

Sygnatura akt: V GC 1139/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 25 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – Kancelarii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko – P. C.

o zapłatę

1. utrzymuje w mocy w całości nakaz zapłaty w postępowania nakazowym Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 stycznia 2017 roku , sygnatura akt V GNc 4723/16,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 600,00 złotych (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1139/17

UZASADNIENIE

Powód Kancelaria (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pozwem z dnia 30 listopada 2016r. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą C. P. (...) w L. nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym kwoty 7.789,03 zł z ustawowymi odsetkami do dnia 31 grudnia 2015r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. od kwoty 3.602,42 zł od dnia 8 marca 2015r. do dnia zapłaty i od kwoty 4.186,61 zł od dnia 23 czerwca 2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz R. K. i T. K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą PHU (...) s.c. R. K., T. K. w W. należności z tytułu sprzedanego towaru zgodnie z fakturami VAT nr (...) z dnia 21 lutego 2015r. na kwotę 3.602,42 zł i nr (...) z dnia 23 maja 2015r. na kwotę 4.186,61 zł. Faktury te zostały zaakceptowane przez pozwanego.

Na podstawie umowy z dnia 26 sierpnia 2016r. wierzytelności wynikające ze wskazanych faktur zostały przelane na rzecz powoda. Pozwany pismem z dnia 26 sierpnia 2016r. został zawiadomiony o dokonanej cesji. Zawiadomienie to zostało załączone do przedsądowego wezwania do zapłaty. Mimo działań polubownego powoda, pozwany nie uregulował należności.

Do pozwu załączono umowę o przelewu wierzytelności pieniężnej z dnia 26 sierpnia 2016r., zawiadomienie dłużnika o cesji, uwierzytelnione odpisy faktury VAT z podpisami osób upoważnionych do odbioru w imieniu pozwanego i wezwanie do zapłaty.

W dniu 26 stycznia 2017r. Sąd Rejonowy w Kaliszu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt V GNc 4723/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwany wniósł zarzuty od nakazu zapłaty, zaskarżając je w całości. W zarzutach pozwany wniósł o polubowne rozwiązanie sporu, przyznając że zakupił od poprzednika prawnego powoda materiały we wskazanej cenie. Z przyczyn niezależnych od pozwanego albowiem został oszukany przez kontrahenta nie jest w stanie zapłacić za zakupiony towar. Wniósł o zawarcie ugody z powodem i o zwolnienie od kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 10 marca 2017r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu po przeprowadzeniu stosownego dochodzenia oddaliła wnioski pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych.

W odpowiedzi na zarzuty pozwany wniósł o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty, nie wyrażając zgody na zawarcie ugody w sprawie. W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał, że pozwany przez dwa lata nie dokonał żadnej wpłaty na poczet zadłużenia, a zarzuty wniósł tylko po to aby przedłużyć postępowanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany zakupił w dniu 21 lutego 2015r. od PHU (...) s.c. R. K., T. K. w W. artykuły armatury sanitarnej za kwotę 3.602,42 zł płatną przelewem w terminie 14 dni do dnia 7 marca 2015r. Odbiór faktury został potwierdzony podpisem osoby upoważnionej.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 21 lutego 2015r. (k. 17-18 akt)

Pozwany zakupił w dniu 23 maja 2015r. od PHU (...) s.c. R. K., T. K. w W. artykuły armatury sanitarnej za kwotę 4.186,61 zł płatną przelewem w terminie 30 dni do dnia 22 czerwca 2015r. Odbiór faktury został potwierdzony podpisem osoby upoważnionej.

Dowód: faktura VAT nr (...) z 23 maja 2015r. (k. 19-22 akt)

W dniu 26 sierpnia 2016r. R. K. i T. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) s.c. R. K., T. K. w W. przelali na rzecz powoda wierzytelność względem pozwanego w łącznej kwocie 7.789,03 zł wynikającą z wymienionych w umowie faktur VAT .

Dowód: umowa przelewu wierzytelności pieniężnej z 26.08.2016r. (k 12 akt)

W dniu 1 września 2016r. i w dniu 19 października 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty załączając zawiadomienie o przelewie wierzytelności.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 01.09.2016r. z dowodem nadania (k. 23-24

akt) wezwanie do zapłaty z 19.10.2016r. z dowodem nadania (k. 25-

26 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Pozwanego i R. K. oraz T. K. łączyła umowa sprzedaży przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Obowiązkiem pozwanego była zapłata ceny za zakupiony towar. Pozwany nie dochował terminów płatności wynikających z faktur VAT na podstawie których dokonał zakupów.

Pozwany nie zarzucał, że zakupiony przez niego towar był złej jakości ani że były składane jakiejkolwiek reklamacje upoważniające go do żądania obniżenia ceny. Sprzedawcy spełnili swoje obowiązki zgodnie z umową, obowiązkiem kupującego była zapłata ceny w wysokości wynikającej z faktur VAT i tego obowiązku pozwany nie spełnił.

Powód stał się wierzycielem pozwanego na skutek przelewu wierzytelności.

Zgodnie bowiem z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Odpowiedzialność pozwanego względem powoda z tytułu przelanej wierzytelności jest taka sama jak wobec cedentów.

Roszczenie powoda podlegało uwzględnieniu. Z uwagi na to, Sąd na podstawie art. 496 k.p.c. utrzymał w mocy całości wydany w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążył nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty orzeczone nakazem zapłaty złożyła się opłata od pozwu w postępowaniu nakazowym oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 1200 zł ustalone na podstawie § 3 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1667) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa. Postanowienie o kosztach zawarte w wyroku, uzupełniające wysokość należnego pełnomocnikowi powoda wynagrodzenia wydano na podstawie § 2 pkt 4 w/w rozporządzenia.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś