

Sygnatura akt: V GC 569/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 25 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Marta Karolak

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2019 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej w J..

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w J. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 4 020,17 zł (cztery tysiące dwadzieścia złotych 17/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 10 lutego 2017 roku do dnia zapłaty

2 zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 135,31 zł (sto trzydzieści pięć złotych 31/100) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego

3. zwraca powodowi kwotę 664,69 zł (sześćset sześćdziesiąt cztery złote 69/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki na poczet opinii biegłego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 569/17

UZASADNIENIE

Powódka W. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) w K. pozwem wniesionym do Sądu w dniu 10 lutego 2017r. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J. (następcy prawnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej) nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 4.020,17 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, kupował u powódki ogórki małosolne. Produkty te kupował poza łączącą strony umową dotyczącą sprzedaży kapusty kwaszonej. Pozwany potwierdzał odbiór towaru na dokumencie WZ. Powódka wystawiła z tego tytułu faktury VAT, wskazując w nich 7 lub 30 dniowy termin płatności, który powódka liczyła od dnia doręczenia faktury pozwanemu za pośrednictwem Poczty Polskiej listem poleconym. Ponieważ pozwany dokonał płatności faktur z opóźnieniem, powódka wystawiła i wezwała pozwanego do zapłaty noty odsetkowej nr (...) z dnia 17 listopada 2016r. na kwotę 4.020,17 zł. Ponieważ pozwany nie dokonał zapłaty pełnomocnik powódki wezwał pozwanego do zapłaty proponując

ugodowe załatwienie sporu. Pomimo wezwania pozwany nie skontaktował się z powódką i nie zapłacił należnej jej wierzytelności.

Do pozwu załączono wymienione w nim dokumenty, w szczególności faktury VAT wraz z dokumentami WZ, dowodami nadania listem poleconym i wydrukiem ze strony internetowej Poczty Polskiej „Śledzenie przesyłek” potwierdzającej datę doręczenia przesyłki, notę odsetkową nr (...) z 17 listopada 2016r. i wezwanie do zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 lutego 2017r., sygn. akt V GNc 573/17 Referendarz sądowa w Sądzie Rejonowym w Kaliszu orzekła zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w J., zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Pozwany przyznał, że pozostawał z powódką w stosunkach gospodarczych. Przedmiotem zawartych umów była sprzedaż i dostawa ogórków małosolnych oraz kapusty. W każdym z wymienionych kontraktów strony zgodnie ustaliły, że termin zapłaty wynagrodzenia wynosi 30 dni i rozpoczyna swój bieg od daty prawidłowego doręczenia pozwanemu faktury i przyjęcia wszystkich towarów, których ona dotyczy. Strona przeciwna zaakceptowała wszystkie postanowienia umowne, o czym świadczy chociażby realizacja przedmiotu umowy i niezgłaszanie przez powódkę jakichkolwiek zastrzeżeń w przedmiocie treści umów. Wskazywany przez powódkę siedmiodniowy termin zapłaty nie jest wiążący dla pozwanego, jako że pozostaje w ewidentnej sprzeczności z treścią umów, niemodyfikowanych przez strony na etapie ich wykonywania, na które powołuje się powódka w pozwie. Pozwany zakwestionował również wiarygodność załączonych do pozwu potwierdzeń nadania przesyłek poleconych oraz wydruków ze strony internetowej poczty Polskiej w zakresie w jakim odnoszą się do poszczególnych faktur stanowiących przedmiot przesyłki albowiem z dokumentacji wewnętrznej prowadzonej przez pozwanego wynika, że wynagrodzenie z tytułu umów sprzedaży i dostawy płacone było zgodnie z ich treścią.

Do sprzeciwu załączono wypisy z KRS dotyczące pozwanego, nie podpisane przez powódkę warunki współpracy, wykaz faktur VAT i potwierdzenia realizacji płatności. W uzupełnieniu sprzeciwu pełnomocnik pozwanego złożyła kopie faktur VAT opatrzone pieczęcią pozwanego wskazującą na datę ich doręczenia.

W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powódki sprecyzował oznaczenie pozwanego na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa i podtrzymał żądania pozwu. Wskazał, że żadna z umów załączonych do sprzeciwu nie została podpisana przez powódkę. Do przedstawionych przez pozwanego propozycji współpracy składał uwagi telefonicznie i drogą mailową, co świadczy o tym że strony negocjowały umowy lecz do ich zawarcia nie doszło. Jediną podpisaną umową była umowa dotycząca sprzedaży kapusty kiszzonej i w tej umowie wskazany jest trzydziestodniowy termin płatności. W niniejszym pozwie tylko jedna faktura dotyczy kapusty kiszzonej i na niej wskazano trzydziestodniowy termin płatności, który jednak nie został dochowany. Współpraca w zakresie ogórków małosolnych odbywała się poza ww. umową, na podstawie oferty powoda z dnia 21 marca 2015r. i zamówień składanych telefonicznie, faksem lub pocztą elektroniczną. Odrębność w tym zakresie wynikała ze specyfiki towaru – produkowany ogórek małosolny wymaga częstszych dostaw. Do pisma dołączono korespondencję mailową stron, warunki współpracy z dnia 1 października 2014r. dotyczące sprzedaży kapusty kiszzonej, ofertę cenową powódki z dnia 21 marca 2015r. i korektę zamówienia pozwanego z dnia 8 lipca 2015r.

Aktem notarialnym z dnia 17 grudnia 2017r. przedsiębiorstwo powódki zostało wniesione aportem jako wkład do spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K., w zamian za objęcie wszystkich udziałów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 października 2014r. strony zawarły pisemną umowę – warunki współpracy co do sprzedaży przez powoda na rzecz pozwanego kapusty kiszzonej.

Dowód: warunki współpracy z 3.10.2014r. (k. 438 – 443 akt)

W dniu 2 października 2014r. powód przedstawił pozwanemu „Informację dostawcy o artykule” dotyczącą kapusty kiszonej z marchewką oraz kapusty kiszonej białej.

Dowód: informacja dostawcy o artykule z 2.10.2014r. (k. 301 akt),

specyfikacje produktu (k. 303 – 304 akt)

Negocjacje z pozwanym przed zawarciem umowy na kapustę kiszoną prowadził E. K. (1). Przed zawarciem umów jeździł do siedziby pozwanego do P. i przedstawiał próbki towaru do degustacji. Początkowo strony współpracowały w zakresie sprzedaży kapusty kiszonej, co do której zawarto umowę pisemną. Sprzedaż przedstawiała się bardzo dobrze. Klienci pozwanego byli zadowoleni, podobnie jak pozwany. Rozszerzono współpracę na rejon całej Polski. W trakcie współpracy pozwany zaczął zmieniać warunki. Żądał opakowań, co wiązało się z dodatkowymi kosztami. Powód podporządkował się tym wszystkim dodatkowym żądaniom, prowadząc jednocześnie negocjacje odnośnie sprzedaży ogórka małosolnego. Pozwanego w czasie rozmów reprezentował zawsze P. J.. Ustalono ustnie wszystkie szczegóły takie jak ceny, terminy płatności, minimum logistyczne tzn. ilość palet, które należało jednorazowo dostarczyć do jednego transportu. Transport miał finansować powód. Towar miał być dostarczany do platform pozwanego. Było 5-6 platform w całej Polsce.

Dowód: zeznania świadka E. K. (1) (00:13:01 – 00:23:09

minuta rozprawy z dnia 2.08.2017r.)

Pozwany przedstawił powodowi Warunki współpracy, które od 10 marca 2015r. miały zastąpić warunki umowy z dnia 3 października 2014r. Objęły one sprzedaż ogórków małosolnych i kapusty kiszonej, wskazywały termin płatności 30 dni. Warunki te nie zostały podpisane przez powoda.

Dowód: warunki współpracy z 10.03.2015r. (k. 294 – 299 akt)

W dniu 21 marca 2015r. powód w ślad za dostarczonymi próbkami, nawiązując do dotychczasowych rozmów złożył ofertę cenową na ogórki małosolne w wiadrze z tworzywa sztucznego z wentylem. Cena ogórków małosolnych od 15 kwietnia 2015r. do 15 czerwca 2015r. miała wynosić 4,60 zł za sztukę 650 gram masa netto, po odsączeniu 300 gram. Cena tego produktu od 16 czerwca 2015r. do 31 sierpnia 2015r. miała wynosić 2,75 zł. Termin płatności wskazano na 7 dni.

Dowód: oferta cenowa z 21.03.2015r. (k. 444 akt)

W dniu 7 kwietnia 2015r. powód przedstawił pozwanemu „Informację dostawcy o artykule” dotycząca ogórka małosolnego.

Dowód: informacja dostawcy o artykule z 7.04.2015r. (k. 300 akt)

Powód opracował opis produktu – ogórków małosolnych produkowanych przez powoda, który obowiązywał od 7 kwietnia 2015r.

Dowód: opis produktu ogórki małosolne 300g (k. 302 akt)

W dniu 4 maja 2015r. pozwany dokonał zamówienia ogórków małosolnych ze względu na akcję promocyjną od 18 maja 2015r. do 24 maja 2015r.

Dowód: zamówienie z 4.05.2015r. (k. 445 akt)

Ustalono siedmiodniowy termin płatności dla ogórków małosolnych. Miało to dotyczyć wszystkich ewentualnych dostaw tego produktu. Towar miał być dostarczany wg zamówień pozwanego. W dniu 21 marca 2015r. powód sporządził dokument oferty. Po złożeniu oferty nie doszło do podpisania umowy, ale przedstawiciele platform

pozwanego składali zamówienia w postaci mailowej. E. K. (2) mając doświadczenie dotyczące umowy o sprzedaż kapusty kiszzonej czytał bardzo szczegółowo zaproponowaną umowę dotyczącą ogórków małosolnych i dążył do sprecyzowania jej zapisów. Mimo nie podpisania umowy na podstawie oferty powoda i ustnych uzgodnień pozwany zaczął zamawiać ogórki małosolne. Wtedy powód wystawił faktury VAT, które były przesłane do P. drogą pocztową. Wskazano w nich siedmiodniowy termin płatności i pozwany regulował te płatności, ale z opóźnieniem. Początkowo pozwany chciał zmusić powoda do trzydziestodniowego terminu płatności. W takim terminie powodowi płacono, a nawet przekraczano ten termin. Powód nie mógł się zgodzić na termin dłuższy niż siedem dni ponieważ kapusta jest produktem tańszym i ma dłuższy termin przydatności do spożycia. Oczekiwanie na płatności za ogórki w momencie, kiedy dostawy są częstsze, a produkt droższy wymagałoby od powoda ponoszenia większych kosztów, na co nie było powoda stać. Obrót w przypadku ogórków małosolnych jest znacznie wyższy niż w przypadku kapusty. E. K. od samego początku mówił, że nie może się zgodzić na dłuższy termin płatności. P. J. rozumiał to i mimo niepodpisania umowy zaczęto składać powodowi zamówienia. Korespondencję mailową wysyłano zawsze na skrzynkę mailową P. J.. Oferty były wysyłane jeszcze na adres mailowy Działu Handlowego. Pozwany nie nadesłał żadnej odpowiedzi. Pozwany chciał zmusić powoda do podpisania umowy na proponowanych przez siebie warunkach.

Dowód: zeznania świadka E. K. (1) (00:23:09 – 00:42:22

minuta rozprawy z dnia 2.08.2017r.)

Od 24 kwietnia 2015r do 15 lipca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego 48 faktur VAT z tytułu sprzedaży ogórków małosolnych (...). Na fakturach wskazywano datę sprzedaży, siedmiodniowe terminy płatności ze wskazaniem daty zapłaty, sposób zapłaty przelewem, numer zamówienia i numer dokumentu WZ. Faktury były wystawiane na podstawie dokumentów WZ, na których odbiór towaru potwierdzały Centra Dystrybucyjne we wskazanych miastach w Polsce. Powód wysyłał pozwanemu faktury listem poleconym. Faktury zostały doręczone w datach wskazanych w wydrukach ze strony internetowej Poczty Polskiej – śledzenie przesyłek. Należności wynikające z faktur VAT zostały uregulowane przez pozwanego w terminach wynikających z poleceń przelewu, na których wskazywano numery regulowanych faktur.

Dowód: faktury VAT, dokumenty WZ, dowody nadania i doręczenia faktur,

polecenia przelewu (k. 10 – 250 akt)

W wrześniu 2015r. i marcu 2016r. pozwany przedstawiał propozycje warunków współpracy za każdym razem wskazując trzydziestodniowy termin płatności faktur. Żadna z proponowanych umów – warunków współpracy nie została podpisana przez powoda.

Dowód: projekty umów - warunki współpracy (k. 307 – 328 akt)

W dniu 17 listopada 2016r. powód w związku z zakończeniem współpracy przesłał pozwanemu Notę odsetkową nr (...) na kwotę 4.020,17 zł, wzywając do zapłaty tej kwoty w terminie siedmiu dni.

Dowód: Nota odsetkowa z dnia 17.11.2016r. (k. 251 akt), pismo powoda do

pozwanego z 17.11.2016r. z dowodem nadania w dniu 29.11.2016r.(k.

253 - 254 akt)

Należne dla powoda odsetki, przy założeniu, że termin płatności wynosił 7 dni wynoszą 4.020,35 zł. Przy założeniu natomiast, że termin płatności wynosił 30 dni wynoszą 632,85 zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości (k. 498 – 504

akt), opinia uzupełniająca (k. 534 – 538 akt),

P. J. zakazał platformom zamawiać od powoda kapustę kiszoną i po zakończeniu umowy na kapustę kiszoną strony przestały w ogóle współpracować. Po wielu wezwaniach do zapłaty, mailach, telefonach, wszystkie faktury zostały zapłacone. Wtedy powód zdecydował się na wystawienie noty odsetkowej. Została ona wystawiona przez osobę pracującą w biurze rachunkowym, z którego usług powód korzysta. Pozwany w ogóle nie zareagował na notę powoda. Powód był przez cały czas lekceważony. Dopiero na skutek pozwu wniesionego do sądu zajął stanowisko. Pozwany nie negocjował nigdy prawidłowości wystawianych faktur z siedmiodniowym terminem płatności. Nigdy ich nie odsyłał. E. K. przekazał P. J. ofertę z marca 2015r. Po każdym spotkaniu z P. J. E. K. (1) sporządzał notatkę, którą następnie wysyłał mailem. Dotyczyło to spotkań, na których omawiano warunki współpracy. Nigdy pan J. nie kwestionował tych notatek. E. K. (1) przyjmował za pewnik treść ustaleń.

Dowód: zeznania świadka E. K. (1) (00:42:22 – 00:52:56

minuta rozprawy z dnia 2.08.2017r.)

W dniu 14 grudnia 2016r. pełnomocnik powoda wobec braku reakcji pozwanego na wysłaną przez powoda Notą odsetkową, ponownie wezwał pozwanego do zapłaty kwoty wynikającej ze wskazanego dokumentu.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 14.12.2016r. z dowodem nadania (k. 255 –

256 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadka E. K. (1) oraz opinii biegłego.

Bez znaczenia dla ustalenia daty doręczenia pozwanemu faktur VAT wystawionych przez powoda są przedstawione przez pozwanego odpisy faktur z pieczęciami pozwanego o dacie wpływu. Prezentata pozwanego nie może mieć żadnego znaczenia dowodowego wobec potwierdzeń doręczenia przesyłek poleconych dokonanych przez Poczta Polska. Z tego też względu Sąd nie przyjął dokonanych przez biegłą na wniosek pozwanego wyliczeń odsetek od wpływu faktur wynikających z prezentaty pozwanego (opinia uzupełniająca k. 570 – 574 akt).

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyły umowy sprzedaży przez które sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Strony przed podpisaniem umowy warunków współpracy uzgodniły ustnie wszystkie warunki umów sprzedaży ogórków małosolnych z wyjątkiem terminu płatności. Postępowanie dowodowe wykazało, że powód nie wyraził zgody na trzydziestodniowy termin płatności ze względu na zbyt duże obciążenie go kosztami takich transakcji. Sprzedaż ogórków małosolnych przy ustaleniu 30 dniowego terminu płatności była dla powoda nieopłacalna i nie godził się na taki termin. Od początku konsekwentnie wskazywał na możliwość sprzedaży tego produktu jedynie przy przyjęciu siedmiodniowego terminu płatności. Z tego względu nie doszło do podpisania przedstawionych przez pozwanego projektów umów – warunków współpracy.

Pozwany złożył ofertę cenową w dniu 21 marca 2015r. wskazującą ponownie siedmiodniowy termin płatności. Należy uznać, że przesłana pozwanemu oferta cenowa i zgłaszane ustnie warunki umowy zostały przyjęte przez pozwanego, skoro rozpoczął zamawiać u powoda ogórki małosolne i przyjmował faktury z siedmiodniowym terminem płatności.

Pozwany nie odesłał faktur wystawionych przez powoda wskazując na sprzeczność z umową. Nie żądał nigdy wystawienia faktur korygujących. Faktury zostały przez pozwanego przyjęte, podobnie jak i dostarczony przez powoda towar.

Obowiązkiem pozwanego była zapłata ceny. Pozwany nie dochował terminu płatności wynikającego z faktur VAT na podstawie których dokonał zakupu.

Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo księgowym. W przypadku jednak braku zawarcia umowy pisemnej, stanowi potwierdzenie warunków umowy ustnej.

Pozwany dokonał płatności za wszystkie faktury nie kwestionując zasadności i prawidłowości ich wystawienia. Płatności zostały jednak dokonane po terminach. Powód miał prawo wyliczyć odsetki ustawowe za opóźnienie i wystawić obciążającą pozwanego notę odsetkową. Zgodnie bowiem z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.). Postępowanie dowodowe potwierdziło, że wystawiona przez powoda nota odsetkowa została wystawiona prawidłowo.

Z uwagi na powyższe powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

O kosztach postępowania Sąd orzekł więc na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążył nim w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty te złożyły się opłata sądowa w wysokości 100 zł, wynagrodzenie biegłej w wysokości 735,31 zł, wynagrodzenia pełnomocników stron w kwocie po 900 zł ustalone na podstawie §2 pkt.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r. poz. 1804) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa. Strony uiściły zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w wysokości po 700 zł. Zwrotowi powodowi podlegała więc kwota 664,69 zł stanowiąca niewykorzystaną część zaliczki uiszczonych na poczet wynagrodzenia biegłego.

SSR Magdalena Berczyńska-Bruś
