

Sygnatura akt: V GC 178/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 27 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki Akcyjnej w G.

przeciwko – R. B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego R. B. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w G. kwotę 4 721,33 złotych (cztery tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych trzydzieści trzy grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 1 867,73 złote od dnia 09 września 2016 roku do dnia zapłaty

- 20,66 złotych od dnia 10 października 2016 roku do dnia zapłaty

- 2 832,94 złote od dnia 24 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 100,00 złotych (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 178/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 10 października 2016r. powód (...) Spółka Akcyjna W G. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie o zasądzenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym od pozwanego R. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R. B. Zakład (...) w O. kwoty 4.721,33 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 1.867,73zł od dnia 21 czerwca 2015r. do dnia zapłaty, od kwoty 20,66 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i od kwoty 2.832,94 zł od dnia 25 czerwca 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód j na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej dostarczał pozwanemu energię elektryczną do lokalu wskazanego w umowie. W związku z wykonywaniem umowy powód wystawił pozwanemu faktury VAT i notę odsetkową. Pozwany nie uiścił wymaganej należności.

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2017r. sprawę przekazano do Sądu Rejonowego w Kaliszu ze względu na stwierdzenie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W piśmie procesowym z dnia 20 lutego 2017r. pełnomocnik powoda wniosła o przeprowadzenie dowodu z załączonych do pisma dokumentów: umowy kompleksowej z dnia 29 września 2014r. wraz z ogólnymi warunkami umów oraz tytułem prawnym do lokalu, faktur VAT, noty odsetkowej oraz wezwania do zapłaty.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniosł o oddalenie powództwa, nie zgadzając się na płatność kwoty 2.832,94 zł albowiem w dniu 31 sierpnia 2015r. zakończył działalność gospodarczą Sklep (...) w R.. W tym czasie w formie papierowej wysłane zostało wypowiedzenie umowy licznika. Licznik został zdemontowany przez powoda, a jego zadłużenie wynosiło 1.867,73 zł. Nie zgadza się na rachunek na kwotę 2.832,94 zł, ponieważ dotyczy on Zakładu (...). Takiej działalności pozwany nie prowadził. Mimo zgłoszonej reklamacji, powód nie rozwiązał problemu. Do pisma załączono m.in. kserokopię wypowiedzenia umowy kompleksowej z 31 sierpnia 2015r. bez dowodu złożenia go powodowi.

W piśmie procesowym z dnia 12 kwietnia 2017r. pełnomocnik powoda wpłatę pozwanego w dokonaną w dniu 3 listopada 2016r. w wysokości 20,66 zł zaliczyła na poczet odsetek od kwoty 1.867,73 zł od dnia wymagalności do dnia 7 września 2016r. W pozostałym zakresie podtrzymała żądanie pozwu. Podniosła, że podstawą żądań powoda jest umowa kompleksowa, która nie została wypowiedziana przez pozwanego zgodnie z OWU, ani też w drodze szczególnych okoliczności – na skutek oświadczenia o zamiarze opuszczenia obiektu, na potrzeby którego była dostarczana energia elektryczna. Przedłożone do akt sprawy wypowiedzenie umowy nie zostało doręczone powodowi. Wątpliwości budzi również podpis złożony na tym dokumencie, który różni się od podpisu pozwanego złożonego na umowie. Powód dopiero w dniach 17.06.2016r. i 20.06.2016r. odnotował w elektronicznym biurze obsługi wnioski pozwanego o dokonanie demontażu licznika energii elektrycznej i wypowiedzenie umowy, złożone po faktycznym demontażu licznika, co uniemożliwiło ich realizację. Faktury VAT obejmują okres rozliczeniowy do dnia demontażu licznika, tj. do dnia 16 maja 2016r. Zlecenie demontażu licznika zostało wygenerowane w procesie windykacyjnym, z uwagi na nieuregulowanie należności za dostarczoną i zużytą przez pozwanego energię elektryczną. Do pisma załączono protokół demontażu licznika z dnia 16 maja 2016r.

Pozwany nie ustosunkował się do pisma powoda wbrew zobowiązaniu Sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 września 2014r. pozwany zawarł umowę najmu lokalu użytkowego położonego w R. przy ulicy (...) na czas nieokreślony.

Dowód: umowa najmu z 26.09.2014r. (k. 30 – 30 v akt)

W dniu 29 września 2014r. pozwany zawarł z powodem umowę kompleksową nr (...). Przedmiotem umowy było świadczenie usługi kompleksowej przez dostawcę do obiektu zlokalizowanego w R. T. K. 2 na potrzeby sklepu. Odbiorca oświadczył, że posiada dokument stwierdzający tytuł prawny do korzystania z obiektu – umowę najmu z dnia 26 września 2014r. Umowa stron została zawarta na czas nieokreślony.

Dowód: umowa kompleksowa z 29.09.2014r. (k. 21 – 21 v akt)

Ogólne zasady świadczenia usług kompleksowych przez powoda oraz prawa i obowiązki stron określone zostały w Ogólnych warunkach umów kompleksowych.

Dowód: Ogólne warunki umów kompleksowych (k. 31 – 34 akt)

W dniu 5 czerwca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego Fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.053,39 zł płatną w terminie do dnia 20 czerwca 2015r. z tytułu rozliczenia za okres od 1 października 2014r. do 30 maja 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 23 – 24 akt)

W dniu 29 kwietnia 2016r. powód wystawił wobec pozwanego Notę Odsetkową (...) na kwotę 20,66 zł z tytułu opóźnionych, częściowych wpłat na fakturę VAT (...).

Dowód: Nota odsetkowa (...) z 29.04.2016r. (k. 27 akt)

W dniu 16 maja 2016r. powód zdemontował licznik w procesie windykacyjnym pod adresem poboru – T. K. 2, (...)- (...) R..

Dowód: protokół zdjęcia licznika (k. 60 akt)

W dniu 9 czerwca 2016r. powód wystawił wobec pozwanego Fakturę VAT nr (...) na kwotę 4.700,67 zł płatną w terminie do dnia 24 czerwca 2016r. z tytułu rozliczenia za okres od 31 maja 2015r do 16 maja 2016r.

Dowód: faktura VAT (...) (k. 25 – 26 akt)

W dniu 15 lipca 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 4.721,33 zł z tytułu faktury VAT nr (...), Nota odsetkowej (...) z 29.04.2016r. i faktury VAT nr (...).

Dowód: wezwanie do zapłaty z 15.07.2016r. (k. 35 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z dokumentu wypowiedzenia umowy kompleksowej albowiem pozwany załączył jedynie kserokopię tego dokumentu bez dowodu dostarczenia go pozwanemu, a okoliczność dostarczenia tego dokumentu powodowi została przez niego zaprzeczona.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży energii elektrycznej, do której na podstawie art. 555 Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży rzeczy.

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że strony zawarły pisemną umowę, która zgodnie z jej treścią wchodziła w życie z dniem podpisania i miała obowiązywać przez czas nieokreślony. Pozwany nie wykazał aby doszło do wypowiedzenia przez niego umowy z dniem zakończenia prowadzenia przez niego działalności gospodarczej w lokalu przy ul. (...) w R.. Z ustaleń stanu faktycznego wynika natomiast, że do demontażu licznika doszło w dniu 16 maja 2016r. i do tego momentu pozwany ponosi odpowiedzialność za zużyta energię elektryczną. Załączone do pozwu faktury stanowią rozliczenie zużycia energii elektrycznej do dnia 16 maja 2016r. i nie zostały w inny sposób zakwestionowane przez pozwanego. Dochodzona pozwem kwota nie została również zapłacona.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 kodeksu postępowania cywilnego zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 100 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.200 zł w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r., poz. 1804 wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś