

Sygnatura akt: V GC 21/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 15 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

przeciwko – T. Ż.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego T. Ż. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwotę 7 883,40 złotych (siedem tysięcy osiemset trzydzieści trzy złote czterdzieści groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 1 993,20 złotych od dnia 19 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty

- 2 194,80 złotych od dnia 27 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty

- 1 156,20 złotych do dnia 05 maja 2016 roku do dnia zapłaty

- 2 539,20 złotych od dnia 12 maja 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 300,00 złotych (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 817,00 złotych (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 21/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. pozwem z dnia 17 listopada 2016r. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego T. Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Budowlane w S. kwoty 7.883,40 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zakupił od niego towar. Z tego tytułu zostały wystawione faktury VAT opatrzone pieczęcią i podpisem pozwanego, co oznacza, że pozwany w pełni akceptuje ich treść, w tym także wysokość kwoty należnej do zapłaty. Pismem z dnia 22 lipca 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty. Pozwany w odpowiedzi poinformował, że ostatnie zakupy towaru od powoda były dokonywane w dniu 29 lutego 2016r., a

należności uregulowane w dniu 8 kwietnia 2016r. Z faktur załączonych do pozwu wynika jednak, że zakupów towarów dokonywano jeszcze w kwietniu i maju 2016r., a zatem nie zostały zapłacone.

W dniu 15 grudnia 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sprzeciw został wniesiony co do całości nakazu. Pozwany zgłosił zarzut braku podstawy faktycznej i prawnej dochodzenia należności od pozwanego, a w szczególności nieudowodnienia roszczenia przez powoda. Pozwany ostatnie zamówienie złożył w lutym 2016r. W dniu 31 stycznia 2016r. skierował do powoda pismo, w którym oświadczył, że kończy z powodem współpracę z dniem 29 lutego 2016r. Pozwany uregulował należności z faktur VAT, które zostały wystawione w lutym 2016r. Pozwany nie zamówił natomiast żadnego towaru w miesiącach kwietniu i maju 2016r. Pozwany nie otrzymał od powoda przedmiotowych faktur VAT, nie posiada pieczętki, która widnieje na załączonych do pozwu fakturach. Pozwany odbiór faktur potwierdzał jedynie własnoręcznym podpisem i nie wie kto podpisał się na załączonych do pozwu fakturach. Po zakończeniu współpracy z powodem towar zaczął zamawiać u innego dostawcy. Do sprzeciwu załączono faktury VAT za okres od lutego do kwietnia 2016r. wystawione przez innego sprzedawcę, kopię pisma z dnia 31 stycznia 2016r. do powoda, dowód doręczenia korespondencji w dniu 4 lutego 2016r. powodowi od pozwanego, dowody zapłaty za faktury VAT, rejestr zakupów VAT za okres od marca do listopada 2016r.

W piśmie procesowym z dnia 16 lutego 2017r. pełnomocnik powoda podtrzymał dotychczasowe stanowisko, zaprzeczając twierdzeniom pozwanego, że nie zamawiał towaru w kwietniu i maju 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Głównym przedmiotem działalności pozwanego jest wykonywanie usług budowlanych. Pozwany jest również właścicielem kamienicy w R. przy ulicy (...). Na parterze tej kamienicy znajduje się lokal gastronomiczny, który był wynajmowany kilku podmiotom na działalność gastronomiczną. Pozwany wynajął go również powodowi, który prowadził tam sprzedaż pizzy i kebabu. Powód, który chciał zrezygnować z lokalu zaproponował pozwanemu jego przejęcie wraz z wyposażeniem. Strony podpisały umowę w dniu 9 października 2014r., ale lokal pozwany zaczął prowadzić od 1 listopada 2014r.

Dowód: zeznania pozwanego (00:42:35 – 00:48:55 minuta rozprawy z dnia

8 listopada 2017r.)

W dniu 9 października 2014r. strony zawarły umowę współpracy, w której przedmiotem było korzystanie przez pozwanego ze sprzętu w lokalu gastronomicznym w R. przy ul. (...) oraz korzystanie z logo Spółki (...). Pozwany zobowiązał się do kupowania u powoda surowca w postaci kebabu oraz wszystkich dostępnych artykułów. Opłata za dzierżawę sprzętu wynosiła kwotę 1.500 zł miesięcznie, płatną do 10 – go każdego dnia miesiąca na konto powoda. Strony ustaliły ceny kebabu, tortilli i innych artykułów. Ustalono możliwość zakupu wcześniejszego sprzętu gastronomicznego po jego wycenie lub jego zwrot. Przejęcie lokalu nastąpiło 30 września 2014r. Umowę zawarto na okres 12 miesięcy na zakup surowca oraz używania sprzętu znajdującego się w lokalu.

Dowód: umowa współpracy z 9.10.2014r. (k. 152- 152 v akt)

Po trzech miesiącach trwania umowy pozwany wystąpił do powoda o wycenę sprzętu dzierżawionego, bo chciał go wykupić, nie wykupił jednak tego sprzętu. Za czynsz płacił przelewami, ale nie dostawał faktur z tego tytułu. W kwietniu lub maju 2015r. wypowiedział umowę na dzierżawę sprzętu i go nie używał. Zdeponował go w pustym pomieszczeniu w swojej kamienicy. Chciał go wykupić, ale mu tego nie umożliwiono. Kupił inny taki sprzęt. Sprzęt powoda zwrócił pół roku temu (w maju 2017r.)

Dowód: zeznania pozwanego (01:02:50 – 01:08:28 minuta rozprawy z dnia

8.11.2017r.)

Raz w tygodniu pracownica pozwanego S. M. spisywała na kartce potrzebne produkty i przekazywał ją pozwanemu, który składał zamówienia u powoda w formie sms. Od lutego 2016r. pozwany rozpoczął współpracę również z inną firmą, która miała korzystniejszą ofertę. Gdy nie było pozwanego odbierała towar i podpisywała dowód dostawy. Fakturę zostawiał natomiast do podpisu pozwanemu.

Dowód: zeznania świadka S. M. (00:18:21 – 00:45:31 minuta

rozprawy z 26.04.2017r.)

D. M., przedstawiciel handlowy powoda przyjmował zamówienia na dostawy towarów powoda od jego klientów w formie sms na służbowy numer telefonu, który przejął od swojego poprzednika. Lista klientów ujęta była w pamięci telefonu. Należał do nich również pozwany. Gdy trzeba było doprecyzować zamówienie prowadzono rozmowy telefoniczne. Wszystkie zamówienia z telefonu spisywane były na kartce i przekazywane do magazynu. Klienci znali trasy samochodu dostawczego i dzień wcześniej składali zamówienia. Gdy kierowca miał urlop również D. M. rozwoził towar. Razem z towarem dostawał fakturę i dowód dostawy. Wszystkie zamówienia przyjmował D. M.. Gdy pracował kierowca M. G., to mógł kontaktować się z pozwanym osobiście. Przestał jednak pracować u powoda pod koniec 2015r, lub na początku 2016r. Gdy klient miał bardzo duże zadłużenie, to zdecydowano, że dostarczą towaru.

Dowód: zeznania świadka D. M. (00:12:24 – 00:22:25,

00:32:39 – 00:37:43 minuta rozprawy z dnia 8.11.2017r.)

Towar zamawiany był początkowo u D. M., a potem bezpośrednio u kierowcy M. G.. Towar zamawiany był co tydzień. Pozwany wysyłał sms w niedzielę, a towar dostawał w poniedziałek. Towar przywoził kierowca M. G.. Pozwany odbierał towar osobiście, gdy był akurat w lokalu. Gdy był nieobecny towar odbierali jego pracownicy.

Dowód: zeznania pozwanego (00:48:55– 00:55:43 minuta rozprawy z dnia

08.11.2017r)

W dniu 31 stycznia 2016r. pozwany poinformował powoda, że z dniem 29 lutego 2016r. zaprzestanie współpracy w zakresie zakupów towarów od powoda.

Dowód: pismo pozwanego z 31.01.2016r. (k. 68 akt) z dowodem doręczenia

(k. 69 akt)

E. S. wystawiała wraz z koleżanką dokumenty dostawy i faktury VAT, na podstawie spisywanych na kartkę zamówień z sms od D. M. lub D. K.. Dokumenty te były przekazywane zaopatrzeniowcowi, który wraz z towarem dostarczał je klientowi. Pozwany zawsze miał zaległości w zapłacie. Dane dotyczące zaległości wpisywane były na dowodzie dostawy. Zadaniem kierowcy było odebranie podpisu na dostarczanych dokumentach od klienta.

Dowód: zeznania świadka E. S. (00:45:31 – 01:05:02 minuta

rozprawy z dnia 26.04.2017r.)

W dniu 1 lutego 2016r. M. G. w imieniu powoda dostarczył pozwanemu kebab mielony, torebki do kebabu, frytki, tortillę, majonez i jogurt. Towar odebrał pozwany. W dowodzie dostawy wskazano sumę 1.562,25 zł i stare saldo 5.062,33 zł. Na podstawie tego dowodu dostawy powód wystawił wobec pozwanego w dniu 1 lutego 2016r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.562,25 zł. Termin płatności wskazano na dzień 8 lutego 2016r., przelewem.

Dowód: dokument dostawy z 1.02.2016r. (k. 55 akt), faktura VAT nr

(...) (k. 56 akt),

Przelewem z dnia 14 marca 2016r. pozwany zapłacił na rzecz powoda kwotę 1.562,25 zł tytułem zapłaty za fakturę VAT nr (...).

Dowód: potwierdzenie wykonania przelewu z 14.03.2016r. (k. 72 akt)

W dniu 8 lutego 2016r. M. G. w imieniu powoda dostarczył pozwanemu kebab mielony, frytki, ketchup, serwetki, widelce i folię aluminiową. Towar odebrała w imieniu pozwanego S. M.. W dowodzie dostawy wskazano sumę 1.378,50 zł i stare saldo 6.627,56 zł. Na podstawie tego dowodu dostawy powód wystawił wobec pozwanego w dniu 8 lutego 2016r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.378,50 zł. Termin płatności wskazano na dzień 15 lutego 2016r., przelewem.

Dowód: dokument dostawy z 8.02.2016r. (k. 53 akt), faktura VAT nr

(...) (k. 54 akt)

W dniu 14 marca 2016r. pozwany zapłacił na rzecz powoda kwotę 1.378,50 zł tytułem należności wynikającej z faktury VAT nr (...)

Dowód: przelew z dnia 14.03.2016r. (k. 71 akt)

W dniu 15 lutego 2016r. G. M. w imieniu powoda dostarczył pozwanemu kebab mielony, majonez, jogurt, ketchup, frytki i tortillę. Towar odebrała w imieniu pozwanego W.. W dowodzie dostawy wskazano sumę 1.704,60 zł i stare saldo 8.006,08 zł, łącznie kwota zobowiązań wyniosła 9.710,66 zł. Na podstawie tego dowodu dostawy powód wystawił wobec pozwanego w dniu 15 lutego 2016r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.704,60 zł. Termin płatności wskazano na dzień 22 lutego 2016r., przelewem.

Dowód: dokument dostawy z 15.02.2016r. (k. 51 akt), faktura VAT nr

(...) (k. 52 akt),

W dniu 16 lutego 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 575,74 zł, płatną przelewem do 23 lutego 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, ketchupu, majonezu, sosów, jogurtu, chleba, serów. W dniu 23 lutego 2016r. dokonano korekty tej faktury, zmniejszając wynikającą z niej należność o kwotę 75,60 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) z fakturą korygującą (k. 57 – 58 akt)

W dniu 23 lutego 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.036,74 zł, płatną przelewem do 1 marca 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, sosów, tortilli i serów.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 59 akt)

W dniu 29 lutego 2016r. D. K. w imieniu powoda dostarczył pozwanemu kebab mielony, frytki, widelce i folię aluminiową. Towar odebrała w imieniu pozwanego W.. W dowodzie dostawy wskazano sumę 1.251 zł i stare saldo 5.257,48 zł. Na podstawie tego dowodu dostawy powód wystawił wobec pozwanego w dniu 29 lutego 2016r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.251 zł. Termin płatności wskazano na dzień 7 marca 2016r., przelewem.

Dowód: dokument dostawy z 29.02.2016r. (k. 49 akt), faktura VAT nr

(...) (k. 50 akt)

D. K. pracuje u powoda na stanowisku kierowcy od marca 2016r. Zastąpił M. G.. Do jego obowiązków należy rozwożenie towarów. Jeździ samochodem dostawczym z logo powoda. Towar był dostarczany w kartonach. Pozwany osobiście liczył, czy dostarczony mu towar był zgodny z dokumentami. Podpisywał później te dokumenty. Gdy nie było pozwanego, fakturę podpisywał pracownica.

Dowód: zeznania świadka D. K. (01:05:02 – 01:21:14 minuta

rozprawy z dnia 26.04.2017r.)

W dniu 8 kwietnia 2016r. pozwany zapłacił na rzecz powoda kwotę 2.955,60 zł tytułem faktury nr (...).

Dowód: przelew z 8.04.2016r. (k.70 akt)

Gdy pozwany rozpoczął współpracę z innym podmiotem posiadał zadłużenie wobec powoda w wysokości 5.000 – 6.000 zł.

Dowód: zeznania pozwanego (01:08:28– 01:09:58 minuta rozprawy z dnia

08.11.2017r)

W dniu 1 marca 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec A. K. ul. (...) (...)-(...) R. fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.139,34 zł, płatną przelewem do 8 marca 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, oleju, sosów i serów.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 60 akt)

W dniu 8 marca 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.681,54 zł, płatną przelewem do 15 marca 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, tortilli, jogurtu, majonezu, serów i frytek.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 61 akt)

W dniu 22 marca 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.910,28 zł, płatną przelewem do 29 marca 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, frytek, oleju, frytury, sosu i sera.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 62 akt)

W dniu 30 marca 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.451,57 zł, płatną przelewem do 6 kwietnia 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, jogurtu i sera.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 63 akt)

W dniu 5 kwietnia 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.919,87 zł, płatną przelewem do 12 kwietnia 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, frytek, majonezu, frytury, sosu, sera i jogurtu.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 64 akt)

W dniu 12 kwietnia 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.208,53 zł, płatną przelewem do 19 kwietnia 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, frytek, sosu, sera i jogurtu.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 65 akt)

Nie jest prawdą, że pozwany ostatecznie zamówienie złożył powodowi w lutym 2016r. Zamówienia składane były przez cały czas w tej samej formie, tj w drodze sms. W kwietniu i maju D. M. był jedynym przedstawicielem handlowym powoda i tylko on przyjmował zamówienia.

Dowód: zeznania świadka D. M. (00:22:25 – 00:24:15

minuta rozprawy z 8.11.2017)

Powód wystawił wobec pozwanego w dniu 18 kwietnia 2016r. fakturę VAT z tytułu sprzedaży kebabu mielonego, folii aluminiowej, kubków, reklamówek i chusteczek nawilżających za kwotę 2.293,20 zł. Termin płatności wskazano na dzień 25 kwietnia 2016r., przelewem. Faktura została wystawiona na podstawie dowodu dostawy z 18 kwietnia 2016r. W dowodzie dostawy wskazano sumę 2.293,20 zł i stare saldo 1.993,20 zł. Odnotowano również zwrot chusteczek nawilżających. Zarówno na fakturze, jak i dokumencie dostawy odbiór został potwierdzony podpisem (...) i pieczętą „(...) ul. (...) (...)-(...) R.”. Ze strony powoda dowód dostawy podpisał D. K..

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 15 akt), dokument dostawy z

18.04.2016r. (k. 16 akt)

W dniu 19 kwietnia 2016r. powód wystawił Fakturę VAT korektę nr (...) do dokumentu (...), korygując ją o kwotę 98,40 zł brutto za chusteczki nawilżające.

Dowód: faktura VAT korekta nr (...) z 19.04.2016r. (k. 17 akt)

W dniu 19 kwietnia 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.812,10 zł, płatną przelewem do 26 kwietnia 2016r. z tytułu zakupu kebabu mielonego, frytek, majonezu, frytury, sosu, sera i jogurtu.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 66 akt)

W dniu 26 kwietnia 2016r. (...) .H.U. Klub (...) R. P. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 989,24 zł, płatną przelewem do 3 maja 2016r. z tytułu zakupu jogurtu, sosów, majonezu, frytek, sera, frytury i tortilli.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 67 akt)

Powód wystawił wobec pozwanego w dniu 27 kwietnia 2016r. fakturę VAT z tytułu sprzedaży serwetek, widelców, folii aluminiowej i kubków za kwotę 1.156,20 zł. Termin płatności wskazano na dzień 4 maja 2016r., przelewem. Faktura została wystawiona na podstawie dowodu dostawy z 27 kwietnia 2016r. W dowodzie dostawy wskazano sumę 1.156,20 zł i stare saldo 4.286,40 zł. Zarówno na fakturze, jak i dokumencie dostawy odbiór został potwierdzony podpisem (...) i pieczętą „(...)ul. (...) (...)-(...) R.”. Ze strony powoda dowód dostawy podpisał D. K..

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 18 akt), dokument dostawy z

27.04.2016r. (k. 19 akt)

Powód wystawił wobec pozwanego w dniu 4 maja 2016r. fakturę VAT z tytułu sprzedaży kebabu mielonego, serwetek, widelców, folii aluminiowej i kubków za kwotę 2.539,20 zł. Termin płatności wskazano na dzień 11 maja 2016r., przelewem. Faktura została wystawiona na podstawie dowodu dostawy z 4 maja 2016r. W dowodzie dostawy wskazano sumę 2.539,20 zł i stare saldo 5.343,20 zł. Zarówno na fakturze, jak i dokumencie dostawy odbiór został potwierdzony podpisem (...) i pieczętą „(...)ul. (...) (...)-(...) R.”. Ze strony powoda dowód dostawy podpisał D. M..

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 20 akt), dokument dostawy z

04.05.2016r. (k. 21 akt)

D. M. sam dostarczył pozwanemu towar i dokumenty w dniu 4 maja 2016r. Pozwany osobiście odbierał od niego towar. Pilnował tego, aby otrzymać od niego podpisany egzemplarz dowodu dostawy i fakturę. Na dokumentach tych znajdowała się pieczętka.

Dowód: zeznania świadka D. M. (00:24:15 – 00:29:04

minuta rozprawy z 8.11.2017)

W dniu 22 lipca 2016r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 7.883,40 zł, wskazując faktury VAT i kwoty z nich wynikające.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia (k.22 – 23 akt)

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty pozwany w piśmie z dnia 15 lipca 2016r. wskazał, że ostatnich zakupów dokonywał 29 lutego 2016r. (faktura VAT nr (...)) a wszystkie należności zostały uregulowane w dniu 8 kwietnia 2016r.

Dowód: pismo pozwanego z 15.07.2016r. (k. 24 akt)

W rejestrze zakupów pozwanego w okresie od 1 marca 2016r. do 30 listopada 2016r. nie uwzględniono faktur VAT wystawionych przez powoda.

Dowód: rejestr zakupów VAT pozwanego (k. 73 – 87 i 153 - 155 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków D. M., D. K., S. M. i E. S. oraz częściowo zeznań pozwanego.

Sąd ograniczył na podstawie art. 302 §1 k.p.c. dowód z zeznań stron do przesłuchania pozwanego albowiem powód nie stawiał się na rozprawie prawidłowo wezwany pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że dokonywał zamówień jedynie do końca lutego 2016r. Zeznaniom tym przeczą zeznania świadka D. M., który przyjął zamówienie i zrealizował osobiście dostawę w dniu 4 maja 2016r. Przeczą temu również dokumenty dostaw i faktury VAT, których odbiór został opatrzony podpisem pozwanego i pieczęcią (...)tj. działalności prowadzonej przez pozwanego pod wskazanym w pieczęci adresem w kamienicy pozwanego w R.. Pozwany zaprzeczył prawdziwości podpisu złożonego na tych dokumentach, jednakże nie udowodnił tych twierdzeń, w szczególności opinią biegłego grafologa. Zgodnie z art. 253 zd.1 k.p.c. jeżeli strona zaprzecza prawdziwości dokumentu prywatnego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie osoby, która je podpisała od niej nie pochodzi, obowiązana jest okoliczności te udowodnić. Ciężar dowodu, że to nie pozwany złożył podpis na załączonych do pozwu dokumentach spoczywał na pozwanym. Pozwany zaprzeczył również, że posiadał pieczęć, która zawierała w swej treści nazwę (...) i adres, pod którym prowadził lokal gastronomiczny. Jego zeznania nie są jednak przekonujące zwłaszcza w świetle załączonej do sprzeciwu przez pozwanego faktury z dnia 1 marca 2016r. na zakup produktów od firmy Klub (...) R. P. przez (...) przy ul. (...) w R.. Pozwany nie umiał wyjaśnić dlaczego wśród dokumentów, które sam przedstawił Sądowi znalazła się faktura świadcząca o prowadzeniu w sąsiedniej kamienicy w R. baru z kebabem. Pozwany zaprzeczył aby taki bar znajdował się w sąsiedztwie, a z faktury wynika, że zakupów od Klubu (...) R. P. dokonał w dniu 1 marca 2016r. inny podmiot niż pozwany, jakkolwiek kupiono wówczas te same towary co wymienione w pozostałych fakturach z marca 2016r., w których jako nabywcę wskazano już pozwanego. Faktura ta nie została przez pozwanego zaksięgowana, podobnie jak faktury wystawione przez powoda w kwietniu i maju 2016r.

Powód nie zaprzeczył natomiast okoliczności poinformowania przez pozwanego o zaprzestaniu współpracy z powodem w zakresie zakupu towarów z dniem 29 lutego 2016r. - pismem z dnia 31 stycznia 2016r. Nie wykazał, aby w dniu 4 lutego 2016r. doręczono mu inne pismo niż wskazane przez pozwanego pismo z dnia 31 stycznia 2016r.

Sąd zważył co następuje:

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Strony umowy ustaliły przedmiot umowy, cenę, sposób odbioru towaru i termin płatności. Powód będący sprzedawcą spełnił swoje obowiązki wynikające z umowy, pozwany natomiast nie zapłacił wszystkich należności z tytułu zakupów towaru od powoda. Kwota zaległości pozwanego została ustalona w toku postępowania dowodowego na podstawie dokumentów przedstawionych przez powoda. Deklarowane przez pozwanego zaprzestanie zakupów z dniem 29 lutego 2016r. wynikało prawdopodobnie z trudności w zapłacie należności. Pozwany przewidując, że powód może odmówić mu dostaw ze względu na zadłużenie zaczął zamawiać towar u innego dostawcy. W dniu 15 lutego 2016r. pozwany posiadał u powoda zadłużenie na kwotę 9.710,66 zł. Doszło do wstrzymania zakupów towarów od powoda do momentu spłaty tego zadłużenia. Do kolejnego zakupu doszło w dniu 11 kwietnia 2016r., gdy pozwany nie miał wobec powoda żadnych zaległości w zapłacie. Kolejne zakupy w kwietniu i maju 2016r. nie zostały jednak zapłacone. Z asortymentu towarów zakupywanych przez pozwanego od (...) .H.U. Klub (...) R. P. wynika, że zamówienia te się uzupełniały.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uwzględnił żądania powoda zarówno w zakresie zasądzenia należności głównej, jak i odsetek.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Roszczenie powoda podlegało więc w całości uwzględnieniu.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nimi w całości pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa w kwocie 300 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone na podstawie § 2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r. poz. 1800) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś