

# POSTANOWIENIE

Dnia 09.06.2017r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu V Wydział Gospodarczy w składzie następującym:**

**Przewodniczący SSR Krzysztof Kędzia**

**po rozpoznaniu w dniu 09.06.2017 r. w Kalisz**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa** (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w K.

**przeciwko:** (...) s.r.o. w K.

**o zapłatę**

postanawia:

1. odrzucić pozew,
2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 136,30 euro tytułem zwrotu wydatków.

SRR Krzysztof Kędzia

## UZASADNIENIE

W dniu 29.12.2016 roku pełnomocnik powoda złożył pozew przeciwko pozwanemu w europejskim postępowaniu w sprawach drobnych roszczeń o zapłatę kwoty 1.790,00 euro z ustawowymi odsetkami. W uzasadnieniu pozwu podano, że powód zawarł z pozwanym umowę na międzynarodowy przewóz towarów. Pozwany bezpodstawnie jednostronnie anulował zlecenie transportowe. W związku z tym powód obciążył pozwanego kwotą 1.750.00 euro z tytułu niewywiązania się ze zlecenia.

W odpowiedzi na pozew pozwany, przed wdaniem się w spór, zgłosił zarzut braku jurysdykcji krajowej polskiego sądu.

Z uwagi na to, że przewóz odbywał się na trasie międzynarodowej spór powinien być rozstrzygany na podstawie przepisów Konwencji o umowie międzynarodowego przewozu drogowego towarów (CMR) z dnia 19.05.1956 r.

W myśl art. 31 ust. 1 Konwencji, we wszystkich sporach, które wynikają z przewozów podlegających z niniejszej Konwencji, powód może wnosić sprawę do sądów umawiających się krajów, określonych przez strony w drodze wspólnego porozumienia, a ponadto do sądów kraju, na którego obszarze:

- a) pozwany ma stałe miejsce zamieszkania, główną siedzibę lub filię albo agencję, za której pośrednictwem zawarto umowę o przewóz, albo
- b) znajduje się miejsce przejęcia towaru do przewozu lub miejsce jego dostawy, i nie może wnosić spraw do innych sądów.

W ocenie Sądu zarzut pozwanego jest zasadny. Przedłożone do akt sprawy zlecenie transportowe nie przewidywało wyłącznej jurysdykcji Sądu Rejonowego w Kaliszu. Pozwany nie potwierdził, aby otrzymał od powoda Ogólne Warunki Zleceniobiorcy (OW), z których wynika, że przedmiotowe zlecenie transportowe odbywa się wyłącznie na zasadach wskazanych w tych warunkach. Powód nie wykazał, aby doręczono w trakcie negocjacji te warunki. Zapewnienia powoda są gołosłowne.

Skoro pozwany nie zaakceptował ogólnych warunków, to nie można uznać, że strony umówiły się na rozpoznawanie sporów, wynikłych na tle realizacji przedmiotowego zlecenia transportowego, przez Sąd Rejonowy w Kaliszu.

Zgodnie z art. 1099 § 1 k.p.c. Sąd bierze pod uwagę brak jurysdykcji krajowej w każdym stanie sprawy, a w razie braku jurysdykcji krajowej odrzuca pozew. Pozwany zgłosił brak jurysdykcji krajowej przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Wobec braku jurysdykcji krajowej sądu polskiego powództwo podlega odrzuceniu. Mając na uwadze orzeczone jak w pkt I sentencji postanowienia.

O kosztach postanowiono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Powód przegrał spór w całości i dlatego został obciążony kosztami opłaty sądowej. Pozwany natomiast poniósł koszty związane tłumaczeniem pism w wysokości 136,30 euro. Koszt porady prawnej nie podlega zwrotu, gdyż nie przedłożono pełnomocnictwa procesowego dla profesjonalnego pełnomocnika.

SSR K. Kędzia