

Sygnatura akt: V GC 2219/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 10 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – B. N.

przeciwko – (...) Spółce Akcyjnej w G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w G. na rzecz powoda B. N. kwotę 45 508,77 złotych (czterdzieści pięć tysięcy pięćset osiem złotych siedemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 25 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 276,00 złotych (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3 723,98 złotych (trzy tysiące siedemset dwadzieścia trzy złote dziewięćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 2219/16

UZASADNIENIE

Powód B. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R. N. pozwem wniesionym w dniu 15 grudnia 2016r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w G. kwoty 45.508,77 zł wraz z odsetkami za opóźnienie od dnia 25 sierpnia 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł w 2014r. z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę ramową o wykonywanie robót budowlano – montażowych, z której wynikało, że w/w spółkę oraz pozwanego łączy umowa współpracy w zakresie takich właśnie prac. Na mocy w/w umów pozwany (inwestor) zlecał spółce (...) (wykonawcy) prace budowlane na różnych obiektach, a spółka ta zlecała prace podwykonawcom, tj.m.in. powodowi. Powód wykonywał zlecenie na rzecz spółki (...). Z początku współpraca funkcjonowała dobrze, a spółka wywiązywała się ze swoich zobowiązań za wykonane przez powoda prace, później jednak popadła w problemy finansowe i przestał je regulować. Powód dochodzi od pozwanego zapłaty za siedem nieuregulowanych przez E. (obecnie (...)) faktur VAT, opierając swoje roszczenie na art. 6471 § 5 k.c. twierdząc, że pozwany solidarnie ze spółką (...) (obecnie (...)) obowiązany jest do wypłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez powoda, z uwagi na fakt, że pozwany był inwestorem, E. wykonawcą, a powód podwykonawcą, przy czym nie można mieć wątpliwości, że pozwany miał świadomość tego, że korzysta przy wykonaniu powyższych prac z podwykonawców. Świadczy o tym fakt, że to pozwany przekazywał powodowi plac budowy (bez udziału spółki (...)) wraz z dokumentacją wykonawczą, powód przekazywał pozwanemu zapotrzebowanie na materiały niezbędne do

wykonywania zleconych robót, a pozwany materiały te przekazywał. Zgłoszenie wykonania prac (zgodnie z wytycznymi pozwanego) dokonywane było przez powoda i zawierało dokumenty sporządzone przez niego, a po wykonanych pracach przedstawiciele pozwanego odbierali je od powoda. Pozwany jako inwestor wyrażał zgodę na to, aby to powód jako podwykonawca realizował prace zlecone wykonawcy (spółce (...)), a zatem odpowiada solidarnie wraz z tą spółką za zobowiązania wobec powoda.

Spółka (...) ((...)) jest obecnie niewypłacalna i powód nie uzyskał, choćby w części zapłaty za zlecenia objęte pozwem.

Do pozwu załączono umowę ramową o wykonywanie robót budowlano – montażowych zawartą w dniu 26 maja 2014r. pomiędzy powodem a (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W., zlecenia wykonania robót budowlano – montażowych pomiędzy (...) Sp. z o.o. a powodem, protokoły przekazania placu budowy, zgłoszenia gotowości obiektu do odbioru, wytyczne dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych, protokoły pomiarów, korespondencję stron.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania. Pozwany potwierdził, że zawarł z firmą (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę o współpracy w zakresie robót budowlano montażowych. W § 8 ust.1 i 2 tej umowy strony oświadczyły, że E. E. jako wykonawca może wykonywać zlecenie posługując się podwykonawcami, z tym że do zawarcia przez wykonawcę umowy z podwykonawcą wymagana była każdorazowo uprzednia zgoda zamawiającego wyrażona w formie pisemnej lub elektronicznej pod rygorem nieważności. Zgoda taka nie była wymagana jedynie dla realizacji przez podwykonawcę robót pomocniczych, które w tym przepisie zostały wymienione. E. E. jako wykonawca zawierając umowę z powodem takiej zgody nie uzyskał. Również przepis art.6471 k.c. przewiduje konieczność uzyskania zgody inwestora na zawarcie przez wykonawcę umowy z podwykonawcą, przy czym zgoda taka może być wyrażona przed rozpoczęciem wykonywania prac przez podwykonawcę lub w trakcie ich wykonywania. Ewentualne milczenie bez wystąpienia dodatkowych przesłanek nie może stanowić podstawy do przyjęcia tezy o zaistniałej zgodzie.

Do odpowiedzi na pozew załączono umowę o współpracy w zakresie wykonywania robót budowlano – montażowych z dnia 31 marca 2014r. zawartą pomiędzy pozwanym a (...) Sp. z o.o.

W piśmie procesowym z dnia 1 lutego 2017r. pełnomocnik powoda potwierdził, że pozwany nie wyraził zgody *expressis verbis* na podwykonawstwo powoda w formie pisemnej czy elektronicznej, jednak nie przekreśla to odpowiedzialności solidarnej pozwanego wobec powoda. Postanowienie § 8 ust. 2 umowy z 31 marca 2014r. zastrzegające formę zgody pisemnej lub wyrażonej elektronicznie pod rygorem nieważności jest w zakresie w/w zastrzeżenia nieważne, co wynika z art. 647 1 § 6 k.c. W przedmiotowej sprawie pozwany miał nie tylko wiedzę o tym, że powód działa jako podwykonawca prac zleconych spółce (...), lecz także niektóre czynności dokonywane były bezpośrednio między powodem a pozwanym bez udziału spółki (...). To pozwany przekazywał plac budowy powodowi wraz z dokumentacją wykonawczą, powód przekazywał bezpośrednio pozwanemu zapotrzebowanie na materiały niezbędne do wykonywania zleconych robót, a pozwany materiały te bezpośrednio przekazywał. Zgłaszanie wykonanych prac przez powoda, zleconych formalnie spółce (...) dokonywane było przez powoda pozwanemu, a przedstawiciele pozwanego dokonywali ich odbioru od powoda. Pozwany akceptował powoda jako uczestnika procesu budowlanego, a co za tym idzie konkludentnie akceptował fakt istnienia odpowiedzialności solidarnej za jego wynagrodzenie. Przedstawiciele pozwanego informowali kontrahentów spółki (...), którzy współpracowali z nią na analogicznych zasadach jak powód, że w przypadku braku wypłat ze strony w/w spółki pozwany ureguluje należności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód był pracownikiem pozwanego, a od 2013r. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na budowie linii energetycznych. Sam wykonuje zlecone mu zadania. Wcześniejsze zlecenia miał bezpośrednio od pozwanego. Zawsze były to umowy pisemne o roboty budowlane. Na terenie K. było około 5,6 wykonawców współpracujących bezpośrednio z pozwanym.

Dowód: zeznania powoda (00:06:45 – 00:11:55 minuta rozprawy z dnia 10

maja 2017r.)

W dniu 31 marca 2014r. pozwany, zwany zamawiającym zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W., zwanym wykonawcą, umowę nr (...) o współpracy w zakresie wykonywania robót budowlano – montażowych. Z umowy wynika, że E. E. zawarł ze spółkami zależnymi pozwanego umowy dotyczące zakupu majątku ruchomego służącego do wykonywania robót budowlano – montażowych oraz przejęcia w trybie art. 231 kodeksu pracy 100 pracowników tych spółek realizujących roboty budowlano – montażowe z gwarancją ich zatrudnienia do 31 lipca 2017r. Przedmiotem umowy było określenie zasad udzielania zleceń wykonawcy oraz warunków ich realizacji w okresie jej obowiązywania. Warunkiem koniecznym dla możliwości udzielania zleceń było pozostawanie wykonawcy w (...) (Rejestrze Kwalifikowanych Wykonawców prowadzonym przez pozwanego) przez cały okres na jaki umowa została zawarta, zgodnie z wymaganiami pozwanego dotyczącymi (...), określonymi na jego stronie internetowej.

W § 8 umowy (...) przewidziano, że wykonawca może wykonać zlecenie siłami własnymi lub posługując się podwykonawcami. Do zawarcia przez wykonawcę umowy z podwykonawcą wymagana była każdorazowa uprzednia zgoda pozwanego wyrażona w formie pisemnej lub elektronicznej pod rygorem nieważności.

W § 8 ust. 4 przewidziano, że jeżeli w terminie określonym w umowie z podwykonawcą, wykonawca nie dokona w całości lub w części zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy, a podwykonawca zwróci się z żądaniem zapłaty tego wynagrodzenia bezpośredni do zamawiającego na podstawie art. 6471 § 5 kodeksu cywilnego i udokumentuje zasadność takiego żądania fakturą i dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót, pozwany może zapłacić na rzecz podwykonawcy kwotę będącą przedmiotem jego żądania. W takim przypadku pozwany dokona potrącenia powyższej kwoty z płatności przysługującej wykonawcy, na co wykonawca wyraził zgodę.

Dowód: umowa nr (...) o współpracy w zakresie wykonywania

robót budowlano – montażowych z dnia 31.03.2014r. pomiędzy

pozwanym i (...) Sp. z o.o. w W. (k. 116 – 131 akt)

W dniu 26 maja 2014r. powód, zwany podwykonawcą, zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W., zwaną zamawiającym, umowę ramową o wykonanie robót budowlano montażowych, nr rej. umowy (...). W umowie wskazano, że zamawiający zawarł z pozwanym, zwanym inwestorem umowę o współpracy w zakresie wykonywania robót budowlano – montażowych. Pozwany, będący Operatorem Systemu Dystrybucyjnego, zobowiązany jest z mocy przepisów prawa do remontów, rozbudowy i przebudowy sieci elektroenergetycznej oraz obiektów budowlanych stanowiących jego własność, wobec czego istnieje potrzeba realizacji prac budowlano montażowych w tym zakresie. Inwestor dopuszcza w ramach umowy zawartej z zamawiającym wykonywanie całości lub części robót stanowiących przedmiot tej umowy przez podwykonawców zamawiającego. W § 2 umowy wskazano, że przedmiotem umowy jest określanie zasad składania podwykonawcy zleceń oraz warunków ich realizacji w okresie obowiązywania umowy. Warunkiem koniecznym dla możliwości udzielenia zleceń jest pozostawanie podwykonawcy w (...) przez cały okres na jaki umowa została zawarta, zgodnie z wymaganiami inwestora dotyczącymi (...), określonymi na jego stronie internetowej. (...), zgodnie z definicją zawartą w § 1 umowy to Rejestr Kwalifikowanych Wykonawców prowadzony przez inwestora; procedura rejestracji w (...) wraz z warunkami uczestnictwa podwykonawcy w tym rejestrze jest publikowana przez inwestora na jego stronie internetowej.

Dowód: umowa ramowa o wykonywanie robót budowlano – montażowych

z załącznikami (k. 24 – 35 akt)

Do zawarcia umowy pomiędzy powodem a spółką (...) doszło na skutek polecenia pozwanego. Przedstawiciel E. E. przyjechał specjalnie do K. aby podpisać umowy z powodem i innymi podwykonawcami. Cały kontakt powoda z tą

spółką ograniczył się do przyjęcia zlecenia. Powód i inni podwykonawcy zrobili na rzecz E. E. kilkadziesiąt robót. Nie było żadnych problemów z płatnościami. Nigdy pozwany nie zgłaszał zastrzeżeń, że powód jest podwykonawcą. Powód nie miał wglądu do umowy zawartej pomiędzy pozwanym i E. E..

Dowód: zeznania powoda (00:12:29 – 00:22:02 i 00:37:56-00:41:14 minuty

rozprawy z dnia 10 maja 2017r.)

W dniu 7 stycznia 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę przyłącza kablowego nn. w L., N. obszar wiejski ustalając termin realizacji zlecenia na 3 marca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 3.289 zł.

Dowód: zlecenie z 7.01.2016r. (k. 52 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. Leziona. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 52v akt), zapotrzebowanie

na materiały, rozchód wewnętrzny (k.53 – 54 akt)

W dniu 29 lutego 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 1 marca 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów został potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 1 marca 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 54v – 56, 58 akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 29 lutego 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 16.03.2016r. (k. 57 – 57v akt)

W dniu 1 marca 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego w Lezionej z wykonawcą (...) Sp. z o.o., odbiór techniczny końcowy. Wynik odbioru wpisano pozytywny.

Dowód: protokół odbioru (k. 58v- 60 akt)

W dniu 3 marca 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w Lezionej na kwotę 4.045,47 zł, płatną do 17 kwietnia 2016r.

Dowód: faktura (...) z 3.03.2016r. (k. 61 akt)

W dniu 14 stycznia 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę linii kablowej nn. w K., gmina miejska ustalając termin realizacji zlecenia na 10 czerwca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 3.360 zł.

Dowód: zlecenie z 14.01.2016r. (k. 70 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. K.. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 70v akt), zapotrzebowanie

na materiały, rozchód wewnętrzny (k.71 – 72 akt)

W dniu 3 kwietnia 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 4 kwietnia 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów została potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 4 kwietnia 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 72v – 74, 75v akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 29 marca 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 16.03.2016r. (k. 74v – 75 akt)

W dniu 4 kwietnia 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego w K. z wykonawcą (...) Sp. z o.o., odbiór techniczny końcowy. Wynik odbioru wpisano pozytywny.

Dowód: protokół odbioru (k. 76- 77 akt)

W dniu 10 kwietnia 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w K. na kwotę 4.132,80 zł, płatną do 25 maja 2016r.

Dowód: faktura (...) z 25.05.2016r. (k. 77v akt)

W dniu 14 stycznia 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę linii kablowej nn. w S., G. gmina wiejska, ustalając termin realizacji zlecenia na 10 czerwca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 11.157 zł.

Dowód: zlecenie z 14.01.2016r. (k. 62 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi w dniu 12 stycznia 2016r. plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. K. Stara. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 62v akt), zapotrzebowanie

na materiały, rozchód wewnętrzny (k.63 – 64 akt)

W dniu 3 kwietnia 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 4 kwietnia 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów została potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 4 kwietnia 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 64v – 66, 67v akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 24 marca 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 24.03.2016r. (k. 66v – 67 akt)

W dniu 4 kwietnia 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego w K. Starej z wykonawcą (...) Sp. z o.o., odbiór techniczny końcowy. Wynik odbioru pozytywny.

Dowód: protokół odbioru (k. 68- 69 akt)

W dniu 10 kwietnia 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w S. na kwotę 13.723,11 zł, płatną do 25 maja 2016r.

Dowód: faktura (...) z 18.03.2016r. (k. 42v akt)

W dniu 14 stycznia 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę przyłącza kablowego nn. w P., S. gmina wiejska ustalając termin realizacji zlecenia na 24 czerwca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 5.646 zł.

Dowód: zlecenie z 14.01.2016r. (k. 78 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. Pośrednik. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 78v akt), zapotrzebowanie

na materiały, rozchód wewnętrzny (k.79 – 80 akt)

W dniu 16 marca 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 17 marca 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów został potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 17 marca 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 80v – 82, 83v akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 16 marca 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 16.03.2016r. (k. 82 – 83 akt)

W dniu 18 marca 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego w P. z wykonawcą (...) Sp. z o.o., odbiór techniczny końcowy. Wynik odbioru wpisano pozytywny.

Dowód: protokół odbioru (k. 84 - 85 akt)

W dniu 18 marca 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w P. na kwotę 6.944,58 zł, płatną do 2 maja 2016r.

Dowód: faktura (...) z 18.03.2016r. (k. 85v akt)

W dniu 14 stycznia 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę przyłącza kablowego nn. w C., O. gmina wiejska ustalając termin realizacji zlecenia na 24 czerwca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 5.651 zł.

Dowód: zlecenie z 14.01.2016r. (k. 85 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. C.. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 86 akt), zapotrzebowanie

na materiały, rozchód wewnętrzny (k.87 – 88 akt)

W dniu 9 marca 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 10 marca 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów został potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 9 marca 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 88v – 90v akt, 92 akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 9 marca 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 9.03.2016r. (k. 91 – 91v akt)

W dniu 10 marca 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego w Lezionej z wykonawcą (...) Sp. z o.o., odbiór techniczny końcowy. Wynik odbioru wpisano pozytywny.

Dowód: protokół odbioru (k. 92v- 93 akt)

W dniu 18 marca 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w C. na kwotę 6.950,73 zł, płatną do 2 maja 2016r.

Dowód: faktura (...) z 18.03.2016r. (k. 94 akt)

W dniu 14 stycznia 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę linii kablowej nn. w S., C. gmina wiejska, ustalając termin realizacji zlecenia na 24 czerwca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 3.086 zł.

Dowód: zlecenie z 14.01.2016r. (k. 36 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi w dniu 15 stycznia 2016r. plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. S.. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 36v akt), zapotrzebowanie

na materiały, rozchód wewnętrzny (k.37 – 38 akt)

W dniu 16 marca 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 17 marca 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów został potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 17 marca 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 38v – 40, 41v akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 16 marca 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 16.03.2016r. (k. 40 – 41 akt)

W dniu 18 marca 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego w Prażuchach Starych z wykonawcą (...) Sp. z o.o., który nie został nawet podpisany przez przedstawicieli wykonawcy.

Dowód: protokół odbioru (k. 42 akt)

W dniu 18 marca 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w Prażuchach Starych na kwotę 3.795,78 zł, płatną do 2 maja 2016r.

Dowód: faktura (...) z 18.03.2016r. (k. 42v akt)

W dniu 9 lutego 2016r. (...) Sp. z o.o. w ramach Zlecenia nr (...) wykonania robót budowlano-montażowych zlecił powodowi budowę przyłącza kablowego nn. w K., L. gmina wiejska ustalając termin realizacji zlecenia na 11 marca 2016r., wynagrodzenie ryczałtowe netto za wykonanie przedmiotu zlecenia w kwocie 4.810 zł.

Dowód: zlecenie z 09.02.2016r. (k. 43 akt)

Pozwany reprezentowany przez Kierownika D. (...) przekazał powodowi w dniu 30 października 2015r. plac budowy i kompletną dokumentację dotyczącą budowy przyłącza kablowego nn. K.. Powód złożył zapotrzebowanie na materiały, które otrzymał od pozwanego.

Dowód: protokół przekazania placu budowy (k. 43v akt), zapotrzebowanie na materiały, rozechód wewnętrzny (k.44 – 45 akt)

W dniu 7 marca 2016r. powód zgłosił pozwanemu gotowość obiektu do odbioru, które wpłynęło do pozwanego w dniu 7 marca 2016r. i załączył dokumenty zgodnie z wytycznymi dla wykonawców w zakresie zasad odbioru robót budowlanych. Kompletność wymaganych dokumentów została potwierdzona przez Kierownika D. (...) w dniu 7 marca 2016r. Powód złożył oświadczenie o wykonaniu obiektu zgodnie z przepisami.

Dowód: zgłoszenie obiektu do odbioru (k. 45v – 47v, 49 akt)

Pozwany reprezentowany przez P. S. i D. S. inspektora nadzoru oraz powód sporządzili w dniu 7 marca 2016r. protokół odbioru linii kablowej. W protokole nie zamieszczono uwag.

Dowód: protokół odbioru linii kablowej z 7.03.2016r. (k. 48 – 48v akt)

W dniu 7 marca 2016r. pozwany sporządził protokół odbioru zadania inwestycyjnego, odbiór techniczny końcowy w K. z wykonawcą (...) Sp. z o.o. Wynik odbioru wskazano jako pozytywny.

Dowód: protokół odbioru (k. 49v - 50 akt)

W dniu 18 marca 2016r. powód wystawił wobec (...) Sp. z o.o. fakturę (...) z tytułu budowy przyłącza kablowego nn. w K. na kwotę 5.916,30 zł, płatną do 2 maja 2016r.

Dowód: faktura (...) z 18.03.2016r. (k. 51 akt)

Kierownik Projektów (...) ze strony E. E. A. R. upoważnił powoda do odbioru materiałów na wymienione zadania.

Dowód: upoważnienie (k.95 akt)

W dniu 11 maja 2016r. K. W. Kierownik D. (...) w K. pozwanego w mailu skierowanym do podwykonawcy wskazał sposób postępowania wobec E. w sprawie przeterminowanych faktur. Z pisma wynikało, że należy poinformować pozwanego o braku płatności ze strony E., załączając kopię wezwania do zapłaty do E. i kopie niezapłaconych faktur.

Dowód: pismo K. W. z 11 maja 2016r. (k. 96 akt)

W dniu 1 czerwca 2016r. powód wezwał (...) S. z o.o. do zapłaty kwoty 81.567,45 zł z tytułu powołanych w wezwaniu faktur VAT, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 1.06.2016r. z dowodem doręczenia (k. 98 – 99)

akt)

Pismem z dnia 20 czerwca 2016r. prezes (...) Sp. z o.o. w W., skierowanym do kontrahentów poinformował, że główny kontrahent spółki – pozwany, a zarazem jego główny dłużnik, którego zobowiązania wynoszą około 5 mln zł złożył bezpodstawnie zdaniem spółki oświadczenie o rozwiązaniu współpracy i zerwał współpracę ze skutkiem natychmiastowym. Wcześniej pozwany od kilkunastu tygodni blokował płatności na rzecz (...) Sp. z o.o. za wykonywane na jego rzecz zlecenia. Okoliczności te stanowią przyczynę utraty płynności finansowej i możliwości prowadzenia przez spółkę działalności operacyjnej. Konsekwencją tej sytuacji jest złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki.

Dowód: informacja prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. (k. 97v akt)

W piśmie z dnia 27 czerwca 2016r. Dyrektora Rejonu (...) w K. M. K., skierowanym do powoda, przedstawiono ponownie procedurę zgłoszenia pozwanemu niezapłaconych przez E. E. faktur, a w piśmie z dnia 18 sierpnia 2016r. stwierdzono brak podstaw prawnych do dokonania płatności ze względu na nie przedstawienie przez powoda zgody pozwanego na zawarcie umowy.

Dowód: pisma dyrektora M. K. z 27.06.2016r. i 18.08.2016r. (k. 96v i

97 akt)

W dniu 27 lipca 2016r. powód ponownie wezwał (...) S. z o.o. do zapłaty kwoty 81.567,45 zł z tytułu powołanych w wezwaniu faktur VAT, w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 27.07.2016r. z dowodem doręczenia (k. 99 –

100 akt)

Powód pismem z dnia 23 sierpnia 2016r. skierowanym do pozwanego oświadczył, że pomimo dwukrotnego wezwania do zapłaty (...) Sp. z o.o. nie uiścił należności z tytułu wymienionych faktur VAT na łączną kwotę 81.567,45 zł. Wezwał pozwanego do dokonania płatności tej kwoty na wskazany rachunek bankowy. Pismo to wpłynęło do pozwanego w dniu 24 sierpnia 2016r.

Dowód: pismo powoda do pozwanego z dnia 23 sierpnia 2016r. (k. 101v –

102 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań powoda.

Sąd zważył co następuje:

Powoda oraz (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. łączyły umowy o roboty budowlane, przez które wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia (art. 647 kodeksu cywilnego). Zlecane powodowi roboty były konsekwencją zawartej umowy ramowej określającej zasady stałej współpracy.

Powód znajdował się w Rejestrze Kwalifikowanych Wykonawców prowadzonym przez pozwanego, co było warunkiem koniecznym dla możliwości udzielenia mu zlecenia.

Zgodnie z art. 647 §2 kodeksu cywilnego do zawarcia przez wykonawcę umowy o roboty budowlane z podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora. Jeżeli inwestor, w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z

podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy.

Zgodnie z § 5 art. 6471 kodeksu cywilnego zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.

Odmienne postanowienia umów, o których mowa w art. 6471 k.c., zgodnie z § 6 tego artykułu są nieważne.

Z ustaleń stanu faktycznego wynika, że powód był przez wiele lat pracownikiem, a następnie kontrahentem pozwanego startującym w przetargach i wykonującym roboty budowlane polegające na budowie przyłączy kablowych niskiego napięcia. Wykonywał je na podstawie dokumentacji przekazywanej przez pozwanego. Pozwany dostarczał mu materiały, a po wykonaniu robót dokonywał ich odbioru.

Po zawarciu w 2014r. umowy z (...) Sp. z o.o. w W. zmienił się sposób zlecenia robót i rozliczania wynagrodzenia współpracującym z pozwanym przedsiębiorcom. Otrzymywali oni zlecenia robót bez konieczności stawania do przetargu. Zlecenia otrzymywali od E. E. i wobec tej spółki wystawiali faktury z tytułu wynagrodzenia. Pozostałe warunki współpracy nie uległy jednak zmianie. Przekazanie placu budowy i dokumentacji odbywało się bezpośrednio między powodem i pozwanym. Powód składał zapotrzebowanie na materiał i odbierał go bezpośrednio od pozwanego. Po wykonaniu robót zgłaszał je bezpośrednio pozwanemu. Powód nie miał wiedzy, że zgodnie z §8 ust. 2 umowy zawartej pomiędzy pozwanym a (...) Sp. z o.o. do zawarcia umowy z podwykonawcą wymagana była każdorazowo uprzednia zgoda pozwanego wyrażona w formie pisemnej lub elektronicznej pod rygorem nieważności. Zapisu informującego o takim zastrzeżeniu nie zawarto w umowie ramowej zawartej pomiędzy powodem a E. E.. Okoliczność ta nie ma jednak znaczenia albowiem powołany zapis § 8 ust 2 umowy pomiędzy pozwanym a E. E. jest nieważny z oparciem o art. 6471 § 6. Stanowi on bowiem odmienne uregulowanie wobec § 2 art. 647 1 k.c. określającego zasady odpowiedzialności inwestora względem podwykonawcy. Zgodnie z tym przepisem do przyjęcia odpowiedzialności inwestora wystarczy, że w ciągu 14 dni od przedstawienia mu przez wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, wraz z częścią dokumentacji dotyczącej wykonania robót określonych w umowie lub projekcie, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Dokumentacja była przekazywana przez pozwanego powodowi.

Z zeznań powoda wynika, że do zawarcia umowy powoda z E. E. doszło na skutek inicjatywy pozwanego. Pozwany nie tylko godził się na zawarcie umowy z powodem, ale był jej inicjatorem. To pozwany był inicjatorem zmian w organizacji i wykonywaniu robót budowlanych, do których jest zobowiązany z mocy przepisów prawa, o czym wspomniano w preambule umowy pomiędzy pozwanym a (...) Sp. z o.o. Po przeprowadzonych zmianach organizacyjnych pozwanego i powoda nie łączyły już formalnie żadne umowy. Okoliczności faktyczne współpracy stron nie uległy jednak zmianie. Zmieniły się jedynie strony umowy o roboty budowlane i sposób rozliczeń. Wprowadzone zasady nie zwalniają jednak pozwanego z odpowiedzialności względem powoda. Przepis art. 6471 kodeksu cywilnego zapewnia ochronę podwykonawcy, co w realiach niniejszej sprawy nabiera szczególnego znaczenia.

Powód wykonał swoje prace terminowo i prawidłowo. Znalazło to potwierdzenie w podpisanych przez pozwanego protokołach odbioru. Roszczenie powoda o zapłatę przez pozwanego należnego wynagrodzenia znajduje uzasadnienie z solidarnej odpowiedzialności inwestora i wykonawcy wynikającej z art. 6571 §5 k.c. i podlegało uwzględnieniu w całości.

Uwzględniając roszczenie powoda Sąd uwzględnił je również w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 2.276 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 3.600 zł w oparciu o § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1800) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa oraz kosztami dojazdu w kwocie 106,98 zł, zgodnie ze złożonym przez pełnomocnika powoda spisem kosztów.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś