

Sygnatura akt: V GC 1930/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 27 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki Akcyjnej w G.

przeciwko – E. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w G. odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty 383,52 złote (trzysta osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dwa grosze) od dnia 13 stycznia 2016 roku do dnia 18 stycznia 2016 roku ,

2. oddala powództwo z pozostałym zakresie,

3. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 67, 41 złotych (sześćdziesiąt siedem złotych czterdzieści jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 1930/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 października 2016r. powód (...) Spółka Akcyjna w G. Oddział w K. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanej E. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) w K. kwoty 383,52 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 93,74 zł od dnia 7 lutego 2012r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty, z ustawowymi odsetkami od kwoty 93,74 zł od dnia 7 lutego 2012r. do dnia 31 grudnia 2015r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty, z ustawowymi odsetkami od kwoty 96,27 zł od dnia 11 października 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty, z ustawowymi odsetkami od kwoty 99,77 zł od dnia 10 czerwca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. do dnia zapłaty i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strony łączy umowa o dostawę energii elektrycznej. Powód będący właścicielem infrastruktury energetycznej odłączył pozwaną od dostaw energii elektrycznej z uwagi na brak zapłaty ceny za zużytą energię elektryczną w punkcie poboru energii przy (...) 27 w miejscowości K. (lokal niemieszkalny). Sytuacja ta wystąpiła czterokrotnie. Po dokonaniu zapłaty ceny za zużytą energię przez pozwaną, powód ponownie załączał napięcie pod punkt poboru. Za czynność podłączenia pod napięcie, powód każdorazowo obciążał pozwanego fakturą

za wykonaną usługę zgodnie z przepisami obowiązującej Taryfy operatora. Faktury zostały pozwanej doręczone. Mimo wezwania do zapłaty pozwana nie zapłaciła należności.

Do pozwu załączono cztery zlecenia OT wznowienia dostawy energii elektrycznej, cztery faktury VAT i wezwanie do zapłaty.

W dniu 12 października 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana zachowując ustawowy termin wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, zaskarżając go w całości. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa wskazując, że dokonała spłaty należności głównej w wysokości 383,52 zł, a następnie dokonała spłaty odsetek. Do sprzeciwu załączono potwierdzenia przelewu na dowód całkowitej spłaty zobowiązania przez pozwaną.

Pełnomocnik powoda wbrew zobowiązaniu nie ustosunkował się do sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 stycznia 2012r. powód wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) z tytułu wznowienia dostarczenia energii na napięciu nN Nr zlecenia OT: (...) na kwotę 93,74 zł płatną do dnia 6 lutego 2012r.

Dowód: faktura VAT z 23.01.2012r. (k. 14 akt), zlecenie (k.20 - 21 akt)

W dniu 23 stycznia 2012r. powód wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) z tytułu wznowienia dostarczenia energii na napięciu nN Nr zlecenia OT: (...) na kwotę 93,74 zł płatną do dnia 6 lutego 2012r.

Dowód: faktura VAT z 23.01.2012r. (k. 15 akt), zlecenie (k 21v akt)

W dniu 24 września 2013r. pozwana zleciła powodowi wznowienie dostawy energii elektrycznej.

Dowód: zlecenie wznowienia dostawy energii elektrycznej Nr

OT: (...) (k. 19 akt)

W dniu 26 września 2013r. powód wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) z tytułu wznowienia dostarczenia energii na napięciu nN Nr zlecenia OT: (...) na kwotę 96,27 zł płatną do dnia 10 października 2013r.

Dowód: faktura VAT z 26.09.2013r. (k. 16 akt)

W dniu 20 maja 2015r. pozwana zleciła powodowi wznowienie dostawy energii elektrycznej.

Dowód: zlecenie wznowienia dostawy energii elektrycznej Nr

OT: (...) (k. 18 akt)

W dniu 26 maja 2015r. powód wystawił wobec pozwanej fakturę VAT nr (...) z tytułu wznowienia dostarczenia energii na napięciu nN Nr zlecenia OT: (...) na kwotę 99,77 zł płatną do dnia 9 czerwca 2015r.

Dowód: faktura VAT z 26.05.2015r. (k. 17 akt)

W dniu 12 stycznia 2016r. powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 383,52 zł. Przewidywane odsetki na dzień wystawienia wezwania wyliczono na kwotę 113,89 zł.

Dowód: wezwanie pozwanej do zapłaty z 12.01.2016r. nr (...)

(k. 24 akt)

W dniu 18 stycznia 2016r. pozwana zapłaciła na rzecz powoda kwotę 383,52 zł powołując w tytule przelewu nr wezwania do zapłaty z 12 stycznia 2016r.

Dowód: przelew kwoty 383,52 zł z 18.01.2016r. (k. 41 akt)

W dniu 25 października 2016r. pozwana zapłaciła na rzecz powoda kwotę 113,89 zł zgodnie z wezwaniem do zapłaty z 12.01.2016r.

Dowód: przelew z dnia 25.10.2016r. (k. 42 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży energii elektrycznej, do której na podstawie art. 555 Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio przepisy o sprzedaży rzeczy.

Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że w wyniku nie wykonania przez pozwaną obowiązku zapłaty ceny powód wstrzymał jej dostawę energii elektrycznej, a następnie po uiszczeniu zapłaty pozwana zlecała wznowienie dostawy energii elektrycznej. Należność za tę czynność wynikała z opłat taryfowych powoda, a więc znajdowała podstawę w łączącej strony umowie. Pozwana nie kwestionowała uprawnień powoda do obciążenia jej tymi opłatami, które zostały objęte fakturami VAT załączonymi do pozwu. Zapłaty należności głównej pozwana dokonała po otrzymaniu wezwania do zapłaty w dniu 18 stycznia 2016r. Nastąpiło to przed wytoczeniem powództwa. Natomiast po wytoczeniu powództwa zapłaciła odsetki ustawowe wyliczone w wezwaniu do zapłaty z dnia 13 stycznia 2016r.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Zasądzeniu podlegały więc odsetki ustawowe za opóźnienie, których pozwana nie zapłaciła w dniu 25 października 2016r., liczone od kwoty należności głównej od dnia 13 stycznia 2016r. do dnia zapłaty należności głównej w dniu 18 stycznia 2016r.

Powód nie cofnął pozwu w części zapłaconej dochodzonego roszczenia, powództwo podlegało więc oddaleniu w tym zakresie.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 100 k.p.c., stosunkowo je rozdzielając. Całość kosztów postępowania wyniosła kwotę 304 zł. Złożyły się na nie opłata sądowa od pozwu w wysokości 30 zł, wynagrodzenia pełnomocników stron po 120,00 zł, ustalone w oparciu o § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz.U. z 2015, poz.1804 wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Pozwana wygrała sprawę w 77,11 %, co oznacza że powinna ponieść 22,89% całości kosztów postępowania, czyli kwotę 69,59 zł. Pozwana poniosła koszty wynagrodzenia jej pełnomocnika w wysokości 127 zł. Do zwrotu od powoda należy się więc pozwanej różnica tych kwot, czyli 67,41 zł.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś