

Sygnatura akt: V GC 1554/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 04 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 04 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki komandytowej w J.

przeciwko – Zarządcy masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w B.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Zarządcy masy sanacyjnej Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji w B. na rzecz powoda (...) Spółki komandytowej w J. kwotę 53 533,19 złotych (pięćdziesiąt trzy tysiące pięćset trzydzieści trzy złote dziewiętnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 2 036,48 złotych od dnia 05 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 9 843,32 złotych od dnia 12 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 3 002,91 złotych od dnia 20 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 1 036,96 złotych od dnia 20 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 1 648,43 złotych od dnia 27 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 850,07 złotych od dnia 27 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 1 280,12 złotych od dnia 30 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 1 132,07 złotych od dnia 30 września 2015 roku do dnia zapłaty
- 3 539,57 złotych od dnia 21 października 2015 roku do dnia zapłaty
- 719,67 złotych od dnia 22 października 2015 roku do dnia zapłaty
- 3 502,29 złotych od dnia 24 października 2015 roku do dnia zapłaty
- 2 372,20 złotych od dnia 31 października 2015 roku do dnia zapłaty
- 861,59 złotych od dnia 31 października 2015 roku do dnia zapłaty
- 5 882,66 złotych od dnia 31 października 2015 roku do dnia zapłaty

- 500,81 złotych od dnia 31 października 2015 roku do dnia zapłaty
- 2 973,70 złotych od dnia 08 listopada 2015 roku do dnia zapłaty
- 1 729,96 złotych od dnia 14 listopada 2015 roku do dnia zapłaty
- 5 154,83 złotych od dnia 15 listopada 2015 roku do dnia zapłaty
- 3 139,43 złote od dnia 21 listopada 2015 roku do dnia zapłaty
- 951,74 złotych od dnia 29 listopada 2015 roku do dnia zapłaty
- 655,05 złotych od dnia 30 listopada 2015 roku do dnia zapłaty
- 719,33 złote od dnia 13 grudnia 2015 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2 677,00 złotych (dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 7 217,00 złotych (siedem tysięcy dwieście siedemnaście) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1554/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Komandytowa w J. pozwem z dnia 10 lutego 2016r. wniósł o zasądzenie od pozwanego Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwoty 53.533,19 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że strony łączyła współpraca handlowa, w ramach której pozwany kupował u powoda towary. Za zakupione towary powód obciążył pozwanego fakturami VAT, które zostały przyjęte i zaksięgowane przez pozwanego. Potwierdzeniem odbioru towaru są dokumenty rezerwacji. Mimo wezwania do zapłaty należność objęta sporem nie wpłynęła na konto powoda. Pozwany nie ustosunkował się do wezwania do zapłaty. Do pozwu załączono faktury VAT oraz Rezerwacje.

W dniu 18 lutego 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 519/16 zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pełnomocnik pozwanego wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości. W sprzeciwie zarzucił bezzasadność roszczenia wobec faktu braku podstaw faktycznych i prawnych zgłoszonego żądania. Pozwany wniósł o przesłuchanie świadków na okoliczność wykazania dobrej współpracy stron przy realizacji sprzedaży towarów dla pozwanego, braku pisemnej umowy oraz innych pisemnych ustaleń co do warunków współpracy i rozliczeń z powodem oraz uzgodnień, co do przesunięcia terminów płatności faktur VAT wystawionych przez powoda za dostarczone i odebrane towary z uwagi na opóźnienia w zapłacie należności przez inwestora. Pełnomocnik pozwanego oświadczył, że żądanie powoda zgłoszone w pozwie jest niezasadne zarówno z uwagi na jego wysokość jak również przedwczesność oraz niezasadne żądanie odsetek ustawowych od poszczególnych faktur. Ponadto zdaniem pozwanego powód zawyżył należność główną i nie ma podstaw do żądania odsetek ustawowych od poszczególnych kwot.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał żądanie pozwu. Podniósł, że dokumenty Rezerwacji stanowiły podstawę wystawiania faktur, których pozwany nie kwestionował. Faktury zostały przez pozwanego zaksięgowane, pozwany nie

kwestionował również terminów płatności. Pozwany nie ustosunkował się również do wezwania do zapłaty. Powód zaprzeczył aby pozwany zwracał się do niego w przedmiocie przesunięcia terminów płatności, ani pisemnie ani ustnie. W odpowiedzi na sprzeciw pełnomocnik powoda poinformował również Sąd, że wobec pozwanego otwarto postępowanie sanacyjne.

Pismem z dnia 12 maja 2016r. pozwany wniósł o zawieszenie postępowania, wezwania do udziału w sprawie zarządcy masy sanacyjnej pozwanego oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, obciążając nimi na podstawie art. 310 ust. 1 zd.2 ustawy z dnia 15.05.2015r. Prawo restrukturyzacyjne stronę powodową.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2016r. Sąd zawiesił postępowanie i wezwał zarządcę w postępowaniu sanacyjnym pozwanego do wzięcia udziału w sprawie.

Pismem z dnia 15 września 2016r. zarządca masy sanacyjnej pozwanego wniósł o podjęcie postępowania, wyznaczenie zarządcy w trybie art. 207 § 3 k.p.c. dwutygodniowego terminu na złożenie pisma przygotowawczego, w którym ustosunkuje się do twierdzeń i dowodów podnoszonych przez powoda.

Postanowieniem z dnia 23 września 2016r. Sąd podjął postępowanie. Sprawę wpisano pod nowy numer w rep. GC.

W piśmie procesowym z dnia 27 października 2016r. powód podtrzymał twierdzenia zawarte w pozwie.

W piśmie procesowym z dnia 2 listopada 2016r. zarządca masy sanacyjnej pozwanego nie podtrzymał zgłoszonych wniosków dowodowych oraz uznał powództwo. Ponadto wniósł o obciążenie w trybie art. 310 ustawy prawo restrukturyzacyjne kosztami postępowania powoda i zasądzenie na podstawie art. 101 k.p.c. od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W piśmie z dnia 30 listopada 2016r. pełnomocnik powoda podtrzymując dotychczasowe stanowisko wniosła o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania podnosząc, że art. 310 prawa restrukturyzacyjnego nie dotyczy procesów o wierzytelności podlegające umieszczeniu w spisie wierzycieli, wszczętych przed otwarciem postępowania sanacyjnego i następnie kontynuowanych w toku tego postępowania. W sprawach tych należy stosować ogólne przepisy o kosztach postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 6 lipca 2015r. do 13 października 2015r. powód wystawił wobec Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. faktury VAT z tytułu zakupu towarów. Faktury zostały wystawione na podstawie wcześniejszych Rezerwacji towarów.

Dowód: faktury VAT oraz rezerwacje (k. 9 – 188 akt)

W dniu 25 stycznia 2016r. pełnomocnik powoda wezwała (...) Sp. z o.o. w B. do zapłaty kwoty 51.207,07 zł w terminie siedmiu dni od otrzymania pisma z tytułu niezapłaconych, powołanych w wezwaniu faktur VAT.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 25.01.2016r. (k. 189 akt)

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze

Wydział V Gospodarczy, sygn. akt V GR 2/16 w sprawie z wniosku dłużnika Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. otworzył postępowanie sanacyjne wnioskodawcy. Wyznaczył sędziego komisarza oraz zarządcę w postępowaniu sanacyjnym w postaci (...) S.A. w W. oraz zezwolił reprezentacjom dłużnika na wykonywanie nad całością przedsiębiorstwa zwykłego zarządu.

Dowód: postanowienie SR w Jeleniej Górze z 22.04.2016r. (k. 262 - 263 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje:

Powoda i Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w B. łączyły umowy sprzedaży przez które sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Powód wykazał poprzez przedstawienie dokumentów – faktur VAT oraz Rezerwacji towaru przez Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B., że doszło do zawarcia umowy i do wydania towaru. Obowiązkiem kupującego była zapłata ceny za zakupiony towar, ale nie dokonał on zapłaty w terminach płatności wynikających z faktur VAT, na podstawie których dokonał zakupów. Księgi rachunkowe potwierdzają, zgodnie z oświadczeniem pozwanego zarządcy w postępowaniu sanacyjnym wierzytelność powoda co do zasady i co do wysokości. Wierzytelność ta została uznana przez zarządcę w postępowaniu sanacyjnym, który wstąpił do niniejszego procesu w charakterze pozwanego. Sąd uwzględnił powództwo w tym zakresie.

Sąd uwzględnił powództwo również w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych albowiem, zgodnie z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Z uwagi na uznanie powództwa przez pozwanego Sąd z urzędu, na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. nadał wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności.

Okoliczność, że wobec Przedsiębiorstwa Budownictwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. otwarto postępowanie sanacyjne i wyznaczono zarządcę w postępowaniu sanacyjnym spowodowała obowiązek na podstawie art. 174 § 1 pkt 4 k.p.c. zawieszenia postępowania, a na podstawie art. 174 § 3 k.p.c. wezwania do udziału w sprawie zarządcy w postępowaniu sanacyjnym pozwanego.

Sąd na wniosek zarządcy podjął postępowanie. Nie było przeszkód do uwzględnienia wniosku zarządcy i kontynuowaniu postępowania albowiem zgodnie z art. 310 ustawy z dnia 15 maja 2015r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. 2015, poz. 978 z późn. zm.) otwarcie postępowania sanacyjnego nie wyłącza możliwości wszczęcia przez wierzyciela postępowań sądowych, administracyjnych, sądowno-administracyjnych i przed sądami polubownymi w celu dochodzenia wierzytelności podlegających umieszczeniu w spisie wierzytelności.

W niniejszej sprawie nie ma natomiast zastosowania zdanie drugie powołanego przepisu, zgodnie z którym koszty postępowania obciążają wszczynającego postępowanie, jeżeli nie było przeszkód do umieszczenia wierzytelności w całości w spisie wierzytelności. Nie dotyczy on bowiem procesów o wierzytelności podlegające umieszczeniu w spisie wierzytelności, wszczętych przed otwarciem postępowania sanacyjnego i następnie kontynuowanych w toku tego postępowania; w tych sprawach należy stosować ogólne przepisy k.p.c. o kosztach procesu.

W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że postępowanie sądowe mogło toczyć się niezależnie od procedury ustalenia spisu wierzytelności, podobnie jak w poprzednim stanie prawnym.

Dopuszczalność dochodzenia w drodze procesu wierzytelności podlegającej zgłoszeniu do masy nie zmienia jednak zasady, że podstawowym sposobem dochodzenia tej wierzytelności powinno być zgłoszenie jej sędziemu – komisarzowi. Dlatego też, jeżeli wierzyciel po ogłoszeniu upadłości dłużnika zaniecha zgłoszenia wierzytelności i wybierze drogę procesu, to ponosi koszty postępowania sądowego niezależnie od jego wyniku. Unormowanie art. 137 1 zd. 2 Prawa upadłościowego i naprawczego czyni więc wyjątek od obowiązującej w prawie procesowym przy ponoszeniu kosztów postępowania zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Artykuł 137 1 nie znajduje natomiast zastosowania, jeżeli proces został wytoczony przed ogłoszeniem upadłości dłużnika i wierzyciel kontynuował go po tej dacie (S. G., s.506). W tym przypadku rozstrzygnięcie o kosztach następuje zgodnie z ogólnymi zasadami. – Komentarz

do art. 137 1 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze A. J., stan prawny 2010.10.01 – (...) Prawnej Lex (Lex (...) dla Sądów 2015) (...).

W niniejszej sprawie doszło do wytoczenia powództwa w dniu 10 lutego 2016r., a postępowanie sanacyjne otwarto wobec pozwanego w dniu 22 kwietnia 2016r. Brak było więc przeszkód do kontynuowania postępowania w sprawie i wydania rozstrzygnięcia, w tym rozstrzygnięcia o kosztach na ogólnych zasadach.

O kosztach postępowania Sąd orzekł więc na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c., zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążył nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa w wysokości 2.677 zł i wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 7.217 zł ustalone na podstawie § 2 pkt.6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015r. (Dz.U. z 2015r., poz.1804) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

Brak jest w sprawie podstaw do zastosowania art. 101 k.p.c., zgodnie z którym zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Dłużnik uchylał się od przyznania zasadności roszczeń powoda i dał powody do wytoczenia powództwa, a pozwany sam złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś