

Sygnatura akt: V GC 1241/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 30 stycznia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – M. K.

przeciwko – S. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego S. M. na rzecz powoda M. K. kwotę 3 800,00 złotych (trzy tysiące osiemset złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 100,00 złotych (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1241/16

## UZASADNIENIE

Powód M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. M. K. w K. wniósł w dniu 28 czerwca 2016 roku pozew do Sądu Rejonowego w Kaliszu przeciwko S. M. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...) M. S. z siedzibą w O. o zapłatę kwoty 3.800,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 29 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż w miesiącu kwietniu 2016 roku powód wystawił na rzecz pozwanego notę obciążeniową nr Nb/7/16 za zniszczenie sprzętu budowlanego w postaci dwóch kół maszyny (...) (...) oraz blachy podnośnika H. wynajmowanych przez pozwanego na podstawie umowy nr (...). Pozwany nie uregulował należności w terminie, nie zakwestionował zasadności wystawionej noty. Nie odpowiedział na skierowane do niego wezwanie do zapłaty z dnia 20 czerwca 2016 roku.

Do pozwu załączono notę obciążeniową Nr(...)z 14.04.2016r., umowę dzierżawy (...) i wezwanie do zapłaty.

W dniu 01 lipca 2016 roku Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2406/16, którym nakazała pozwanemu zapłacić na rzecz powoda 3.800,00 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 29 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 942,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

W wyznaczonym terminie pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym przedmiotowy nakaz zapłaty zaskarżył w całości. Wniósł o oddalenie powództwa zgłaszając zarzut nieistnienia roszczenia dochodzonego pozwem oraz niewykazania przez powoda zasadności i wysokości roszczenia. Wniósł także o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu sprzeciwu wskazał, iż powództwo jest nieuzasadnione, albowiem powód nie wykazał, iż wierzytelności dochodzone pozwem są jemu należne a pozwany zakwestionował istnienie roszczenia jak i jego wysokość. Podniósł także, iż szkody w maszynach, którymi powód obciąża pozwanego nie powstały z winy strony pozwanej. W dalszej części uzasadnienia pozwany wskazał, iż umowa dzierżawy nr (...), na która powołuje się powód jako podstawę dochodzonego roszczenia nie została skutecznie zawarta. Umowa dzierżawy została bowiem podpisana przez S. P. tj. osobę, która nie była uprawniona do zaciągania zobowiązań w imieniu pozwanego, w związku z czym nie mógł on zawrzeć ważnej umowy. Przyznał, iż w dniach 10 – 11 grudnia 2015 roku pozwany S. M. kontaktował się z powodem o przesłanie oferty na wynajem dwóch podnośników. Drogą mailową otrzymał ofertę na wynajem podnośników (...)(...)oraz H. H. ze wskazaniem ceny na dobę wynajęcia sprzętu oraz kosztem jego podstawienia i odbioru. Nadto w ofercie znalazł się zapis dotyczący ubezpieczenia sprzętu za każdą dobę jego użytkowania w kwocie 19,50 złotych netto za dwie sztuki. Strona pozwana wskazała, że zgodnie z warunkami oferty powoda, za każdy okres wynajmu maszyn opłacała ubezpieczenie, które zgodnie z zapewnieniami strony powodowej miało stanowić zabezpieczenie pozwanego przed ewentualnym zniszczeniem, utratą lub uszkodzeniem maszyn. Z tego też względu wyłączona jest odpowiedzialność pozwanego za zaistniałe zdarzenia, zaś wynajęty sprzęt zwrócony został w dobrym stanie, bez żadnych uszkodzeń. Powód natomiast w żaden sposób nie udowodnił by szkody, którymi obciąża pozwanego powstały w związku z jego działaniami.

W piśmie procesowym z dnia 13 grudnia 2016 roku powód podtrzymał twierdzenia i wnioski zawarte w pozwie. Przedstawił również sposób wyliczenia odszkodowania i ustalenia wartości przedmiotu sporu.

Pismem procesowym z dnia 05 stycznia 2017 roku pozwany podtrzymał swoje dotychczas prezentowane stanowisko.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Powód M. K. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. M. K. w K.. Przedmiotem prowadzonej przez niego działalności gospodarczej jest wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych. Pozwany S. M. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą PPUH (...) z siedzibą w O. w zakresie robót budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych.

Dowód: zaświadczenia z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności

(...) stron (k. 13- 14 akt)

W dniu 11 grudnia 2015 roku przedstawicielka powoda D. N., w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej, przesłała powodowi ofertę z dnia 10 grudnia 2015r. wynajmu dwóch podnośników tj. (...) (...) oraz H. H.. Cena wynajmu wyniosła 240,00 złotych netto za dobę dla podnośnika (...) oraz 150,00 złotych dla podnośnika H.. Ponadto w ofercie był zapis dotyczący ubezpieczenia za dwa urządzenia w wysokości 19,50 złotych netto za dobę. Ponadto wskazano cenę dostawy na kwotę 1.365 zł i odbioru w tej samej kwocie. D. N. zwróciła się do pozwanego o nadesłanie zamówienia do wypisania umowy z danymi firmy takimi jak NIP, REGON, KRS lub wpis o działalności – skany oraz poprosiła o uwzględnienie miejsca użytkowania, przewidywanej daty zwrotu maszyn i numeru do osoby kontaktowej na budowie.

W odpowiedzi pozwany przesłał żądane dokumenty i odesłał do ustalania pozostałych spraw z S. S., wskazując jego numer telefonu.

Dowód: wiadomość elektroniczna z dnia 11.12.2015 roku (k. 28 akt), oferta z

dnia 10.12.2015 roku (k. 29 akt)

W dniu 11 grudnia 2015 roku strony zawarły umowę najmu nr (...), w której wskazano urządzenia będące przedmiotem najmu, ich wartość, przewidywany czas najmu i stawkę netto za dobę, opłatę (...) insurance w wysokości 19,50 zł netto a także koszt dostawy i odbioru urządzeń. W tym samym dniu podpisano również umowę dzierżawy nr (...), której integralną częścią były ogólne warunki umowy najmu. Zgodnie z jej zapisami czas najmu liczy się od dnia podpisania umowy do dnia zwrotu przedmiotu najmu. Przekazanie i zwrot przedmiotu najmu następuje na podstawie protokołów przekazania i zwrotu podpisanego przez przedstawicieli stron. Zgodnie z §5 ust.3, inne naprawy niż powstałe w wyniku normalnego zużycia przy prawidłowej eksploatacji obciążają najemcę. W § 7 ust. 2 ustalono, że w razie uszkodzenia, zniszczenia lub utraty przedmiotu najmu najemca zobowiązany jest do zapłaty odszkodowania odpowiadającego wartości przedmiotu najmu w dacie zawarcia umowy, a w ust. 4, że najemca zobowiązany jest do pokrycia wszelkich kosztów naprawy, tj. robocizny oraz części zamiennych i potrzebnych wycen oraz do zapłaty odszkodowania równego stawce czynszu najmu brutto określonego w umowie za okres rzeczywistej naprawy urządzenia.

Obydwa dokumenty podpisał w imieniu najemcy S. P..

Dowód: umowa najmu nr (...) (k. 76 akt), umowa dzierżawy

Up/463/15 - ogólne warunki umowy najmu z dnia 11.12.2015 roku

(k. 8, 77 akt)

Wynajęte przez pozwanego urządzenia zawiózł do K., na plac budowy w

grudniu 2015r. pracownik powoda M. G.. Miał ze sobą protokół stanu technicznego urządzeń oraz umowy najmu. Obydwa urządzenia, czyli podnośnik teleskopowy i podnośnik nożycowy wiózł na samochodzie ciężarowym. Gdy przekazał maszyny były w dobrym stanie. W protokołach nie było żadnych uwag. Zrobił zdjęcia tych urządzeń po ich rozładowaniu z samochodu.

Dowód: zeznania świadka M. G. (00:14:41 – 00:19:28 i 00:28:31

– 00:29:46 minuty rozprawy z 18 stycznia 2017r.)

Pozwany wiedział, że po dostarczeniu urządzeń upoważniona przez niego osoba będzie miała obowiązek podpisać się pod umową dzierżawy. Jeden egzemplarz umowy został na budowie, drugi kierowca przywiózł do powoda. Warunki umowy były uzgodnione wcześniej w korespondencji mailowej.

Żadna z firm ubezpieczeniowych nie chciała się zgodzić na zawarcie umowy ubezpieczenia jego urządzeń. Wynika to z tego, że często na budowie trudno przewidzieć kto będzie obsługiwać te urządzenia, w jakich warunkach i czy ma odpowiednie kwalifikacje. W przypadku urządzeń budowlanych jest inaczej niż w przypadku najmu samochodu. Nigdy osoba wynajmująca nie obsługuje tego urządzenia. Powód przyjął praktykę zgodnie z którą firmy wynajmujące urządzenia same muszą tworzyć fundusz na ewentualne naprawy urządzeń. Z funduszu pokrywane są wszystkie konieczne naprawy, które mogą nie obciążać klienta. Opłata na ten fundusz wynosi 5 % stawki dobowej. W przypadku stałej, wynegocjowanej ceny umowy najmu za dobę stawka ta jest ustalona już wcześniej.

Dowód: zeznania powoda (00:29:46 – 00:40:35 minuta rozprawy z dnia 18

stycznia 2017r.)

W dniu 31 grudnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę 10.025,73 zł za wynajem obydwu urządzeń w okresie od 14.12.2015r. do 31.12.2015r., z tytułu (...) za okres od 12.12.2015r. do 31.12.2015r. w kwocie 431,73 zł, za dostawę maszyn w kwocie 1.678,95 zł i odbiór maszyny w kwocie 1.678,95 zł. Termin zapłaty wskazano na 7 stycznia 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 31 akt)

Pozwany dokonał zapłaty za fakturę VAT (...) w dniu 9 lutego 2016r.

Dowód: przelew z rachunku w dniu 9.02.2016r. (k. 32 akt)

W dniu 31 stycznia 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę 9.857,84zł za wynajem obydwu urzędzeń w okresie od 01.01.2016r. do 31.01.2016r. i z tytułu (...) za okres od 01.01.2016r. do 31.01.2016r. w kwocie 743,54 zł. Termin zapłaty wskazano na 14 lutego 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 33 akt)

Pozwany dokonał zapłaty za fakturę VAT (...) w dniu 30 marca 2016r.

Dowód: przelew z rachunku w dniu 30.03.2016r. (k. 34 akt)

W dniu 29 lutego 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę 10.769,27 zł za wynajem obydwu urzędzeń w okresie od 01.02.2016r. do 29.02.2016r. i z tytułu (...) za okres od 01.02.2016r. do 29.02.2016r. w kwocie 695,57 zł. Termin zapłaty wskazano na 14 marca 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 35 akt)

Pozwany dokonał zapłaty za fakturę VAT (...) w dniu 16 maja 2016r.

Dowód: przelew z rachunku w dniu 16.05.2016r. (k. 36 akt)

W dniu 31 marca 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę 11.296,94 zł za wynajem obydwu urzędzeń w okresie od 01.03.2016r. do 31.03.2016r. i z tytułu (...) za okres od 01.03.2016r. do 31.03.2016r. w kwocie 743,54 zł. Termin zapłaty wskazano na 7 kwietnia 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 37 akt)

W dniu 6 kwietnia 2016r. pracownik powoda M. G. odebrał od przedstawiciela pozwanego w miejscowości K. ul. (...) podnośnik H. H. 15, w którym stwierdził uszkodzenie w postaci pociętej osłony podpory oraz podnośnik (...) 600 SJ, w którym stwierdził uszkodzenie w postaci pociętych opon.

Dowód: protokoły zdawczo – odbiorcze z 6.04.2016r. (k. 67-68 akt)

Gdy M. G. przyjechał po urządzenia były one jeszcze użytkowane na otwartej przestrzeni w trudnych warunkach. Cekał aż pracownicy zakończą pracę i wtedy dopiero mu je przekazano. W podnośniku teleskopowym były pocięte opony, co powoduje niestabilność urządzenia. Nie może być używany. W drugim urządzeniu była pocięta osłona podpory, co spowodowało już prawie nacięcie wężyka z olejem i wyciek oleju. Uszkodzenia te opisał w protokołach odbioru i dopiero potem dał je do podpisu osobie przekazującej.

Dowód: zeznania świadka M. G. (00:21:31 – 00:28:31 minuta

rozprawy z 18 stycznia 2017r.)

Opona 15 x 19,5 kosztuje 702,81 EUR netto, a koło 2.334,64 EUR netto za sztukę. Do ceny sprzedawca zaoferował rabat w wysokości 15%.

Dowód: informacja z działu zaopatrzenia i sprzedaży (...) Sp. z o.o.

w R. (k.78 akt)

W dniu 14 kwietnia 2016 roku powód wystawił wobec pozwanego notę obciążeniową nr Nb/7/16 na kwotę 3.800,00 złotych z tytułu nie wywiązania się z umowy nr (...). Na kwotę tą złożyła się kwota 3.400,00 złotych związana z

podnośnikiem (...) (...) oraz kwota 400,00 złotych związana z podnośnikiem H. H.. W nocie wskazano 14 dniowy termin na jej uregulowanie, a w uwagach, że stanowi obciążenie za zniszczenie dwóch kół maszyny (...) (...) (1700 zł koło sztuka) oraz uszkodzenia blachy podnośnika H. H. – obiekt K.. Notę wystawiła D. N..

Dowód: nota obciążeniowa nr Nb/7/16 z dnia 14.04.2016r. (k. 7 akt)

Nota została przesłana pozwanemu w dniu 14 kwietnia 2016r. razem ze zdjęciami uszkodzeń. Pracownica powoda D. N. wezwała pozwanego do ustosunkowania się do noty pod rygorem przyjęcia że ja akceptuje.

Dowód: mail z dnia 14.04.2016r. z dokumentacją zdjęciową (k. 69 – 75 akt)

Powód próbował uzgodnić z pozwanym, że ugodowo zakończy spór, gdy pozwany uiszczy mu 2.000 zł, ale nie wyraził on na to zgody. Z powodu braku zapłaty za fakturę powód skierował sprawę do sądu i to również spowodowało, że pozwany odmówił ugodowego załatwienia sprawy zapłaty za uszkodzenia. W przypadku uszkodzeń wkład własny najemcy zaliczany jest na poczet kosztów naprawy, ale to nie oznacza że najemca jest całkowicie zwolniony z tych kosztów. Takie informacje przekazywane są przed zawarciem umowy. W 3/4 firm rentalowych stosowane są takie praktyki. Do tej pory urządzenie z uszkodzonymi kołami nie jest wynajmowane. Uszkodzone opony powodują utratę stabilności urządzenia. Ze względów bezpieczeństwa urządzenia to nie może być użytkowane i wynajmowane.

Dowód: zeznania powoda (00:33:52 – 00:35:29, 00:40:35 – 00:44:22,

00:53:22 – 00:56:49 minuta rozprawy z dnia 18 stycznia 2017r.)

W dniu 20 kwietnia 2016r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT (...) na kwotę 1.693,71 zł za wynajem obydwu urządzeń w okresie od 01.04.2016r. do 06.04.2016r. i z tytułu (...) za okres od 01.04.2016r. do 06.04.2016r. w kwocie 1.693,71 zł. Termin zapłaty wskazano na 27 kwietnia 2016r.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 38 akt)

Pozwany dokonał zapłaty za fakturę VAT (...) w dniu 1 lipca 2016r.

Dowód: przelew z rachunku w dniu 01.07.2016r. (k. 39 akt)

Pismem z dnia 20 czerwca 2016 roku pełnomocnik powoda wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3.800,00 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w terminie do dnia 27 czerwca 2016 roku. W piśmie wskazał, iż kwota ta stanowi wymagalną należność wynikającą z noty obciążeniowej o numerze (...) z dnia 14 kwietnia 2016 roku, która nie została uregulowana w terminie, a brak wpłaty spowoduje konieczność skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 20.06.2016 roku (k.9 akt) wraz z

potwierdzeniem nadania (k. 10-11 akt)

Do chwili obecnej powód nie naprawił kół podnośnika bo nie ma na to środków. Koszty naprawy wyniosą 7.206 zł. od tej kwoty powód odjął opłatę ochronną uiszczoną przez pozwanego i różnicy tych kwot domaga się od pozwanego.

Dowód: zeznania powoda (00:47:58 – 00:53:22 minuta rozprawy z dnia 18

stycznia 2017r. )

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie wymienionych wyżej dokumentów, zeznań świadka M. G. oraz zeznań powoda.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że nic nie wiedział o zawarciu umowy albowiem przeczy temu napisana przez niego treść maila do D. N. pracownicy powoda, w którym przesyła żądane dokumenty i pozostałe sprawy każe ustalać z S. S.. Sąd nie dał również wiary jego zeznaniom, że opłata doliczana przez powoda do każdej faktury jako

tw. (...) insurance, a w ofercie przedstawiona jako „ubezpieczenie” stanowiła składkę ubezpieczeniową w firmie ubezpieczeniowej. Zeznania te są sprzeczne z jego zeznaniami, że z innymi firmami może uzgadniać, czy płaci na fundusz ubezpieczeniowy. Skoro tworzenie tego typu funduszy jest powszechną praktyką firm rentalnych, to pozwany jako doświadczony przedsiębiorca musiał mieć wcześniej doświadczenia w tym zakresie. Ponadto pozwany nigdy nie kwestionował otrzymywanych faktur w tym zakresie.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa najmu przez którą wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz. (art. 659 § 1 kodeksu cywilnego).

Zgodnie z art. 675 § 1 k.c. po zakończeniu najmu najemca zobowiązany jest zwrócić rzecz w stanie niepogorszonym; jednakże nie ponosi odpowiedzialności za zużycie rzeczy będące normalnym następstwem prawidłowego używania. Zgodnie zaś z art. 675 § 3 domniemywa się, że rzecz była wydana najemcy w stanie dobrym i przydatnym do umówionego użytku.

Pozwany nie obalił wynikającego z art. 675 §3 k.c. domniemania, że urządzenia zostały wydane mu w stanie dobrym i przydatnym do umówionego użytku.

Postępowanie dowodowe wykazało natomiast szkody w wynajmowanych podnośnikach w dniu ich zwrotu, a charakter tych uszkodzeń nie może być uznany za następstwo ich prawidłowego używania.

Zgodnie z art. 471 k.c. dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania jest najczęściej powstanie szkody. Obok niewykonania lub wykonania nienależytego oraz szkody wyrządzonej wierzycielowi przesłanką omawianej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika jest również istnienie normalnego związku przyczynowego między naruszeniem przez dłużnika więzi zobowiązaniowej a szkodą wierzyciela. Dłużnik może uwolnić się od odpowiedzialności wykazując, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności. Konsekwencją udowodnienia takiego stanu rzeczy jest zwolnienie dłużnika z odpowiedzialności za szkodę (egzoneracja). Egzoneracja uzależniona jest od obalenia przez niego domniemania, że uchybienie zobowiązaniu jest następstwem obciążających go okoliczności.

Pozwany nie kwestionował faktu wystąpienia uszkodzeń w wynajmowanych urządzeniach. Powód ustalił wysokość poniesionej z tego tytułu szkody dostępnymi dla siebie metodami ustalając własne koszty robocizny w przypadku naprawy wgniecionej osłony i cenę zakupu nowych kół, ewentualnie opon. Aby obniżyć koszty naprawy zdecydował o zaangażowaniu własnych sił w naprawę i zakup opon, a nie zakup wielokrotnie droższych kół. Jeżeli pozwany kwestionował wyliczenia kosztów naprawy przez powoda powinien złożyć wnioski dowodowe, dzięki którym wykazałby inną wartość szkody. W sytuacji zaprzeczenia przez pozwanego kalkulacji powoda, to na nim spoczął ciężar dowodu co do tej okoliczności. Pozwany ograniczył się jedynie do zaprzeczenia prawidłowości wyliczeń powoda nie precyzując jednak podstawy swoich zarzutów.

Pozwany żądał pokrycia kosztów naprawy z uiszczonych przez siebie opłat ochronnych oznaczonych w fakturze jako (...) insurance. Opłaty te łącznie wyniosły 2.758,29 zł, choć pozwany nie wykazał zapłaty faktury (...) z dnia 31 marca 2016r. Powód w przedstawionych Sądowi wyliczeniach pomniejszył wysokość żądanej od pozwanego kwoty odszkodowania o tę kwotę. Żądanie pozwanego zostało więc uwzględnione przez powoda, jednakże suma uiszczonych opłat nie pokryła wartości szkody. Różnica tych kwot, stanowiąca wartość przedmiotu sporu należna jest więc powodowi.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu w całości.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie wynikającej z art.98 zasady odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążył nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty, które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyła się opłata sądowa w wysokości 100zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015.1804) w wysokości 1.200 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś