

Sygnatura akt: V GC 913/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 07 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2017 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

przeciwko – B. J.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego B. J. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O. kwotę 1 174,56 złotych (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 123,00 złote od dnia 16 września 2015 roku do dnia zapłaty

- 882,18 złotych od dnia 22 marca 2016 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1 046,04 złotych (jeden tysiąc czterdzieści sześć złotych cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 377,00 złotych (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 913/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego B. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B. J. (...) w B. kwoty 1.174,56 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 123 zł od dnia 16 września 2015r. do dnia zapłaty i od kwoty 882,18 zł od dnia 22 marca 2016r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że roszczenie wynika z zawartej z pozwanym umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń nr (...) /096/ (...) /15/RB z dnia 22 lipca 2015r. Na podstawie przedmiotowej umowy, powód rozpoczął procedurę czynności windykacyjnych w celu wyegzekwowania zadłużenia od dłużnika Centrum (...) Sp. z o.o. Sp.K. W związku z faktem, iż na etapie windykacji polubownej nie udało się wyegzekwować zadłużenia, powód skierował sprawę przeciwko dłużnikowi na drogę postępowania sądowego. Powód opłacił w sadzie opłatę sądową, opłatę kancelaryjną za wydanie tytułu wykonawczego i opłatę skarbową, które są opisane w załączonych do noty dowodach przelewu. Pozwany był zobowiązany do poniesienia w/w kosztów na podstawie umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń, w szczególności postanowień § 8 pkt 3 umowy. Na

mocy wniesionego pozwu Sąd Rejonowy w Kaliszu w dniu 2 października 2015r. wydał na dłużnika Centrum (...) Sp. z o.o. Sp. K. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który powód otrzymał w dniu 2 października 2015r.. Dłużnik w ustawowym terminie 14 dni wniósł do Sądu sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym zakwestionował istnienie roszczenia. Powód sprzeciw otrzymał w dniu 15 lutego 2016r. Zgodnie z zawartą umową, w przypadku spornych wierzytelności, pozwany był zobowiązany do poniesienia kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych oraz do wpłacenia zaliczki w wysokości 25% wynagrodzenia na podstawie umowy nr (...) z dnia 22 lipca 2015r., a w szczególności postanowień § 8 pkt 3 i § 9 pkt 3 umowy. W dniu 15 marca 2015r. powód skierował do pozwanego wezwanie do uiszczenia kosztów i zaliczki, zgodnie z postanowieniami §8 pkt 3 oraz § 9 pkt 3 umowy (...) z dnia 22 lipca 2015r. Pozwany płatności nie uregulował.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie kwoty 169,38 zł stanowiącej równowartość kwoty 40 euro przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez NBP ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym roszczenie stało się wymagalne, tj. według kursu z 31 sierpnia 2015r. wynoszącego 4,2344 zł.

Do pozwu załączono umowę o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń z dnia 22 lipca 2015r. z załącznikiem, wezwanie do uiszczenia kosztów i zaliczki z dnia 15 marca 2016r z potwierdzeniem odbioru, wezwanie do zapłaty, notę nr OB/2218/2015 z 8 września 2015r.

W dniu 4 maja 2016r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNC 1533/16 zgodnie z żądaniem pozwu.

Nakaz zapłaty stracił moc w wyniku wniesienia przez pozwanego w ustawowym terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sprzeciw został wniesiony co do całości nakazu. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu sprzeciwu wskazał, że w chwili składania oświadczenia woli w kwestii zawarcia umowy (...) działał pod wpływem błędu co do treści czynności prawnej, wywołanym przez powoda, o którym powód wiedział. Zgodnie z ustnymi zapewnieniami osoby działającej w imieniu powoda współpraca dotyczyć miała wyłącznie podejmowania działań zmierzających do odzyskania wierzytelności pozwanego jedynie na etapie przedsądowym, a o cesji wierzytelności nie było informacji. Pozwany akcentował, że jest zainteresowany zleceniem jedynie dochodzeniem jego wierzytelności w ramach windykacji przedsądowej. Pozwany informował, że wszczynaniem postępowań sądowych w sprawach o zapłatę zajmuje się Kancelaria Adwokacka, która pozostaje w stałej współpracy. Przedstawiciel powoda celowo przedstawił pozwanemu niezgodny z prawdą obraz rzeczywistości utwierdzający pozwanego w przekonaniu, że współpraca będzie dotyczyć jedynie windykacji przedsądowej. Mylne deklaracje i zapewnienia ze strony przedstawiciela powoda co do treści umowy wprowadziły pozwanego w istotny błąd, albowiem pozwany nigdy nie złożyłby oświadczenia woli podobnej treści, gdyby oceniał sprawę rozsądnie i nie działał pod jego wpływem. Błąd pozwanego polegał także na mylnym wyobrażeniu o skutkach prawnych wynikających ze złożonego oświadczenia woli. Pozwany skutecznie uchylił się od skutków oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu, co skutkuje nieważnością zawartej umowy.

Do sprzeciwu załączono oświadczenie pozwanego o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu z dnia 31 maja 2016r.

W piśmie procesowym z dnia 11 sierpnia 2016r. powód podtrzymał żądanie pozwu i zaprzeczył twierdzeniom pozwanego. Pozwany złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli po dziesięciu miesiącach od zawarcia umowy, w czasie których pozwany rzetelnie ustosunkowywał się do pism dłużnika, współpracował z powodem i nigdy wcześniej nie powoływał się na rzekomą wadę oświadczenia woli. Pozwany przed podpisaniem umowy miał możliwość zapoznania się z jej treścią. Przedstawiciel powoda w sposób prawidłowy i rzetelny przedstawił pozwanemu warunki współpracy i wynagrodzenia należnego powodowi. Do odpowiedzi na sprzeciw załączono pismo pełnomocnika powoda z dnia 7 czerwca 2016r. zawierające ustosunkowanie się do oświadczenia pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 lipca 2015r. strony zawarły umowę windykacji roszczeń pieniężnych nr (...) /916/ (...) /15/RB, której przedmiotem jest określenie zasad powierniczego przelewu (cesji) wierzytelności, tj. przeniesienia przez powierzającego na rzecz przejmującego wymagalnych wierzytelności przysługujących powierzającemu w celu ich wyegzekwowania od dłużnika (§1 umowy).

Pozwany, zwany powierzającym oświadczył, że przysługują mu względem dłużnika Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej we W. bezsporne i wymagalne wierzytelności na kwotę 4.688,93 zł (§ 2 ust. 1 umowy).

Pozwany przełał na rzecz powoda wymienioną wierzytelność wraz z wszystkimi związanymi z nią prawami, a powód oświadczył, że wierzytelność przyjmuje (§3 umowy)

W § 7 umowy przewidziano, że za skuteczne przeprowadzenie czynności windykacyjnych wierzytelności objętych umowa powodowi przysługuje procentowe wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 10 % należności głównej, powiększone o podatek VAT oraz ustawowe lub umowne odsetki naliczone od należności głównej. Wynagrodzenie to przysługuje po wyegzekwowaniu od dłużnika wierzytelności za wyjątkiem sytuacji określonych w § 2 pkt 3, §8 pkt 6 i 8, §9 pkt 1,2,5 i 6, § 10 pkt 3 i 5, § 11 pkt 3, § 12 pkt 3, § 13 pkt 10 umowy.

W § 9 ust.3 umowy wskazano, że w przypadku zakwestionowania przez dłużnika zasadności roszczenia na etapie postępowania przedsądowego lub sporu sądowego tj. wniesienia przez dłużnika sprzeciwu, zarzutów od nakazu zapłaty, bądź też skierowania sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych, pozwany zobowiązany jest w terminie trzech dni od daty doręczenia od powoda wezwania do zapłaty – do wpłacenia zaliczki w wysokości 25% uzgodnionego wynagrodzenia plus VAT.

Strony zgodnie oświadczyły, że na każdym etapie postępowania, w tym sądowym pozwany zobowiązany jest do współdziałania z powodem, w szczególności pozwany winien ustosunkować się w terminie wskazanym przez powoda do zarzutów dłużnika, a także wskazać dowody na poparcie swoich twierdzeń

Dowód: umowa nr (...) z 22.07.2015r.

(k. 4-5 akt)

W załączniku nr 1 do umowy wymieniono fakturę nr (...) na kwotę 4.688,93 zł.

Dowód: załącznik nr 1 do umowy nr (...) z

22.07.2015r. (k. 6 akt)

Przed podpisaniem umowy odbyło się kilka spotkań w czasie których pozwany był informowany o wszystkich kosztach, które z niej wynikają. Przedstawiciel powoda R. B. miał szkolenie z treści tej umowy i przedstawił ją pozwanemu. Poinformował pozwanego o wysokości wynagrodzenia powoda i o kosztach które będą związane z rozwiązaniem umowy. Pozwany był poinformowany również o obowiązku zapoznania się z treścią umowy i w razie wątpliwości mógł kierować pytania do R. B.. Gdyby strony rozmawiały o tym, że pozwanego interesuje jedynie etap przedsądowy, czyli tzw. „windykacja miękka”, to byłoby to zawarte w uwagach w umowie. Wtedy klient jest informowany, że taka windykacja nie przynosi rezultatów i musi wyrazić zgodę na skierowanie sprawy do sądu. Pozwany jest osobą inteligentną, rozumiał co mówi do niego przedstawiciel powoda. Przed podpisaniem umowy miał rozmowy biznesowe i przedstawiciel powoda musiał czekać aż się zakończą. Po podpisaniu umowy pozwany nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do umowy.

Dowód: zeznania świadka R. B. (00:09:16 – 00:22:54

minuta rozprawy z dnia 5.04.2016r)

W dniu 11 sierpnia 2015r. powód wezwał do zapłaty dłużnika pozwanego Centrum (...) Sp. Z o.o. Sp.K. we W., zawiadamiając dłużnika o przelewie wierzytelności.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 11.08.2015r. i zawiadomienie o przelewie

wierzytelności (k.11 – 13 akt)

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty, pismem z dnia 17 sierpnia 2015r. oraz pismem z dnia 21 sierpnia 2015r. dłużnik wyjaśnił dlaczego odmówił zapłaty pozwanemu.

Dowód: korespondencja dłużnika (k. 19 v – 20)

W dniu 8 września 2015r. powód wystawił wobec pozwanego Notę księgową nr (...) na kwotę 123 zł z tytułu opłaty sądowej, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, klauzuli (dot. Centrum (...) Sp. z o.o. Sp. K) z terminem realizacji 15 września 2015r. Do noty załączono dokonane przez powoda przelewy z tytułu opłaty sądowej i opłaty za klauzulę wykonalności w kwocie 106 zł oraz z tytułu opłaty skarbowej w kwocie 17 zł.

Dowód: Nota księgową nr (...) z 8.09.2015r. z dowodami

przelewów (k. 15 – 16 akt)

W dniu 2 października 2015r. powód uzyskał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko dłużnikowi.

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w

K., sygn. akt V GNC 3977/15 (k. 14 akt)

Dłużnik wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, a sąd zarządzeniem z dnia 4 lutego 2016r. wyznaczył termin rozprawy.

Dowód: sprzeciw dłużnika, zawiadomienie Sądu o terminie rozprawy (k. 17 –

19 akt)

W dniu 22 lutego 2016r. powód wezwał pozwanego do zapłaty należności wynikającej z noty OB/2218/2015 z tytułu opłaty sądowej, opłaty skarbowej, klauzuli dot. Centrum (...) w kwocie 123 zł, wskazując 160 dni zwłoki i wezwał do zapłaty kwoty 40 Euro w terminie trzech dni pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową.

Dowód: wezwanie do zapłaty nr W./ (...) z 22.02.2016 z dowodem

doręczenia (k. 9 – 10 akt)

W dniu 15 marca 2016r. powód wezwał pozwanego do uiszczenia kosztów i zaliczki. Powód poinformował pozwanego, że w dniu 15 lutego 2016r. otrzymał sprzeciw do sprawy przeciwko Centrum (...) Sp. z o.o. Sp. K.. W związku z tym powód obciążył pozwanego łącznie kwotą 882,18 zł, w tym zgodnie z § 8 pkt 3 do umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń nr (...) /916/ (...) /15/RB z dnia 22 lipca 2015r. kwotą 738 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz zgodnie z § 9 pkt 3 do umowy o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń kwotą 144,18 zł tytułem zaliczki w wysokości 25% uzgodnionego w umowie wynagrodzenia, ustalonego w § 9 pkt 3, w związku z § 7 umowy pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wezwanie do uiszczenia kosztów i zaliczki z 15.03.2016r. z dowodem

doręczenia (k. 7 – 8 akt)

W piśmie skierowanym do powoda z dnia 31 maja 2016r. pozwany złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu, zawartego w umowie z dnia 22 lipca 2015r. nr (...) /916/

(...)/15/RB, w którym zobowiązał się do powierniczego przelewu wierzytelności w celu ich wyegzekwowania od dłużnika na zasadach określonych w umowie o powierniczym przelewie wierzytelności i windykacji roszczeń. W piśmie wskazał, że w chwili składania oświadczenia działał pod wpływem błędu co do treści czynności prawnej albowiem zgodnie z zapewnieniami osoby działającej w imieniu powoda współpraca dotyczyć miała wyłącznie podejmowania działań zmierzających do odzyskania wierzytelności jedynie na etapie przedsądowym i bez cesji wierzytelności. Mylne deklaracje i zapewnienia ze strony przedstawiciela powoda co do treści umowy wprowadziły go w istotny błąd, albowiem nigdy nie złożyłby oświadczenia woli podobnej treści.

Dowód: oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia

woli złożonego pod wpływem błędu z 31.05.2016r. (k. 41 – 43 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadka R. B..

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że powód złożył mu ofertę ściągnięcia długu bez kierowania sprawy na drogę sądową.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego, że przedstawicielowi powoda, w obecności którego podpisywał umowę wyraźnie zaznaczył że nie życzy sobie kierowania sprawy do sądu ponieważ ma własnego radcę prawnego i jeżeli zdecyduje się na pozew, to on będzie go wnosił.

Sąd nie dał wiary jego zeznaniom, że prosi o modyfikację umowy pisemnej w zakresie możliwości oddania sprawy do sądu, ale przedstawiciel powoda wskazał, że druk umowy jest standardowy i trzeba go podpisać a taką modyfikację powód uwzględni.

Zeznania te są całkowicie sprzeczne z zeznaniami świadka B. i nie znajdują potwierdzenia w dokumentach. Pozwany nie mógł liczyć na inną treść umowy niż ta, która podpisał. Brak jest jakiegokolwiek dowodu na to, że żądał modyfikacji pisemnej treści umowy z powodem. Nie dokonał również żadnego zapisu w rubryce 12 umowy „inne postanowienia”, choć w rubryce tej było miejsce na ewentualne uwagi do treści umowy.

Sąd zważył co następuje:

Strony zawarły umowę o powierniczym przelewie wierzytelności, zgodnie z którą pozwany przeniósł na rzecz powoda wierzytelności przysługujące mu względem dłużnika Centrum (...) Sp. z o.o. Sp.K. we W. z celu ich wyegzekwowania na zasadach określonych w umowie.

Zgodnie z art. 509 § 1 i 2 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Wierzytelność przechodzi na nabywcę solo consensu, tj. przez sam fakt zawarcia umowy.

Umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły (art.510 § 1 k.c.).

Z treści umowy wynika, że powód zobowiązał się do przeprowadzenia czynności windykacyjnych w zamian za procentowe wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 10 % należności głównej, powiększone o podatek VAT i przekazania pozwanemu niezwłocznie po zwindykowaniu wierzytelności od dłużnika, pomniejszonych o wynagrodzenie wyliczone zgodnie z § 7 umowy.

Pozwany zobowiązał się natomiast do pokrycia wszelkich kosztów związanych z dochodzoną wierzytelnością na drodze sądowej i komorniczej z wyjątkiem kosztów zastępstwa prawnego. Kosztami takimi są z pewnością opłata sądowa od pozwu, opłata kancelaryjna i opłata skarbową od pełnomocnictwa.

W przypadku zakwestionowania przez dłużnika zasadności roszczenia na etapie postępowania przedsądowego lub sporu sądowego, czyli wniesienia przez dłużnika sprzeciwu pozwany zobowiązał się w terminie trzech dni od daty doręczenia wezwania do zapłaty do uiszczenia zaliczki w wysokości 25% wynagrodzenia.

Powód obciążył pozwanego kosztami sądowymi w nocy z dnia 8 września 2015r. i wezwał go do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie po wniesieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty przez dłużnika.

Postępowanie dowodowe wykazało, że roszczenie powoda znajduje uzasadnienie w treści umowie łączącej strony, podpisanej dobrowolnie i świadomie przez pozwanego.

Zapisy umowy w sposób jednoznaczny kształtują prawo powoda do wynagrodzenia i żądania pokrycia przez pozwanego kosztów postępowania sądowego. Zdaniem Sądu nie naruszają określonej w art. 3531 k.c. zasady swobody umów albowiem nie sprzeciwiają się ani właściwości (naturze) stosunku ani ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Powodowi za świadczone usługi należy się wynagrodzenie, a umowa ustaliła jego wysokość w zależności od przewidzianych w niej okoliczności. Pozwany przed podpisaniem umowy zapoznał się z jej treścią, co również potwierdził własnoręcznym podpisem. Godził się na skierowanie sprawy na etap sądowy.

Pozwany uchylił się od złożonego oświadczenia woli dopiero po otrzymaniu nakazu zapłaty w niniejszej sprawie. Złożone oświadczenie należy traktować jako jego linię obrony.

Zgodnie z art. 84 § 1 kodeksu cywilnego w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć; ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej. Zgodnie z § 2 powołanego przepisu można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny).

Przepisy kodeksu cywilnego nie zawierają definicji błędu. W piśmiennictwie uważa się, że błędem jest niezgodne z rzeczywistością wyobrażenie o czynności, przy czym niezgodność może dotyczyć zarówno faktów, jak i prawa. Błąd w znaczeniu wady oświadczenia woli, o jakiej mowa w dziale IV kodeksu jest określanym jako błąd postrzegania („błąd widzenia”) w odróżnieniu od błędu przewidywania i wnioskowania, które należąc do sfery motywacyjnej podejmowanej czynności prawnej, tworzą pobudkę, pod wpływem której zostało wyrażone oświadczenie woli uznane następnie przez oświadczonego za „błąd”, gdy okazało się, że oświadczenie nie osiągnęło zamierzonego i przewidywanego celu. Należy tu na przykład błędne prognozowanie wyników działalności gospodarczej, wskutek czego nie osiągnięto zysków, na które liczone.

Postępowanie dowodowe nie wykazało, aby pozwanemu przysługiwało uprawnienie do uchylenia się od skutków złożonego przez siebie oświadczenia ze względu na działanie pod wpływem błędu. Powód nie uniemożliwił pozwanemu dokładnego zapoznania się z treścią umowy. Pozwany jest doświadczonym przedsiębiorcą i zna znaczenie skutków zawarcia pisemnej umowy.

Pozwany nie złożył skutecznie oświadczenia woli o uchyleniu się od skutków podpisania umowy z powodem i niezasadnie odmówił powodowi zapłaty należności, których uiszczenia zobowiązał się dobrowolnie w umowie.

Roszczenie powoda polegało więc uwzględnieniu, łącznie z dochodzonymi odsetkami ustawowymi.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia kwoty 169,38 zł, stanowiącej równowartość kwoty 40 euro zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 28.03.2013r. poz. 203).

Kwota ta stanowi zryczałtowane koszty dochodzenia wierzytelności stanowiące równowartość 40 euro, przeliczone na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne. Równowartość 40 euro należy się wierzycielowi za każdym razem kiedy dłużnik przekroczy termin zapłaty ustalony w umowie bądź na fakturze, niezależnie od rzeczywiście poniesionych kosztów.

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasady odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty które pozwany ma obowiązek zwrócić powodowi złożyła się opłata sądowa oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone na podstawie § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 5 listopada 2015r. poz. 1800) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Sąd obciążył również pozwanego nieuiszczonymi kosztami sądowymi wywołanymi kosztami dojazdu świadka R. B..

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś