

Sygnatura akt: V GC 647/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2017 roku w Kaliszu

na rozprawie

sprawy ze skargi P. – Serwis (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o wznowienie postępowania

z powództwa – P. – Serwis (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko – J. S. i G. S. w części dotyczącej pozwanego G. S.

postanawia:

1. odrzucić skargę
2. zasądzić od powoda P. – Serwis (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz pozwanego G. S. kwotę 4 800,00 złotych (cztery tysiące osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 647/16

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda P. – Serwis (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. złożyła w dniu 15 kwietnia 2016 roku skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 20 czerwca 2014 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt V GC 1399/13 przeciwko pozwanym J. S. i G. S..

W skardze wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej pozwanego G. S., tj. w punkcie 1 i 2, zgodnie z art. 403 §2 zd.2 k.p.c. z powodu wykrycia takich okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a z których nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu oraz o zasądzenie od pozwanego G. S. na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że w dniu 15 marca 2016 roku, Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. odbył spotkanie z pozwanym J. S., w toku którego tenże wręczył mu dokumenty świadczące o fałszywości oświadczeń złożonych przez pozwanego G. S., w zakresie terminu pełnienia przez niego funkcji prezesa zarządu, rzekomej nieświadomości słabej kondycji finansowej spółki mającej stanowić podstawę do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Pełnomocnik powoda podniosła także, że przedmiotowa dokumentacja, będąca w posiadaniu likwidatora spółki nie była powodowi znana na dotychczasowym etapie postępowania przeciwko G. S.. Do skargi załączono kopie dokumentów uzyskanych przez powoda na spotkaniu w dniu 15 marca 2016 roku.

Powyższe okoliczności, w ocenie pełnomocnika powoda wypełniły przesłanki niezbędne do wznowienia postępowania na podstawie przepisu art. 403 § 2 zd. 2 k.p.c. Wskazano również, że ze względu na termin przekazania dokumentacji zachowano przewidziany w art. 407 § 1 k.p.c. trzymiesięczny termin na złożenie skargi o wznowienie postępowanie.

Z uwagi na oznaczenie w skardze jako pozwanych zarówno J. S. jak i G. S. odpisy skargi o wznowienie postępowania zostały doręczone obydwu pozwany.

W dniu 18 lipca 2016 roku pozwany J. S. złożył odpowiedź na skargę o wznowienie postępowania, w której wniósł o odrzucenie skargi z uwagi na uchybienie przez powoda ustawowemu terminowi z art. 407 § 1 k.p.c. W treści przedmiotowej odpowiedzi pozwany wskazał, że powód otrzymał dokumentację, którą załączył do skargi w dniu 7 grudnia 2015 roku, a nie jak wskazał – podczas spotkania w dniu 15 marca 2016 roku. Do pisma załączył korespondencję mailową do pełnomocnika powoda, w której powołuje dokumenty potwierdzające wykonywanie przez G. S. funkcji prezesa zarządu i przybliżające obraz sytuacji panującej w spółce (...). Załączone dokumenty odpowiadają dokumentom załączonym do skargi.

W dniu 13 marca 2017 roku pełnomocnik pozwanego G. S. złożyła odpowiedź na skargę o wznowienie postępowania, w której wniosła o oddalenie skargi w całości. W uzasadnieniu odpowiedzi na skargę pełnomocnik pozwanego wskazała między innymi, że skarga podlega odrzuceniu z uwagi na wniesienie jej przez powoda po upływie ustawowego terminu oraz że przedstawione w skardze okoliczności nie wpłynęłyby na wynik postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 20 czerwca 2014 roku. Twierdzenie powoda, że wiedzę o nieprawdziwych twierdzeniach pozwanego G. S. powziął na miesiąc przed wniesieniem skargi pozostaje w sprzeczności z okolicznością, że zarzucił pozwanemu G. S. składanie fałszywych zeznań przed sądem i złożył zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Najpóźniej w dacie trzech miesięcy liczonych od dnia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa mógł złożyć skargę o wznowienie postępowania. Ponadto w skardze nie sprecyzowano dokładnie, które dokumenty zostały przez powoda uzyskane po prawomocnym zakończeniu postępowania.

Na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2017r. pełnomocnik powoda sprecyzowała, które dokumenty stanowią podstawę skargi o wznowienie postępowania.

Przesłuchany w charakterze świadka J. S. na rozprawie w dniu 8 maja 2017r. wskazał, że spotkanie z prezesem zarządu powoda w dniu 15 marca 2016r. odbyło się z jego inicjatywy w celu zawarcia ugody. Wszystkie dokumenty załączone do skargi o wznowienie postępowania pełnomocnik powoda otrzymała już w mailu z dnia 7 grudnia 2015r. Dokumentami tymi J. S. dysponował na rozprawie w dniu 27 listopada 2017r., kiedy zadawał pytania zeznającemu jako świadek G. S..

Zgodnie z art. 407§1 k.p.c. skargę o wznowienie postępowania wnosi się w terminie trzymiesięcznym; termin ten liczy się od dnia w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia.

W ocenie Sądu przedstawione przez świadka J. S. okoliczności potwierdzają, że powód otrzymał dokumenty, których kopie zostały załączone do skargi o wznowienie postępowania z dnia 15 kwietnia 2016 roku w dniu 7 grudnia 2015 roku. Z treści wiadomości e-mail z dnia 7 grudnia 2015 roku, skierowanej do pełnomocnika powoda wynika, że wiadomość ta została wysłana w związku z toczącą się sprawą sądową.

Od dnia 7 grudnia 2015 roku rozpoczął bieg trzymiesięczny termin na wniesienie skargi o wznowienie postępowania. Termin ten upłynął w dniu 7 marca 2017r.

Zgodnie z dyspozycją przepisu z art. 410 § 1 k.p.c. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie.

Z uwagi na powyższe, na podstawie cytowanych wyżej przepisów, orzeczono jak w sentencji.

/-/ SSR Magdalena Berczyńska-Bruś