

Sygnatura akt: V GC 32/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 22 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Roliński

Protokolant: Paulina Frelicka

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2016r. w Kaliszu

na rozprawie sprawy

z powództwa: (...) Sp. z o. o. z/s w Ś.

przeciwko: (...) Sp. z o. o. z/s w O.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Sp. z o. o. z/s w O. na rzecz powódki (...) Sp. z o. o. z/s w Ś. kwoty 24 250 zł (dwadzieścia cztery tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 21.11.2014. do dnia zapłaty
2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3 630 zł (trzy tysiące sześćset trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2 400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt V GC 32/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 24 kwietnia 2015r. pełnomocnik powódki (...) sp. z o.o. z/s w K. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) sp. z o.o. z/s w M. kwoty 24.250 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od tej kwoty liczonymi od dnia 21 listopada 2014r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 zł.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powódki podniósł, że strony zawarły w dniu 02 grudnia 2013r. umowę najmu, na podstawie której powódka wynajęła pozwaną łącznie 50 szt. tzw. S. o wym. 1200x1000x760 na okres 12 miesięcy, przy czym strony zgodnie ustaliły termin wynajmu 20 sztuk od dnia 05.12.2013r. do dnia 30.11.2014r., natomiast 30 sztuk od dnia 11.12.2013r. do dnia 30.11.2014r. Strony w umowie uzgodniły zarówno wysokość czynszu jak i termin jego płatności, wynikający następnie z faktury VAT. Strony nadto ustaliły, iż w przypadku uszkodzenia lub zniszczenia przedmiotu najmu przez pozwaną w sposób wykluczający korzystanie z niego w sposób zgodny z jego przeznaczeniem, a to m.in. w wyniku niewłaściwego użytkowania lub mechanicznych uszkodzeń, pozwana zobowiązana będzie do zapłaty zryczałtowanego odszkodowania odpowiadającego kwocie 485 zł. netto za jedną sztukę. Przedmiot najmu został dostarczony do siedziby pozwanej, która odbierając go nie miała jakichkolwiek zastrzeżeń co do ilości, jakości, przydatności do umówionego użytku dostarczonego jej przedmiotu najmu. Pozwana dokonała zapłaty za cały okres najmu w ustalonej wysokości. W dniu 22.10.2014r. i 23.10.2014r. pozwana zwróciła powódce przedmiot najmu. W wyniku dokonanych oględzin, strona powodowa stwierdziła, iż został on bezpowrotnie uszkodzony, w sposób wykluczający jego dalsze użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem. W dniu 27.10.2014r. powódka zawiadomiła pozwaną za pomocą poczty elektronicznej o zniszczeniu przedmiotu najmu, żądając należnej, zgodnie z umową rekompensaty. W odpowiedzi pozwana stwierdziła, że stopień zużycia przedmiotu najmu wynikał "z naturalnego

sposobu użytkowania", dodając przy tym, że przedmioty użytkowane w naturalny sposób się amortyzują w związku z czym odmówiła zapłaty z tytułu wyrządzonej szkody. W odpowiedzi powódka obciążyła pozwaną kwotą 24.250 zł. stanowiącą iloczyn kwoty 485 zł. i 50 szt. wynajętych skrzynio palet. Mimo upływu terminu zapłaty w/w kwoty wynikającej z noty obciążeniowej pozwana nie dokonała zapłaty. Ponadto pozwana nie zwróciła w/w noty ani nie ustosunkowała się do niej. Natomiast w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty odmówiła zapłaty powołując się na zbyt długi okres czasu jaki minął od dnia zwrotu przedmiotu najmu do dnia zgłoszenia żądania, zakwestionowała kwotę 485 zł. tytułem wartości jednej sztuki przedmiotu najmu jednakże jednocześnie przyznała, iż kilka sztuk skrzyniopalet rzeczywiście zostało bezpowrotnie zniszczonych i zadeklarowała chęć zapłaty za nie.

(pozew k. 2-7 akt)

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 17 lipca 2015r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu V Wydział Gospodarczy w osobie referendarza sądowego, w sprawie o sygn. akt V GNc 1610/15, orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, który wpłynął w dniu 09 sierpnia 2015r. pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powódki kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pełnomocnik pozwanej podniósł, że powództwo jest nieuzasadnione. Przyznał, że strony łączyła umowa najmu z dnia 02 grudnia 2013r., na podstawie której pozwana używała objęte umową rzeczy w określonym umową czasie, za co zapłacił powódce ustalony przez strony czynsz. Po wygaśnięciu umowy pozwana zwróciła powódce przedmiot najmu, co ta pokwitowała dołączonym do pozwu dokumentem. W dacie odbioru rzeczy najętej powódka nie zgłaszała żadnych uwag ani co do ilości ani co do stanu oddanych skrzyniopalet. Ponadto podniósł, że w czasie trwania najmu rzecz była używana w sposób prawidłowy, co na podstawie art. 675§1 k.c. wyłącza odpowiedzialność pozwanego za ewentualne użycie rzeczy. Powód zaś w pozwie nie wykazał, aby pozwana używała rzeczy niezgodnie z umową. Wskazał także, że załączona do akt sprawy dokumentacja fotograficzna skrzyniopalet nie może stanowić żadnego dowodu w sprawie, albowiem nie wiadomo czy sfotografowane skrzynio palety są tymi, które używała pozwana. Z kolei odnosząc się do gotowości pozwanej polubownego zakończenia sprawy wyjaśnił, że wyrażone w piśmie z dnia 04.12.2014r. sformułowania nie mogą być traktowane jako uznanie roszczeń powódki. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że w związku ze zmianami organizacyjnymi nastąpiła zmiana siedziby oraz firmy spółki.

(sprzeciw od nakazu zapłaty pozwanego k. 57-60 akt)

Postanowieniem z dnia 14 października 2015r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu V Wydział Gospodarczy uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Kaliszu V Wydziału Gospodarczego.

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty pełnomocnik powódki oznaczając stronę pozwaną w sposób odpowiadający aktualnemu oznaczeniu pozwanej w rejestrze przedsiębiorców podtrzymał swoje stanowisko w sprawie, wskazując, że zarzuty pozwanej są zupełnie bezpodstawne i nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym rozpatrywanej sprawy. W szczególności podkreślił, że strona powodowa zastrzeżenia co do stanu przedmiotu najmu zgłosiła niezwłocznie to jest cztery dni po jego zwrocie, co wynikało z konieczności szczegółowego opisanie uszkodzeń przez osoby upoważnione po dokonanych oględzinach. Ponadto pozwana przyznała otrzymanie dokumentacji fotograficznej odzwierciedlającej zniszczenie przedmiotu najmu i nie zaprzeczyła jej wiarygodności a nadto opierając się na niej przyznała, iż niektóre sztuki mogły ulec zniszczeniu.

(odpowiedz na sprzeciw od nakazu zapłaty powódki z dnia 16.02.2016r. k-92-95 akt)

Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

Powódka (...) sp. z o.o. z/s w K. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego w ramach Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...).

(dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców k-32-39

akt)

Pozwana (...) sp. z o.o. z/s w O. jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego w ramach Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). Przed zmianami organizacyjnymi pozwana prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...) sp. z o.o. z/s w M..

(dowód: informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców k-40-

47; 62-65 akt)

W dniu 02 grudnia 2013r. powódka (...) sp. z o.o. z/s w K. zawarła z pozwaną (...) sp. z o.o. z/s w O. umowę wynajmu nr 1/12/2013/JZ. Przedmiotem umowy były skrzyniopalety o wym. 1200x1000x760 o numerze katalogowym (...). Stosownie do w/w umowy okres wynajmu miał trwać 12 miesięcy, przy czym 20 sztuk od dnia 05.12.2013r. do dnia 30.11.2014r., natomiast 30 sztuk od dnia 11.12.2013r. do dnia 30.11.2014r. .

(okoliczność bezsporna)

Powódka w myśl umowy zobowiązana była do wynajęcia w/w skrzyniopalet przy czym odpowiadała za wady ukryte uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu najmu zgodnie z ich przeznaczeniem przez cały okres wynajmu, z wyjątkiem uszkodzeń powstałych poprzez niewłaściwe użytkowanie lub zniszczenie powstałe w skutek mechanicznych uszkodzeń. Natomiast pozwana zobowiązana była do opłacenia wynajmu skrzyniopalet oraz dbania o przedmiot najmu, korzystania z niego w sposób odpowiedzialny oraz nie dopuszczenia do jego zniszczenia. Ponadto powódka w przypadku zniszczenia przedmiotu wynajmu wykluczającego korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem upoważniona była do obciążenia pozwanej kosztami w kwocie 485 zł. netto za sztukę skrzyniopalety 1200x1000x760 o numerze katalogowym (...). Powódka wysłała przedmiot najmu w postaci nowych skrzyniopalet do pozwanej, która odebrała go nie zgłaszając zastrzeżeń.

(dowód: umowa wynajmu z dnia 02 grudnia 2013r. nr (...) k-12-13 akt;

oferta k-11 akt;

zlecenie wysyłki k-14;

dowód dostawy k-15,17,18 akt;

przyjęcie przesunięcia k-16,19 akt;

list przewozowy k-20 akt)

zeznania świadka J. Z. e-protokół z dnia 22.02.2016r. 00:16:17 min)

W dniach 22.10.2014r. i 23.10.2014r. pozwana zwróciła powódce przedmiot najmu, przy czym został on przywieziony transportem zewnętrznym.

(dowód: potwierdzenie odbioru k-21 akt;

zeznania świadka J. Z. e-protokół z dnia 22.02.2016r. 00:16:17 min)

Zwrócone S. w ilości 50 sztuk posiadały uszkodzenia mechaniczne dyskwalifikujące je z dalszego użytkowania. Stwierdzone zniszczenia dotyczyły widocznych uszkodzeń w postaci dziur, które uniemożliwiają przetrzymywanie w skrzyniopaletach cieczy, uszkodzonych płoz, które uniemożliwiają wstawienie w regał skrzyniopalety. Każda skrzyniopaleta została sfotografowana. Powódka w przypadku stwierdzonych zniszczeń nie sporządza protokołów.

Obecnie skrzyniopalety stoją na terenie zakładu powódki i nie są użytkowane. Powódka zawiadomiła pozwaną za pomocą poczty elektronicznej o zniszczeniu przedmiotu najmu żądając zgodnie z umową rekompensaty.

(dowód: zeznania świadka J. Z. e-protokół z dnia 22.02.2016r. 00:16:17,

00:24:09 min;

zeznania świadka A. P. e-protokół z dnia 22.02.2016r. 00:42:51,

00:46:34, 00:52:12 min;

zeznania świadka J. C. e-protokół z dnia 22.02.2016r.

00:35:44 min;

dokumentacja fotograficzna k-48 akt;

wydruk z poczty elektronicznej k-22 akt)

Pozwana uznała, że stopień zużycia skrzyniopalet wynika z naturalnego sposobu użytkowania, gdyż naturalnym zjawiskiem jest fakt zużywania się skrzynio palet z tworzywa sztucznego przeznaczonych do załadunku za pośrednictwem wózków widłowych.

(dowód: wydruk z poczty elektronicznej k-22 akt)

Powódka w związku ze zniszczeniem przedmiotu wynajmu wykluczającym korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem wystawiła notę księgową, zgodnie z którą obciążyła pozwaną kwotą 24.250 zł. zgodnie z umową wynajmu, a następnie wezwała pozwaną do zapłaty w/w kwoty wskazując w uzasadnieniu, że wszystkie skrzynio palety (50 szt.) nie nadają się do dalszego z nich korzystania zgodnie z przeznaczeniem i właściwościami.

(dowód: nota księgowa wraz z dowodem nadania k-24,25 akt;

wezwanie do zapłaty wraz z dowodem nadania k-26-28 akt)

W piśmie z dnia 04 grudnia 2014r. przesłanym pełnomocnikowi powódki ówczesny pełnomocnik pozwanej wskazał m.in., że jego zdaniem dokumentacja fotograficzna nie obejmuje wszystkich 50 sztuk. Przy czym pozwana nie uchyła się od zapłaty za kilka sztuk skrzyniopalet, których stopień uszkodzenia jest znaczny i widzi możliwość polubownego zakończenia sprawy.

(dowód: pismo z dnia 04.12.2014r. k-29 akt)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w postaci dokumentów, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała. Ponadto sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o zeznania świadków, które w sposób logiczny i spójny uzupełniły materiał dowodowy oparty na dokumentach.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest zasadne, wobec faktu, iż pozwana nie wykazała, że w przedmiotowej sprawie pogorszony stan przedmiotu najmu jest następstwem prawidłowego używania rzeczy.

Na gruncie przedmiotowej sprawy bezspornym jest, że w dniu 02 grudnia 2013r. powódka zawarła z pozwaną umowę wynajmu 50 szt. skrzyniopalet o wym. 1200x1000x760 o numerze katalogowym (...). Przedmiot najmu był nowy i zdalny do umówionego użytku co też potwierdziła pozwana nie zgłaszając przy odbiorze przedmiotu najmu żadnych uwag. Nie budzi zatem wątpliwości w świetle powyższych okoliczności, że powódka ciążący na niej obowiązek związany z wydaniem przedmiotu najmu w stanie umożliwiającym korzystanie w sposób umówiony

wykonała. Odmienne przedstawia się sytuacja związana z wykonaniem ciężącego na pozwanej obowiązku związanego ze zwrotem przedmiotu najmu po upływie umówionego okresu najmu. Otóż pozwana wykonała spoczywający na niej obowiązek związany ze zwrotem wynajętych skrzyniopalet w sposób połowiczny co oznacza, że jakkolwiek zwróciła przedmiot najmu to nie uczyniła tego w sposób zgodny z umową bowiem nie zwróciła przedmiotowych skrzyniopalet w stanie niepogorszonym. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że zwrócony przedmiot najmu znajdował się w stanie pogorszonym a zarazem w takim, który wyklucza ponowne jego użycie. Nie sposób zgodzić się z zarzutem pozwanej, iż powódka nie wykazała, że objęte dokumentacją fotograficzną skrzyniopalety są tymi które zwróciła pozwana w dniach 22 i 23 października 2014r. Otóż powyższe stwierdzenie jest błędne z uwagi na to, że nie jest poparte żadnymi argumentami świadczącymi o tym, że powódka mogła sporządzić tą dokumentację na podstawie innych skrzyniopalet, co zresztą byłoby mało prawdopodobne bowiem w tym okresie powódka nie przyjmowała skrzyniopalet tego typu od innych kontrahentów. Ponadto co zdaniem sądu jest istotne w tej materii, zasadnicze znaczenie ma pierwotne stanowisko pozwanej wyrażone w toku postępowania przedsądowego w skierowanym do powódki e-mailu k-22 akt, a następnie piśmie z dnia 04.12.2014r. k-29 akt, w którym pozwana dysponując przesłaną przez powódką dokumentacją fotograficzną nie zakwestionowała faktu, iż są to skrzyniopalety, która zwróciła powódce lecz tłumaczyła pogorszony stan przedmiotu najmu jego naturalnym zużyciem, czy też podnosiła, że nie uchyla się od zapłaty za kilka sztuk skrzyniopalet, których stopień uszkodzenia jest znaczny i widzi możliwość polubownego zakończenia sprawy. W ocenie sądu późniejsza ewaluacja stanowiska pozwanej w kierunku kwestionowania tej okoliczności wynikała li tylko z przyjętej linii obrony.

Za nieuzasadnione uznać należy także stanowisko pozwanej, która kwestionuje zasadność żądania powódki z uwagi na dość długi okres czasu jaki upłynął pomiędzy zwrotem przedmiotu najmu a zgłoszeniem uwag co do jego stany i co za tym idzie brakiem zgłoszenia tych uwag w dniu zwrotu przedmiotu najmu bowiem po pierwsze okres ten wynosił cztery dni, co zważywszy na procedurę dokumentowania i zgłoszenia szkody jaka obowiązuje w firmie powódki nie można uznać za "dość długi". Po wtóre powódka nie zgłosiła zastrzeżeń przy odbiorze skrzyniopalet bowiem jak to wynika z materiału dowodowego przedmiot najmu został dostarczony przez firmę zewnętrzną, która nie była stroną umowy najmu. W końcu, powódka w takich sytuacjach nie sporządzała protokołu lecz jak to wynika z zeznań świadków sporządzała dokumentację fotograficzną, co zdaje się potwierdzać treść dyspozycji prezesa powodowej spółki, który polecił odebrać skrzyniopalety, a na okoliczność istniejących zniszczeń sporządzić stosowną dokumentację fotograficzną. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że wynajmujący nie może odmówić przyjęcia rzeczy, choćby znajdowała się ona w stanie pogorszonym skutkiem okoliczności, za które najemca odpowiada i co warte podkreślenia przez przyjęcie przedmiotu najmu nie traci on roszczeń odszkodowawczych.

Stosownie do art. 675 § 1 k.c. po zakończeniu najmu najemca obowiązany jest zwrócić rzecz w stanie nie pogorszonym; jednakże nie ponosi odpowiedzialności za zużycie rzeczy będące następstwem prawidłowego używania. Z treści powyższego przepisu wynika, że obowiązek najemcy zachowania należytej staranności przy używaniu rzeczy najętej i nie narażania jej na znaczne uszkodzenie jest ściśle związany z obowiązkiem jej zwrotu w stanie nie pogorszonym. Przy czym stan niepogorszony w rozumieniu tego przepisu to stan w jakim przedmiot najmu znajdował się w chwili wydania go najemcy. Nie ulega przy tym wątpliwości, że nie zwrócenie przedmiotu najmu przez najemcę w stanie niepogorszonym narusza przepis art. 675 § 1 k.c. i stanowi nienależyte wykonanie umowy. Stan taki stwarza obowiązek naprawienia wynikłej stąd szkody na podstawie art. 471 k.c. Zatem jeżeli umowa najmu, w myśl art. 675 § 1 k.c. rodzi po stronie najemcy obowiązek zwrotu najętej rzeczy w stanie nie pogorszonym, a niewykonanie lub nienależyte wykonanie tego obowiązku wyrządziło szkodę wynajmującemu, wynajmujący, żądając odszkodowania, obowiązany jest udowodnić tylko powstanie z tej to przyczyny szkody i jej wysokość. Zwrócenie bowiem rzeczy najętej w stanie pogorszonym wykazuje już niewykonanie przez najemcę przewidzianego w umowie najmu obowiązku zwrócenia rzeczy w stanie nie pogorszonym, inaczej, niewykonanie umowy. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowy wynika, że powódka na skutek niewykonania ciężącego na pozwanej obowiązku zwrotu przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym poniosła szkodę. Pod pojęciem szkody, stanowiącej podstawową przesłankę odpowiedzialności odszkodowawczej, należy rozumieć powstałą wbrew woli poszkodowanego różnicę między jego obecnym stanem majątkowym, a takim stanem, jaki zaistniałby, gdyby nie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. W ocenie Sądu strona powodowa wykazała istnienie szkody w swoim majątku. Sąd oceniając stopień zużycia skrzyniopalet oparł się

na zeznaniach świadków posiadających w tej mierze praktyczną wiedzę. Natomiast pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów jak również nie przytoczyła żadnych okoliczności, z których wynikałoby, że zwrócone skrzynio palety były w takim stanie, który zgodnie z zapisem umowy pozwalał na ich ponowne użycie. Zakres należnego odszkodowania z kolei określa zawarta pomiędzy stronami umowa najmu wskazując, że w przypadku zniszczenia przedmiotu wynajmu wykluczającego korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem powódka jest upoważniona do obciążenia pozwanej kosztami w kwocie 485 zł. netto za sztukę skrzyniopalety.

Według ogólnej zasady wyrażonej w art. 675 § 1 k.c. ciążący na najemcy obowiązek zwrotu rzeczy w stanie niepogorszonym nie oznacza, że najemca odpowiada za każde pogorszenie. Jego odpowiedzialność odszkodowawcza nie obejmuje bowiem takiego zużycia rzeczy, które jest następstwem prawidłowego, normalnego zgodnie z umową, bądź właściwościami i przeznaczeniem rzeczy używania (art. 675 k.c.), jak również, według ogólnych zasad regulujących odpowiedzialność odszkodowawczą, niezawinionego uszkodzenia rzeczy (art. 471 k.c.). Zdanie drugie cytowanego wyżej art. 675 § 1 k.c. przewiduje możliwość zwolnienia najemcy z odpowiedzialności za zużycie rzeczy jeśli jest ono następstwem prawidłowego używania rzeczy. Na najemcy w związku z tym spoczywa dowód przeciwności, może się on uwolnić od obowiązku naprawienia szkody, gdy udowodni, że gorszy stan rzeczy usprawiedliwiony jest jego normalnym zużyciem. W razie nie przeprowadzenia tego dowodu, obciążają najemcę nieujawnione przyczyny, które spowodowały pogorszenie stanu rzeczy. (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11.05.1999r. I CKN 1304/98, OSNC 1999/12/206). Przy czym należy mieć na uwadze, że obowiązek przedstawienia dowodów w powyższym zakresie spoczywał na pozwanej stosownie do treści art. 3 k.p.c., a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Podjęta w tym zakresie próba przez pozwaną na etapie postępowania przedsądowego co wynika, z e-maila pozwanej k-22 akt była zdaniem sądu chybiona bowiem nie sposób zgodzić z pozwaną, że prawidłowo używane skrzyniopalety uległy naturalnemu zużyciu w postaci dziur, pęknięć i uszkodzonych nieodwracalnie płoz, co uniemożliwia ich umieszczenie na regałach. Ponadto co warte podkreślenia pozwana mając na uwadze okres na jaki planowała najem skrzyniopalet i wskazaną powyżej okoliczność "naturalnego zużycia" nie powinna zgodzić się na zamieszczenie w umowie zapisu umożliwiającego powódce w przypadku zniszczenia przedmiotu wynajmu wykluczającego korzystanie z niego zgodnie z przeznaczeniem obciążenia pozwanej kosztami w kwocie 485 zł. netto za sztukę skrzyniopalety. Tymczasem pozwana podpisała umowę bez jakichkolwiek zastrzeżeń.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego należy uznać, że pozwana nie wykonała w sposób właściwy ciążącego na niej obowiązku zwrotu przedmiotu najmu w stanie niepogorszonym, co w konsekwencji oznaczało powstanie po stronie powódki prawa do domagania się umówionego odszkodowania stosownie do postanowień zawartej umowy.

Mając na uwadze powyższe powództwo należało uwzględnić, czemu sąd dał wyraz w sentencji wyroku

O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o art. 481§1k.c. w zw. z art. 476 k.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosując przewidzianą w art. 98 k.p.c. zasadę odpowiedzialności za wynik procesu i wobec uwzględnienia powództwa zasądził ich zwrot od pozwanej na rzecz powódki w całości. Koszty postępowania w niniejszej sprawie stanowiły: opłata sądowa od pozwu w kwocie 1.213 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa adwokata w kwocie 17 zł. oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 2.400 zł. ustalone w oparciu o § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461. t.j.) w związku § 21 rozporządzenia MS z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.(Dz.U.2015.1804).