

Sygnatura akt: V GC 1699/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 8 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko – R. B.

o zapłatę

1. utrzymuje w mocy w całości nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 lutego 2015 roku, sygnatura akt V GNc 590/15,

2. zasądza od pozwanego R. B. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej w W. kwotę 1 611,31 złotych (jeden tysiąc sześćset jedenaście złotych trzydzieści jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania zabezpieczającego oraz kwotę 900,00 złotych (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zabezpieczającym.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1699/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. pozwem z dnia 7 lutego 2015r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym aby pozwany R. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA (...) w K. zapłacił powodowi kwotę 67.581,80 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 grudnia 2014r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zamówił i zakupił od powoda złom z zaworów, zgodnie z powołaną fakturą VAT. Pozwany fakturę odebrał i zaakceptował bez zastrzeżeń. Nigdy nie kwestionował ani zasadności, ani wysokości ww. faktury, a należność uznał składając na niej podpis.

Do pozwu załączono uwierzytelniony odpis faktury VAT wraz z fakturą korygującą, raport ważenia i ofertę – zamówienie złożone przez pozwanego oraz wezwanie do zapłaty.

W dniu 18 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Kaliszu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, sygn. akt V GNc 590/15 zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł zarzuty od nakazu zapłaty, w których wniósł o oddalenie powództwa w całości i przyznanie zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu zarzutów wskazał, że nigdy nie uznał długu i nie podpisywał faktury. Otrzymany od powoda towar wbrew jego twierdzeniu nie odpowiadał wcześniejszym

uzgodnieniom albowiem oferta - zamówienie było na inny rodzaj mosiądzu. Miały być zawory mosiężne M63, a były M58, które są o 4 zł na kilogramie tańsze. Poinformowany o tym powód zobowiązał się obniżyć cenę i przesłać korektę faktury, czego nie zrobił.

W odpowiedzi na zarzuty powód wniósł o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty, podtrzymał stanowisko zajęte w pozwie oraz zaprzeczył twierdzeniom pozwanego, co do zobowiązania się powoda do obniżenia ceny oraz co do okoliczności, że istnieje różnica pomiędzy ceną złomu mosiądzu jednego i drugiego rodzaju zaworów.

Z ustaleń powoda wynika, że różnica pomiędzy ceną tych zaworów wynosi zależnie od skupu o zł lub 0,02 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

T. K. został wytypowany u powoda do koordynowania sprzedaży złomu z zaworów. Pozwany skontaktował się z nim i doszło do pierwszej sprzedaży w rozlewni gazu w B.. Było to w listopadzie 2014r. Uzgodniono cenę na 14,30 zł za kilogram wagi. Przedmiotem umowy był złom z mosiądzu zaworów butlowych, tzn. zawory do butli gazowych. Nigdy nie wskazywano typu zaworów. Odbiór miał nastąpić własnym transportem. Powód dysponował zaworami jednego typu. Nigdy nie posługiwano się ich symbolami. Pozwany wiedział jakie zawory może kupić od powoda. Oglądał je w B. i później w S.. Łącznie pozwany dokonał trzech zakupów. Zakup zaworów z B. pozwany rozliczył przelewami. Gdy wpłynęły przelewy odebrał zawory w S.. W S. odbiór był 24 grudnia 2014r. i nie było zapłaty za zawory. Powód zgodził się jednak wydać zawory w R. mimo braku zapłaty, bo nie upłynął jeszcze termin płatności.

Dowód: zeznania świadka T. K. (00:15:40 – 00:27:20 minuta

rozprawy z dnia 8 czerwca 2016r.)

A. B. pomagała pozwanemu w firmie prowadząc dokumentację pracowniczą i dotyczącą ochrony środowiska. Fakturami się nie zajmowała. Nie zagłębiała się w szczegóły i nie wiedziała nic konkretnie. Nie wiedziała co mąż kupował u powoda. Słyszała jednak telefoniczną rozmowę męża z powodem odnośnie dokonanego zakupu i słyszała jak pozwany denerwował się że dostarczono mu nie ten towar i powinna być obniżona cena.

Dowód: zeznania świadka A. B. (00:11:27 - 00:15:40 minuta

rozprawy z dnia 8 czerwca 2016r.)

W dniu 30 grudnia 2014r. pozwany złożył zamówienie wobec powoda na zakup złomu zaworów M63 w cenie 14,30 za 1 kg wagi.

Dowód: oferta – zamówienie z 30.12.2014r. (k. 11 akt)

Pozwany w dniu 30 grudnia 2014r. oświadczył, że z uwagi na odbiór towaru z B. i S. okazało się, że zanieczyszczeń jest więcej i dlatego ustalono, że wysokość zanieczyszczeń wynosi 2,75%.

Dowód: oświadczenie pozwanego (k.12 akt)

Uzgodniono wspólnie zawartość zanieczyszczeń w złomie i zastosowano upust w cenie zaworów w R.. Upust ten oznaczał obniżenie tonażu zaworów i w związku z tym w raporcie ważenia z dnia 30 grudnia 2014r. pomniejszono ilość kilogramów o 2,75% i wyniosła ta ilość 4.726 kg. Ta ilość kilogramów została przedstawiona do rozliczenia w fakturze.

Dowód: zeznania świadka T. K. (00:27:20 – 00:35:10 minuta

rozprawy z dnia 8 czerwca 2016r.)

W dniu 30 grudnia 2014r. powód – Rozlewnia Gazu Płynnego w R. sporządził raport ważenia nr (...), w którym wskazano, że ilość do zafakturowania pomniejszono o ustalone 2,75% na zanieczyszczenia i wynosi 4.726 kg. Odbiór towaru potwierdził na tym dokumencie podpisem pozwany.

Dowód: raport ważenia nr (...) (k.10 akt)

W dniu 30 grudnia 2014r. powód wystawił wobec (...) s.c. w K. fakturę VAT (...) na kwotę 67.581,80 zł z tytułu zakupu 4.726 kg złomu z zaworów. Termin płatności ustalono na dzień 30 grudnia 2014r.

Dowód: faktura VAT z 30.12.2014r. (k. 8 akt)

W dniu 31 grudnia 2014r. powód wystawił fakturę korygującą prostując oznaczenie odbiorcy na R. B. Firma (...).

Dowód: faktura korygująca (k. 9 akt)

Pozwany wszystkie zakupy odbierał osobiście. Podpisał się na kwicie wagowym. Nie zgłaszał że zawory nie są takie jakie zamawiał, nie zgłaszał zarzutów co do rodzaju zaworów.

Dowód: zeznania świadka T. K. (00:27:20 – 00:35:10 minuta

rozprawy z dnia 8 czerwca 2016r.)

W dniu 27 stycznia 2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 147.818,40 zł, między innymi na podstawie faktury (...) z 30.12.2015r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 27.01.2015r. (k.13 akt)

Wyrokiem z dnia 26 lutego 2016r. Sąd Rejonowy w Pleszewie II Wydział Karny, uznał pozwanego oskarżonego o to, że:

w okresie czasu od 23 grudnia 2014r. do 24 grudnia 2014r. w miejscowości P., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem, wprowadzając w błąd w ten sposób, że w nieustalonym miejscu podrobił w celu użycia za autentyczny blankiet wpłaty gotówkowej na konto firmy (...) S.A. kwoty 15.000 zł za zaległą fakturę z dnia 18 grudnia 2014r. nr FN (...), wypełniając ten blankiet i umieszczając na nim pieczętkę Urzędu Poczтового (...), przy czym wpłata ta była warunkiem wydania mu złomu z oddziału firmy (...) S.A. w m. S. woj. (...) o wartości 65.236,60 złotych, a następnie w dniu 24 grudnia 2014r. podrobiony blankiet przesłał za pomocą faksu oraz poczty elektronicznej do siedziby firmy (...) S.A. w P. i po odebraniu złomu nie uregulował należności w kwocie 65.236,60 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A. to jest o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

za winnego zarzucanego mu czynu i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 zł.

Dowód: wyrok SR w Pleszewie II Wydział Karny z dnia 26.02.2016r. (k. 105

akt)

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu J. K. postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015r. ustalił koszty postępowania zabezpieczającego w łącznej kwocie 1.611,31 zł.

Dowód: postanowienie Komornika Sądowego J. K. z dnia

30.06.2015r. (k. 131 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadków T. K. i A. B..

Sąd pominął dowód z zeznań stron na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. albowiem strony nie stawily się na rozprawę w dniu 8 czerwca 2016r. mimo prawidłowego wezwania pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Zgodnie zaś z art. 556 § 1 k.c. sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niepełnym (rękojnia za wady fizyczne).

Postępowanie dowodowe nie wykazało aby pozwany mógł skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi z powodu złej jakości zakupionego towaru. Nie zgłaszał wobec sprzedającego żadnych reklamacji dotyczących zakupionego towaru.

Warunkiem skorzystania z uprawnień z tytułu rękojmi jest zachowanie aktów staranności. Zgodnie z art. 563 § 2 k.c. przy sprzedaży między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą utrata uprawnień z tytułu rękojmi następuje, jeżeli kupujący nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie, a w wypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później – jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej wykryciu.

Pozwany odebrał towar bez zastrzeżeń, nie informując o jego rzekomej złej jakości ze względu na rodzaj zakupionych zaworów, ani ustnie ani pisemnie. Wiedział jaki rodzaj zaworów jest sprzedawany przez powoda. Uzgodniono wspólnie jego cenę. Dopuścił się nawet sfalszowania dowodu wpłaty aby odebrać złom od powoda.

Podnoszenie zarzutu złej jakości towaru po otrzymaniu nakazu zapłaty było spóźnione i dokonane jedynie w celu przedłużenia postępowania. Pozwany nie udowodnił, że złom z zaworów wskazanych w zamówieniu różni się ceną od złomu z zaworów zakupionych. Pozwany sam odbierał zawory i nie zgłaszał że jest jakakolwiek różnica pomiędzy złomem zamówionym a złomem zakupionym.

Wspólne ustalenia stron co do ilości zanieczyszczeń w złomie zakupionym wcześniej spowodowały, że powód udzielił upustu redukując wagę zakupionego złomu o ustalone 2,75 % wagi.

Powód spełnił swoje świadczenie prawidłowo. Obowiązkiem pozwanego była zapłata ceny w terminach określonych w fakturach VAT, czego pozwany nie dokonał.

Z tytułu opóźnienia w płatności powodowi należą się również odsetki albowiem jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

W postanowieniu o kosztach postępowania zawartym w nakazie zapłaty Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi w całości przegrywającego pozwanego. Na koszty te złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 845 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda w kwocie 2.400 zł ustalone na podstawie § 6 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 490 z późn. zm.) wraz z opłatą skarbową w wysokości 17 zł od pełnomocnictwa.

Wobec zasadności roszczeń powoda Sąd na podstawie art. 496 k.p.c. utrzymał w mocy w całości nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym

O kosztach postępowania zabezpieczającego orzeczono na podstawie art. 745 § 1 k.p.c. na wniosek pełnomocnika powoda.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś