

Sygnatura akt: V GC 1698/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 29 kwietnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Jadwiga Dobrowolska

Protokolant: Monika Sowa

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) w W.

przeciwko: **M. W.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego **M. W.** na rzecz powoda **(...) w W.** kwotę 1 559,19zł (jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych dziewiętnaście groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 148,90 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 157,17 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 163,41 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 5,19 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 162,02 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 160,72 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 159,10 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

- 602,68 zł od dnia 16.10.2014 r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt V GC 1698/15

UZASADNIENIE

Powód (...) w W. wniósł w pozwie złożonym w dniu 16 października 2014 roku w postępowaniu elektronicznym o zasądzenie od pozwanego M. W. kwoty 1.559,19 złotych wraz z odsetkami ustawowymi oraz wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30,00 złotych i kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 600,00 złotych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż strona pozwana związana była z pierwotnym wierzycielem umową, której przedmiotem było świadczenie usług telekomunikacyjnych. Z przedmiotowej umowy winna uiścić na rzecz pierwotnego wierzyciela kwotę stanowiącą wartość przedmiotu sporu, będącą ekwiwalentem świadczonych przez

niego usług. Powód nabył na podstawie umowy przelewu - wierzytelności przysługujące pierwotnemu wierzycielowi względem strony pozwanej, a wynikające z umowy zawartej między pozwanym a wierzycielem pierwotnym. Powód wezwał stronę pozwaną do dobrowolnej zapłaty spornej kwoty. Strona pozwana do dnia wniesienia pozwu nie dokonała spłaty zadłużenia.

W dniu 23 października 2014 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 13 maja 2014 roku pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty oraz jednocześnie wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w dniu 23 października 2014 roku.

Postanowieniem z dnia 26 maja 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kaliszu.

W piśmie procesowym z dnia 26 października 2015 roku pozwany wskazał, iż informował wierzyciela pierwotnego o zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej oraz przesłał mu router, który wykorzystywany był przy świadczeniu usług.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 04 czerwca 2012 roku pozwany M. W. zawarł z wierzycielem pierwotnym (...) S.A. w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

(dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) k. 62; warunki wykonywania umowy k. 63; regulamin świadczenia usług k. 64-66; zeznania świadka J. W. na rozprawie w dniu 15.02.2016 roku 00:24:44, zeznania pozwanego)

Pozwany zapoznał się z projektem umowy oraz regulaminem.

W dniu 24 sierpnia 2012r. pozwany wraz ze współnikiem J. W. zawiesili prowadzoną działalność gospodarczą.

(dowód: zeznania świadka J. W. na rozprawie w dniu 15.02.2016 roku 00:29:44, zeznania pozwanego)

Z tytułu zawartej umowy wierzyciel pierwotny wystawił pozwanemu faktury VAT oraz noty obciążeniowe.

(dowód: faktury VAT k. 54-61; 146)

Faktury a właściwie e- faktury miały być wysyłane na e- maila biuro@fhkconcept.pl.

Dowód umowa k. 62

Pozwany wyraził zgodę na wystawianie faktur VAT z tytułu usług świadczonych przez Operatora w formie elektronicznej oraz zaakceptował „Warunki wystawiania i przesyłania faktur elektronicznych przez (...) SA”. Faktury miały być dostępne w serwisie (...) - line.

Dowód umowa k. 62

W dniu 02 lipca 2014 roku (...) w W. nabył wierzytelność wynikającą z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym, tj. z umowy z dnia 04 czerwca 2012 roku

(dowód: umowa z dnia 02.07.2014 roku k. 34-36v.)

W piśmie z dnia 08 sierpnia 2014 roku powód zawiadomił pozwanego o dokonanej cesji wierzytelności oraz wezwał go do zapłaty należności w kwocie 1.530,97 złotych w terminie do dnia 15 sierpnia 2014 roku. Pozwany nie uiścił

dobrowolnie wskazanej należności. Wezwanie zostało wysłane na adres pozwanego wynikający z zawartej umowy. Pozwany nie podał innego adresu do korespondencji.

(dowód: umowa k. 62; wezwanie do zapłaty z dnia 08.08.2014 roku k. 68)

Nabywca wierzytelności- powód, po uzyskaniu prawomocnego nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, skierował sprawę do postępowania egzekucyjnego.

Dowód: wniosek – w aktach komorniczych Km 679/15

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Poznań- Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, przeprowadził skuteczną egzekucję, ściągając całą należność od pozwanego.

Dowód: okoliczność bezsporna a nadto karta rozliczeniowa z akt komorniczych Km 679/15

Do zakończenia egzekucji doszło zanim organ egzekucyjny powziął wiedzę o tym, iż nakaz zapłaty stanowiący podstawę egzekucji utracił moc.

Dowód: postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Poznań- Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, z dnia 23.10.2015r. w aktach Km 679/15

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów na kartach 34-36; 54-64; 66; 146. Dokumenty te, w ocenie Sądu nie budzą wątpliwości co do ich rzetelności i zgodności z treścią łączącego strony stosunku prawnego.

Natomiast w przedmiocie zeznań powoda M. W. i świadka J. W. Sąd uwzględnił je jedynie w takim zakresie w jakim są kompatybilne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów.

Odnosząc się do podniesionych przez stronę pozwaną okoliczności oraz zarzutów, Sąd uznał, iż są one bezprzedmiotowe. W pierwszej kolejności wskazać należało, iż pozwany nie przedłożył żadnych dokumentów świadczących o tym, iż poinformował operatora o zawieszeniu prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej oraz odesłania wykorzystywanego w ramach umowy routera. Skoro pozwany wskazuje, iż przesłał sprzęt paczką kurierską, do której dołączona była informacja o zamknięciu działalności gospodarczej to w toku sprawy winien wykazać ten fakt odpowiednim dowodem w postaci potwierdzenia nadania. Powszechnie wiadomym jest, że podmioty gospodarcze z uwagi na fakt prowadzenia profesjonalnych usług w obrocie gospodarczym zobowiązani są do szczególnej staranności. Taką szczególną staranność w toku przedmiotowej sprawy pozwany nie wykazał.

Ponadto zgodnie z regulaminem umowy zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej nie przyznaje stronie pozwanej uprawnienia do jednostronnego rozwiązania zawartej na czas określony umowy przed upływem terminu, na który została zawarta, zaś niewywiązanie się z obowiązków wynikających z zawartej umowy skutkowało obciążeniem go roszczeniem o zwrot przyznanej ulgi.

Ponadto pozwany w toku procesu nie przedłożył dokumentacji świadczących, iż wszystkie rachunki zostały opłacone.

Odnosząc się do podniesionej okoliczności, iż pozwany nigdy nie otrzymał dokumentów od wierzyciela pierwotnego w postaci faktur VAT, wskazać należy, iż zmieniając siedzibę pozwany nie zmienił adresu siedziby pozwanej spółki. Zatem nie dołożył należytej staranności, a co za tym idzie nie może w toku przedmiotowego postępowania powoływać się na okoliczność, iż bez swojej winy nie otrzymał kompletu faktur. Ponadto jak wynika z zawartej umowy, faktury a właściwie e- faktury miały być wysyłane na e- maila biuro@fhkoncept.pl. (...) wyraził zgodę na wystawianie faktur VAT z tytułu usług świadczonych przez Operatora w formie elektronicznej oraz zaakceptował „ Warunki wystawiania i przesyłania faktur elektronicznych przez (...) SA”. Faktury miały być dostępne w serwisie (...) - line.

Zgodnie z § 18 ust. 1 Regulaminu świadczenia usług przez Spółki Grupy (...), abonent – pozwany- zobowiązany był do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich zmianach dotyczących jego statusu prawnego oraz zmianie

danych, których ujawnienie wymagane jest przy zawarciu umowy. Niewątpliwie do takich danych zalicza się zmianę siedziby czy adresu do korespondencji. Pozwany nie wykazał aby to uczynił, tak więc kierowanie korespondencji na adres wynikający z zawartej umowy było prawidłowe.

Podniesiona okoliczność niedoręczenia pełnomocnikowi pozwanego pisma z dnia 3 sierpnia 2015r. , przy przyjęciu, że miała miejsce, pozostaje bez większego znaczenia dla meritum sprawy. Generalnie zdaniem Sądu Rejonowego przepis art. 505³⁷ k.p.c. może nastroić trudności interpretacyjne.

Biorąc pod uwagę wszystkie wymienione okoliczności pozwany nie wykazał, zgodnie z treścią art. 6 k.c., podniesionych przez siebie okoliczności i zarzutów.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2 art. 509 k.c.).

Powód wszedł jako wierzyciel pozwanego w miejsce (...) S.A. w W. w oparciu o umowę przelewu z dnia 02 lipca 2014 roku. Co do zasady przysługiwało mu zatem roszczenie w stosunku do pozwanego w takim zakresie w jakim je posiadał zbywca wierzytelności. W konsekwencji powód wywodzi swoje roszczenie z treści art. 471 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Niewykonanie zobowiązania zachodzi wówczas, gdy w zachowaniu dłużnika nie występuje nic, co odpowiadałoby spełnieniu świadczenia, natomiast nienależyte wykonanie zobowiązania ma miejsce wtedy, gdy zachowanie dłużnika zmierzało do spełnienia świadczenia, jednak osiągnięty przez niego wynik nie spełnia wymogów świadczenia, do którego dłużnik był zobowiązany. W związku z takim zachowaniem dłużnika wierzycielowi przysługuje odszkodowanie. W przypadku, gdy dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego funkcję odszkodowawczą pełnią odsetki (patrz: art. 481 § 1 - 3 k.c.), które przysługują wierzycielowi za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

W niniejszej sprawie , jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach komorniczych, należność została w całości wyegzekwowana. Jednakże Sąd Rejonowy w całości podzielił Orzeczenie Sądu Najwyższego- Izba Cywilna z dnia 15 marca 1955r. II CR 1449/54, L. zgodnie z którym „jeżeli pozwany płacił, aby uniknąć egzekucji, lecz przeczył w dalszym ciągu zasadności żądania powoda, to wydanie wyroku jeszcze nie stało się zbędne, gdyż wówczas istnieje w dalszym ciągu pomiędzy stronami spór o zasadność roszczenia, który sąd powinien rozstrzygnąć”.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w pkt 1 sentencji wyroku. Odsetki należą się powodowi na mocy art. 481 § 1 i 2 k.c.

O kosztach procesu postanowiono na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany w całości przegrał proces dlatego Sąd obciążył go kosztami postępowania. Wysokość tych kosztów wynika z opłaty sądowej w kwocie 30,00złoty, wynagrodzenia pełnomocnika powoda 600,00 złotych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17,00 złotych.

17.05.2016r.