

Sygnatura akt: V GC 1668/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 20 grudnia 2016r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Jadwiga Dobrowolska

**Protokolant:** Monika Sowa

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) J. U. i S-ka Sp.j. z/s w T.

przeciwko: 1. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z/s w W.

2. R. H. (1)

o zapłatę

1. zasądza od pozwanych (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej z/s we W. i R. H. (1) solidarnie na rzecz powoda: (...) J. U. i S-ka Sp.j. z/s w T. kwotę 68 746,05 zł (sześćdziesiąt osiem tysięcy siedemset czterdzieści sześć złotych pięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 3 679,17 zł od dnia 13 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;
- 2 393,86 zł od dnia 27 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;
- 1 946,01 zł od dnia 28 grudnia 2014r. do dnia zapłaty;
- 5 235,63 zł od dnia 03 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 799,93 zł od dnia 03 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 187,28 zł od dnia 03 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 313,31 zł od dnia 04 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 193,48 zł od dnia 04 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 622,22 zł od dnia 05 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 1 675,81 zł od dnia 05 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 8 661,39 zł od dnia 09 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 269,42 zł od dnia 16 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 905,77 zł od dnia 17 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 9 902,61 zł od dnia 23 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;

- 496,21 zł od dnia 29 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 7 540,82 zł od dnia 30 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 3 598,08 zł od dnia 31 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
- 2 127,64 zł od dnia 20 lutego 2015r. do dnia zapłaty;
- 3 957,87 zł od dnia 01 marca 2015r. do dnia zapłaty;
- 14 239,54 zł od dnia 08 maja 2015r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 7 055 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

3. nakazuje pobrać od pozwanych solidarnie na rzecz Skarbu Państwa kwotę 382,42 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Sygn. akt V GC 1668/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka jawna z siedzibą w T. złożył w dniu 31 lipca 2015 roku pozew przeciwko pozwanym (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą we W. i R. H. (1) o zapłatę, solidarnie, kwoty 38.746,05 złotych z ustawowymi odsetkami. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podał, że zawarł z pozwanym umowę sprzedaży, na mocy której wydał pozwanemu tj. (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą we W. towar wskazany w fakturach VAT, zaś w dniu 14 maja 2015 roku pozwany R. H. (2) poręczył niniejszą wierzytelność.

W dniu 22 września 2015 roku referendarz sądowy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał pozwanym zapłacić solidarnie na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem.

Pozwani wnieśli w sprzeciwie od nakazu zapłaty o oddalenie powództwa w całości. Ponadto wnieśli o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

W miesiącach od grudnia 2014 roku do stycznia 2015 roku powód (...) Spółka jawna z siedzibą T. zawarł z pozwanym tj. (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą we W. umowę kupna-sprzedaży. Z tytułu zawartej umowy oraz wydanego pozwanym towaru powód wystawił faktury VAT.

### **(dowód: faktura VAT wraz z dokumentami WZ k. 10-66)**

Osobą wyznaczoną do kontaktu z pozwaną firmą był R. H. (1), który upoważnił do odbioru towaru m.in. D. K., K. M.. R. H. (1) podpisywał niektóre faktury. Nie było żadnych reklamacji lub uwag w przedmiocie dostarczenia towaru.

### **(dowód: zeznania świadka M. B. na rozprawie w dniu 08.07.2016 roku 00:08:33)**

Faktury wystawione przez powoda były odbierane przez D. K., K. M. lub pozwanego R. H. (1), zaś dokumenty wydania zewnętrznego (WZ) były podpisywane przez M. B. lub pracownika magazynu powoda - A. K..

### **(dowód: zeznania świadka M. B. na rozprawie w dniu 08.07.2016 roku 00:17:48; zeznania świadka K. M. na rozprawie w dniu 08.07.2016 roku 00:58:26)**

W niektórych przypadkach faktura VAT była wysyłana pocztą.

***(dowód: zeznania świadka M. B. na rozprawie w dniu 08.07.2016 roku 00:25:05)***

Wśród asortymentu podlegającego sprzedaży pozwanemu były piece , które zostały dostarczone pozwanemu przez A. K.. Odbiór towaru został potwierdzony przez pracowników pozwanego. Piece były dostarczane do siedziby pozwanego, do Straży Pożarnej w B. oraz do gospodarstwa pod B..

***(dowód: zeznania świadka A. K. na rozprawie w dniu 08.07.2016 roku 00:41:55; zeznania świadka K. M. na rozprawie w dniu 08.07.2016 roku 00:50:46)***

W dniu 14 maja 2015 roku powód zawarł z R. H. (1) umowę poręczenia. Z treści przedmiotowej umowy wynika, iż R. H. (1) zobowiązał się wykonać zobowiązanie wynikające z umowy opisanej w §1 w całości, w przypadku gdyby dłużnik tj. (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą we W. nie wykonał swojego zobowiązania w terminie do dnia 30 czerwca 2015 roku. Z treści §1 umowy wynika, iż powód zawarł umowę sprzedaży z (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą we W., na mocy której pozwany zobowiązany jest do zapłaty za sprzedany i dostarczony towar kwoty 87.433,66 złotych.

***(dowód: umowa poręczenia z dnia 14.05.2015 roku k. 67 wraz z preliminarzem płatności k. 68-69)***

W związku z brakiem zapłaty należności przez (...) Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą we W. , pismem z dnia 23 i 28 lipca 2015 roku powód wezwał pozwanych do zapłaty solidarnie kwoty 109.564,50 złotych wraz z należnymi odsetkami w terminie 1 dnia.

***(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 23.07.2015 roku oraz z dnia 28.07.2015 roku wraz z potwierdzeniem nadania k. 70-73)***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów na kartach 8- 73, 104- 105, 116- 121, 135- 142, 271-276 oraz zeznań świadków M. B., K. M. , A. K. jak i zeznań za powoda - R. U..

Dokumenty w ocenie Sądu nie budzą wątpliwości co do ich rzetelności i zgodności z treścią łączącego strony stosunku prawnego, albowiem ich treść i autentyczność nie była przez strony kwestionowana, a w toku postępowania nie pojawiły się żadne okoliczności rzutujące na ich autentyczność. Jednocześnie wskazać należy, iż w przedmiocie dokumentu na k. 67 Sąd uznał go za wiarygodny tym samym nadając mu walor wiarygodności. Zgromadzony materiał dowodowy pozwala na wyprowadzenie wniosku, iż do zawarcia umowy poręczenia rzeczywiście doszło. Zatem Sąd na podstawie art. 231 k.p.c. uznał za wiarygodny przedstawiony przez stronę powodową dowód.

W przedmiocie zeznań świadków M. B., K. M. i A. S. uznał, iż zeznania te są logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniają oraz znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Zatem Sąd nadał im walor wiarygodności.

Zeznania powoda R. U. są spójne z zeznaniami w/w świadków. Tym samym zeznania te zasługują na wiarę.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty na k. 135-142 na okoliczność negocjacji handlowych prowadzonych przez stronę, także w zakresie spłat należności objętych pozwem oraz wiedzy pozwanego R. H. (1) o istnieniu zobowiązań i ich wysokości. Zgromadzony materiał dowody potwierdził zasadność dochodzonego roszczenia .

Z uwagi na niestawiennictwo strony pozwanej na rozprawie w dniu 19.12.2016 roku Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego.

***Sąd zważył, co następuje.***

Zgodnie z art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Strona, która wywodzi

korzystne dla siebie skutki prawne powinna wskazać dowody na poparcie swoich twierdzeń. Zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Wobec tego strona powodowa, w celu udowodnienia swoich twierdzeń, powinna była w trakcie procesu wykazać bezsprzecznie i jednoznacznie, że przysługuje jej uprawnienie do dochodzenia zapłaty należności od pozwanego.

Powód przedłożył faktury VAT, dokumenty WZ oraz wystosowane do pozwanych przedsądowe wezwania do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym. Przedstawił dowód z zeznań świadka w osobie M. B., K. M. i A. K., którym sąd dał wiarę, zaś na podstawie całego zgromadzonego materiału dowodowego sąd uznał, że pozwani **nie zaprzeczyli skutecznie** istnieniu faktów przytoczonych przez stronę przeciwną, zawartych w doręczonym im odpisie pozwu wraz z załącznikami. Wskazać bowiem należy, iż przedłożone do pozwu dokumenty o charakterze księgowym w wyniku prowadzonego postępowania dowodowego zostały potwierdzone zeznaniami świadków w osobie M. B., K. M. i A. K.. Ponadto dokumenty w postaci faktur VAT oraz dokumenty WZ zostały podpisane bądź przez pozwanego R. H. (1), bądź przez pracowników pozwanego.

Zatem powód w całości dowiódł zasadności swojego roszczenia zarówno co do samej zasady, jak i co do konkretnych, żądanych kwot. Wypełnił nałożony nań dyspozycją art. 6 k.c. obowiązek dowodowy.

W przedmiotowej sprawie strony sporu w zakresie działalności swoich przedsiębiorstw zawarły ze sobą umowę sprzedaży o jakiej mowa w art. 535 i n. Kodeksu cywilnego.

Powód przeniósł na pozwanego własność towarów wskazanych na spornych fakturach VAT i wydał je pozwanemu, zaś pozwany je odebrał. Strona pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty wskazała okoliczność braku złożenia oświadczenia woli, zatem przeczyła zawarciu umowy i istnieniu roszczenia. W ocenie sądu przytoczone przez pozwanych okoliczności są bezpodstawne, albowiem przeczy im zaistniały w niniejszej sprawie stan faktyczny. Powód w toku przedmiotowego postępowania przedłożył dowody celem udowodnienia podniesionych okoliczności oraz zgłoszonego w pozwie roszczenia. Natomiast pozwani nie przedłożyli dowodów celem potwierdzenia słuszności swojego stanowiska. W tych realiach wskazać należy, iż Sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Ocena dowodów polega na ich zbadaniu i podjęciu decyzji, czy została wykazana prawdziwość faktów, z których strony wywodzą skutki prawne. Celem Sądu jest tu dokonanie określonych ustaleń faktycznych, pozytywnych bądź negatywnych i ostateczne ustalenie stanu faktycznego stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia. Nie ulega wątpliwości, iż to interes strony, jakim jest wygranie procesu nakazuje jej podjąć wszelkie możliwe czynności procesowe w celu udowodnienia przedstawionych twierdzeń o faktach. Pozwani w toku postępowania dowodowego nie przedstawili żadnego dowodu przemawiającego za prawdziwością podniesionych przez siebie twierdzeń. Skoro pozwani nie wykazali w sposób nie budzący wątpliwości twierdzeń przytoczonych w pismach procesowych, Sąd nie mógł tym twierdzeniom nadać waloru wiarygodności.

Zasady obrotu gospodarczego jednoznacznie wskazują, że gdyby pozwani otrzymali materiały nie zamawiane, bądź niezgodne z zamówieniem to niewątpliwie interweniowaliby w celu wyjaśnienia sytuacji. Tym samym przedstawiliby w toku procesu wnioski dowodowe z dokumentów w tym zakresie. Pozwani zaś tego nie uczynili. Zważyć również trzeba, że pozwani przed złożeniem sprzeciwu od nakazu zapłaty nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń powodowi co do odebranego towaru, w tym nie odpowiedzieli na skierowane do niego wezwania do zapłaty. Zatem oczywistym w ocenie Sądu jest, że strony zawarły umowy sprzedaży.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie jest z góry oznaczona należą się odsetki ustawowe (art. 481 § 1 i 2 k.c.). W przedmiotowej sprawie termin naliczania odsetek wynika wprost z faktur VAT. Zatem Sąd ustawowe odsetki zasądził od dnia wymagalności dołączonych do pozwu faktur. Mając na uwadze powyższe, sąd orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach postępowania sąd orzekł zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. który stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej

obrony (koszty procesu). W przedmiotowej sprawie koszty procesu wyniosły 7.055,00 złotych i taką też kwotę Sąd solidarnie zasądził od pozwanych na rzecz powoda. W związku z powyższym Sąd orzekł jak w punkcie 2 wyroku.

W punkcie 3 wyroku Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. 2005 Nr 167 poz. 1398 z późniejszymi zmianami) nakazał pobrać solidarnie od pozwanych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 382,42 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

13.01.2017r.