

Sygnatura akt: V GC 1496/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w K.

przeciwko – R. M.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego R. M. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w K. kwotę 5 633,95 złotych (pięć tysięcy sześćset trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 119,51 złotych od dnia 27 listopada 2013 roku do dnia zapłaty

- 534,03 złote od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 534,03 złote od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 534,03 złote od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 534,03 złote od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 621,09 złotych od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 621,09 złotych od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 1 068,07 złotych od dnia 14 marca 2014 roku do dnia zapłaty

- 1 068,07 złotych od dnia 28 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 250,00 złotych (dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 1 217,00 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. oddala wniosek pozwanego o rozłożenie na raty zasądzzonego świadczenia.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1496/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w K. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanego R. M. kwoty 5.633,95 zł z ustawowymi odsetkami od kwot: - 119,51 zł od dnia 27 listopada 2013r., - 534,03 zł od dnia 14 marca 2014r., - 534,03zł od dnia 14 marca 2014r., - 534,03 zł od dnia 14 marca 2014r., - 534,03 zł od dnia 14 marca 2014r., - 621,09 zł od dnia 14 marca 2014r., - 621,09zł od dnia 14 marca 2014r., 1.068,07 zł od dnia 14 marca 2014r., - 1068,07 zł od dnia 28 kwietnia 2014r. - do dnia zapłaty, oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód sprzedał pozwanemu artykuły spożywcze, zgodnie z wystawionymi fakturami VAT. Do dnia wniesienia pozwu pozwany dokonał jedynie częściowej wpłaty do faktury nr (...) na kwotę 271,80 zł, a zatem do zapłaty z tej faktury pozostaje kwota 119,51 zł. Do pozwu załączono faktury VAT wystawione przez powoda wobec pozwanego.

W dniu 27 marca 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 1217/15, zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany zachowując ustawowy termin wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa w całości. Pozwany nie uznał roszczenia powoda albowiem powód nie wykazał że pozwany zamówił od powoda towary wskazane w fakturach, ani że towary wskazane na fakturach zostały pozwanemu wydane, pracownicy pozwanego nie potwierdzili odbioru towarów podpisem i pieczęcią sklepu na fakturach, w szczególności nie załączył do przedstawionych faktur dowodów wydania / dostawy towaru. Pozwany zakwestionował fakt dostawy towaru, mimo że prowadził siedem sklepów i nigdy osobiście nie uczestniczył w dostawie towarów powoda do żadnego z nich. Ponadto pozwany podniósł, że niejednokrotnie występowały przypadki zwrotów towarów po przyjęciu ich przez pozwanego z powodu ich złej jakości. Powód otrzymał już zapłatę za towary pełnowartościowe. Towary wskazane na fakturach załączonych do pozwu nie były dostarczone pozwanemu lub nie były odpowiedniej jakości i zostały zwrócone powodowi, dlatego nie przysługuje za nie zapłata. Na tę okoliczność nienależności świadczenia i przebiegu współpracy z powodem, pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków B. K. i A. B. a na okoliczność nienależności świadczenia oraz szczególnie trudnej sytuacji majątkowej pozwanego uzasadniającej rozłożenie świadczenia na raty i nieobciążanie pozwanego kosztami sądowymi z zeznań pozwanego. Ponadto pozwany złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, który został zwrócony na podstawie art.102 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W odpowiedzi na pozew powód podtrzymał żądanie pozwu. Podniósł, że zamawiane przez pozwanego towary były dostarczane przez firmy przewozowe, które wystawiały listy przewozowe, na których umieszczany był numer zamówienia odbiorcy. Na podniesione okoliczności wniósł o przesłuchanie w charakterze świadka R. S. oraz załączył dokumenty – listy przewozowe. Ponadto powód zaprzeczył aby pozwany zwracał towar z powodu jego złej jakości. Twierdzenia pozwanego w tym zakresie są bezpodstawne, nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji i to pozwany powinien na podstawie art. 6 k.c. je udowodnić.

W piśmie procesowym z dnia 15 lutego 2016r. pozwany podtrzymał swoje stanowisko i wniósł o oddalenie powództwa, wskazując że powód otrzymał zapłatę za towary pełnowartościowe, a zapłata za towary wskazane w listach przewozowych nie należy się z powodu złej jakości towarów. Na okoliczność składania reklamacji pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków w drodze pomocy sądowej, przy czym cofnął wniosek o przesłuchanie świadka B. K..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany składał zamówienia na towar. Następnie przedstawiciel handlowy lub zajmujący się tym pracownicy powoda wprowadzali je do systemu komputerowego, wskazując datę realizacji. Na jego podstawie pracownicy magazynu przygotowywali towary do wysyłki. Mieli również obowiązek wystawiania wobec pozwanego faktury VAT. Sposób dostawy dla pozwanego był rutynowy, taki sam jak i dla innych odbiorców. Gdy towaru jest mało, do 10 kartonów korzystano z usług firmy (...), gdy towaru było więcej, to przewóz zlecano firmie (...). Wszystkie towary dostarczane

pozwanemu były odbierane, nie sporządzano żadnych adnotacji na liście przewozowym. Pozwany odbierał od powoda towar bez zastrzeżeń. Nie zgłaszał żadnych reklamacji. Nie było również zwrotów towarów. Nie było również takiej sytuacji, aby towar był później odbierany od pozwanego z powodu reklamacji. Gdyby odbiorca odmówił przyjęcia towaru, to na liście przewozowym znalazła by się stosowna adnotacja. Taka sytuacja wobec pozwanego się nie zdarzyła. Adnotacje na liście przewozowym są koniecznym warunkiem rozliczeń powoda z firmą przewozową.

Dowód: zeznania świadka R. S. (00:13:01 – 00:23:35 minuta

rozprawy z dnia 13 kwietnia 2016r.)

Powód w dniu 5 listopada 2013r. wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 391,31 zł, płatną do dnia 26 listopada 2013r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.16 akt)

Produkty dostarczono do sklepu pozwanego w dniu 6 listopada 2013r.

Dowód: list przewozowy (k.166 akt)

Towar na podstawie zamówienia (...) został dostarczony pozwanemu w dniu 7 lutego 2014r. na podstawie listu przewozowego nr (...). Odbiór przesyłki został potwierdzony przez pracownicę pozwanego w Sklepie (...) w W..

Dowód: list przewozowy (k. 104 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 621,09 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.17 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. do pozwanego - Sklepu (...) w W. dostarczono stojaki.

Dowód: list przewozowy nr (...) (k.116 – 117 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 534,03 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.18 - 19 akt)

Towar na podstawie zamówienia (...) został dostarczony pozwanemu w dniu 7 lutego 2014r. na podstawie listu przewozowego nr (...). Odbiór przesyłki został potwierdzony przez pracownicę pozwanego w Ł..

Dowód: list przewozowy (k. 101 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 534,03 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr(...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.20 - 21 akt)

Towar na podstawie zamówienia (...)został dostarczony pozwanemu w dniu 7 lutego 2014r. na podstawie listu przewozowego nr (...). Odbiór przesyłki został potwierdzony przez pracownicę pozwanego w Sklepie (...) w W..

Dowód: list przewozowy (k. 104 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 534,03 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.22 - 23 akt)

Towar na podstawie zamówienia (...) został dostarczony pozwanemu w dniu 7 lutego 2014r. na podstawie listu przewozowego nr (...). Odbiór przesyłki został potwierdzony przez pracownicę pozwanego w W..

Dowód: list przewozowy (k. 107 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 1068,07 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.24 - 25 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 534,03 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.26 - 27 akt)

Towar na podstawie zamówienia (...) został dostarczony pozwanemu w dniu 7 lutego 2014r. na podstawie listu przewozowego nr (...). Odbiór przesyłki został potwierdzony przez pracownika pozwanego w Sklepie (...) w W..

Dowód: list przewozowy (k. 110 akt)

W dniu 6 lutego 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 621,09 zł, płatną do dnia 13 marca 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr ZS – 45/14/1K – CR/02.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.28 akt)

W dniu 13 marca 2014r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT Nr (...) z tytułu sprzedaży artykułów spożywczych za łączną kwotę 1.068,07 zł, płatną do dnia 27 kwietnia 2014r. Fakturę wystawiono na podstawie zamówienia nr (...)

Dowód: faktura VAT nr (...) (k.29 - 30 akt)

Towar na podstawie zamówienia (...) został dostarczony pozwanemu w dniu 14 marca 2014r. na podstawie listu przewozowego nr (...). Odbiór przesyłki został potwierdzony przez pracownicę pozwanego w Sklepie (...) w W..

Dowód: list przewozowy (k. 113 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadka R. S.. Sąd oddalił wniosek pozwanego o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. B. albowiem miała ona zeznawać na okoliczność nienależności świadczenia i przebiegu współpracy. Sąd uznał, że wniosek został złożony przez pozwanego dla przedłużenia postępowania albowiem jedynie dokumenty mogły potwierdzić okoliczność składania reklamacji przez pozwanego i dokonywania zwrotów towaru, co pozwoliłoby na ocenę zasadności zarzutów pozwanego i dokonania rozliczeń. Powód zaprzeczył okoliczności składania reklamacji i zeznania świadka nie mogły być

wiarygodnym dowodem na składanie reklamacji wobec towarów objętych fakturami załączonymi do pozwu. Nie miałyby znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego.

Sąd pominął dowód z zeznań stron na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. wobec ich niestawiennictwa na rozprawie mimo prawidłowego wezwania pod rygorem pominięcia dowodu z ich zeznań.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art. 535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanemu zamówione przez niego artykuły spożywcze zgodnie z zamówieniem. Zostały one dostarczone pozwanemu za pośrednictwem firm transportowych, które każdorazowo uzyskiwały potwierdzenie odbioru towaru poprzez podpis pracowników pozwanego. Pozwany odebrał dostarczony towar, ale nie zapłacił ceny.

Pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w stosunku do towarów objętych fakturami załączonymi do pozwu składano jakiegokolwiek reklamacje. Nie udowodnił również że zapłacił za część towaru objętego fakturami.

Roszczenie powoda podlegało więc uwzględnieniu w całości.

Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie wynikającej z art. 98 k.p.c. zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy i obciążono nim i w całości przegrywającego spór pozwanego. Na koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 250 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powoda ustalone w kwocie 1.200 zł w oparciu o § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu – Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 320 kodeksu postępowania cywilnego w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie.

Dla uwzględnienia wniosku pozwanego o rozłożenie na raty zasądzonych świadczenia konieczne było uzasadnienie tego wniosku pozwalające Sądowi potraktować sytuację pozwanego jako szczególnie uzasadniony przypadek. Pozwany nie załączył jednak żadnego dokumentu, z którego by wynikała jego sytuacja majątkowa. Załączone do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, złożone po terminie oświadczenie majątkowe pozwanego nie mogło być przedmiotem badania Sądu albowiem zostało zwrócone wraz z wnioskiem.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś