

Sygnatura akt: V GC 1406/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 22 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Protokolant: Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – J. O.

przeciwko – B. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego B. S. na rzecz powoda J. O. kwotę 13 018,33 złotych (trzynaście tysięcy osiemnaście złotych trzydzieści trzy grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi kwot:

- 1 466, 78 złotych od dnia 16 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty

- 2 908, 95 złotych od dnia 17 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty

- 3 348, 68 złotych od dnia 17 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty

- 2 607, 60 złotych od dnia 17 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty

- 2 686, 32 złote od dnia 17 kwietnia 2015 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 651,00 złotych (sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 2 417,00 złotych (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 1 210,97 złotych (jeden tysiąc dwieście dziesięć złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 1406/15

UZASADNIENIE

Powód J. O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHPU (...) J. O. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym ewentualnie upominawczym od pozwanego B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B. P. B. S. kwoty 13.018,33 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zakupił od powoda towar na łączną kwotę 13.018,33 zł. Towar został odebrany. Po zakupie towaru od powoda pozwany sprzedawał towar

do sieci (...) Sp. z o.o. Na dokumentach WZ jako sprzedawca widnieje pozwany, (...) Sp. z o.o. jako nabywca, a powód jako dostawca, natomiast odbiór towaru kwituje (...) Sp. z o.o. Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie spełnił świadczenia pieniężnego.

Zarządzeniem Przewodniczącej z dnia 22 czerwca 2015r. sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

W dniu 28 lipca 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNC 2844/15 którym orzekła zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu zakwestionował obowiązek zapłaty dochodzonej pozwem kwoty zarówno co do zasady i co wysokości. Wskazał jednocześnie, że okoliczności faktyczne sprawy nie wskazują, by pozwany był zobowiązany do zapłaty. Zakwestionował jednocześnie prawdziwość dokumentów dołączonych do pozwu i wniósł o zobowiązanie powoda do przedłożenia oryginałów dokumentów, które załączył do pozwu jako dowody. Jednocześnie zaznaczył, że całkowicie nieczytelne podpisy widniejące na załączonych do pozwu dowodach wydania nie są podpisami pozwanego ani jakiegokolwiek osoby upoważnionej przez niego do odebrania towaru.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie, wszelkie twierdzenia, dowody i wnioski zawarte w pozwie. Podniósł ponadto, że w dotychczasowych stosunkach gospodarczych pomiędzy stronami pozwany nigdy nie kwestionował istnienia swoich zobowiązań wynikających z faktur VAT dotyczących sprzedaży towarów i regulował je poprzez uiszczanie określonych kwot na rachunek bankowy powoda. W dniu 30 marca 2015r. pozwany uznał swoje zadłużenie wobec powoda wynikające z dotychczasowej współpracy i zobowiązał się do jego uregulowania w ratach. Do pisma załączono szereg dokumentów na wykazanie powołanych okoliczności. Odpisy dokumentów załączonych do pozwu i pism procesowych zostały uwierzytelnione przez występującego w sprawie profesjonalnego pełnomocnika powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód od ponad dwudziestu lat prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji tacek, rusztowań i innych tego typu artykułów budowlanych. Z pozwanym nawiązał kontakt na Targach (...). Uzgodniono, że będą dostarczać towar do L. M.. Bezpośrednim sprzedawcą do L. M. był pozwany. Już wcześniej współpracował z tą firmą. Przedstawił się jako osoba rekomendowana. Powód miał dostarczać bezpośrednio towar do L. M., ale w imieniu pozwanego. Dostawy miały być do całej sieci, do wszystkich sklepów w Polsce. Firma (...) składała zamówienie do pozwanego, a on z kolei drogą mailową składał zamówienie do powoda. Zamówienie było otrzymywane przez kierownika działu handlowego powoda M. W.. Na podstawie zamówienia przygotowywany był dokument WZ. Powód posługiwał się drukiem zaakceptowanym przez L. M.. Był on wykonywany w trzech egzemplarzach. Towar dostarczany był do sklepów transportem powoda przez przedstawicieli handlowych. Na dokumentach widnieją podpisy przedstawiciela handlowego powoda i kierownika magazynu (...). Na podstawie dokumentów WZ sporządzano faktury VAT, które były wysyłane drogą mailową, a następnie zbiorczo co 10 dni wysyłano papierowe faktury pocztą.

Dowód: zeznania powoda J. O. (00:10:06 – 00:19:29

minuta rozprawy z dnia 22 czerwca 2016r.)

W dniu 31 marca 2015 pozwany złożył zamówienie nr (...) na 15 sztuk taczki uniwersalnej 85L, 1,5 MM dla kupującego (...), R..

Dowód: zamówienie z 31.03.2015r. (k.59 akt)

W dniu 8 kwietnia 2015r.M. W. wystawiła dokument WZ nr (...) na podstawie zamówienia nr (...) na 15 wózków 1 – kołowych rolniczych. Jako odbiorcę wskazano sklep (...) w R., jako sprzedawcę pozwanego, jako dostawcę powoda. Na dokumencie złożył podpis M. O. po dopiskiem „odebrałem R.”.

Dowód: dokument WZ z 8.04.2015r. (k. 10 akt)

W dniu 8 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zakupu 15 sztuk wózków 1 – kołowych rolniczych taczka spawana, na kwotę 1.466,78 zł, płatną w terminie 7 dni, do dnia 15 kwietnia 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 8.04.2015r. (k. 11 akt)

W dniu 24 marca 2015 pozwany złożył zamówienie nr (...) na 20 sztuk taczki uniwersalnej 85L, 1,5 MM i 10 sztuk T. L., 85L 1,0 MM dla kupującego (...), B..

Dowód: zamówienie z 31.03.2015r. (k.60 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r.M. W. wystawiła dokument WZ nr (...) na podstawie zamówienia nr (...) na 10 wózków 1 – kołowych ogrodowych i 20 wózków 1 – kołowych rolniczych. Jako odbiorcę wskazano sklep (...) w B., jako sprzedawcę pozwanego, jako dostawcę powoda. Na dokumencie złożył podpis W. L. z D. Przyjęć Towaru sklepu w B..

Dowód: dokument WZ z 9.04.2015r. (k. 12 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zakupu 20 sztuk wózków 1 – kołowych rolniczych taczka spawana i 10 sztuk wózków kołowych ogrodowych taczka spawana, na łączną kwotę 2.908,95 zł, płatną w terminie 7 dni, do dnia 16 kwietnia 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 9.04.2015r. (k. 13 akt)

W dniu 1 kwietnia 2015 pozwany złożył zamówienie nr (...) na 25 sztuk taczki uniwersalnej 85L, 1,5 MM 10 sztuk T. L. (...),0 MM dla kupującego (...), K..

Dowód: zamówienie z 1.04.2015r. (k.61 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r.M. W. wystawiła dokument WZ nr (...) na podstawie zamówienia nr (...) na 10 wózków 1 – kołowych ogrodowych i 25 wózków 1 – kołowych rolniczych. Jako odbiorcę wskazano sklep (...) w K., jako sprzedawcę pozwanego, jako dostawcę powoda. Na dokumencie znajduje się nieczytelny podpis odbiorcy.

Dowód: dokument WZ z 9.04.2015r. (k. 14 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zakupu 25 sztuk wózków 1 – kołowych rolniczych taczka spawana i 10 sztuk wózków kołowych ogrodowych taczka spawana, na łączną kwotę 3.348,68 zł, płatną w terminie 7 dni, do dnia 16 kwietnia 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 9.04.2015r. (k. 15 akt)

W dniu 24 marca 2015 pozwany złożył zamówienie nr (...) na 25 sztuk taczki uniwersalnej 85L, 1,5 MM i 5 kół do taczki dla kupującego (...), M..

Dowód: zamówienie z 24.03.2015r. (k. 62 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r.M. W. wystawiła dokument WZ nr (...) na podstawie zamówienia nr (...) na 25 wózków 1 – kołowych rolniczych i 5 kół do taczki. Jako odbiorcę wskazano sklep (...) w M., jako sprzedawcę pozwanego, jako dostawcę powoda. Na dokumencie złożył podpis Kierownik D. Logistyki sklepu w M..

Dowód: dokument WZ z 9.04.2015r. (k. 16 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zakupu 25 sztuk wózków 1 – kołowych rolniczych taczka spawana i 5 kół na łączną kwotę 2.607,60 zł, płatną w terminie 7 dni, do dnia 16 kwietnia 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 9.04.2015r. (k. 17 akt)

W dniu 24 marca 2015 pozwany złożył zamówienie nr (...) na 15 sztuk taczki light 85 L, 10 sztuk taczki uniwersalnej 85L, 1,5 MM, 15 kół do taczki i 10 sztuk dętki do koła dla kupującego (...), K. N. Huta.

Dowód: zamówienie z 24.03.2015r. (k. 63 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r.M. W. wystawiła dokument WZ nr (...) na podstawie zamówienia nr (...) na 15 wózków 1 - kołowych ogrodowych, 10 wózków 1 – kołowych rolniczych, 15 kół do taczki i 10 dętek do koła. Jako odbiorcę wskazano sklep (...) w K. N. Huta, jako sprzedawcę pozwanego, jako dostawcę powoda. Na dokumencie złożono nieczytelny podpis w rubryce „odebrał”

Dowód: dokument WZ z 9.04.2015r. (k. 18 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z tytułu zakupu 15 sztuk wózków 1 – kołowych ogrodowych taczka spawana, 10 wózków 1 – kołowych rolniczych taczka spawana, 15 sztuk kół i 10 sztuk dętek do opony, na łączną kwotę 2.686,32 zł, płatną w terminie 7 dni, do dnia 16 kwietnia 2015r.

Dowód: faktura VAT (...) z 9.04.2015r. (k. 14 akt)

W dniu 23 stycznia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.859,75 zł, a w dniu 4 lutego 2015r. dokonał jej zapłaty na rzecz powoda.

Dowód: faktura VAT (...) z dowodem zapłaty (k. 66 – 67 akt)

W dniu 26 stycznia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.945,85 zł, a w dniu 4 lutego 2015r. dokonał jej zapłaty na rzecz powoda.

Dowód: faktura VAT (...) z dowodem zapłaty (k. 69 akt)

W dniu 27 stycznia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego faktury VAT z terminem płatności w dniu 3 lutego 2015r. nr (...) na kwotę 2.995,05 zł, nr (...) na kwotę 2.945,85 zł i nr (...) na kwotę 2.853,60 zł.

Dowód: faktury VAT (...) (k.70 – 72 akt)

W dniu 9 lutego 2015r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 8.794,50 zł z tytułu faktur VAT (...).

Dowód: przelew z 9.02.2015r. (k. 73 akt)

W dniu 11 marca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.672,18 zł z terminem płatności w dniu 18 marca 2015r., w dniu 12 marca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) z terminem płatności w dniu 19 marca 2015r. na kwotę 2.581,46zł.

Dowód: faktury VAT (...), (k.74 – 75 akt)

W dniu 2 kwietnia 2015r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 5.253,64 zł z tytułu faktur VAT (...).

Dowód: przelew z 2.04.2015r. (k. 76 akt)

W dniu 19 marca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.366,52 zł z terminem płatności w dniu 26 marca 2015r., w dniu 20 marca 2015r. powód wystawił wobec pozwanego faktury VAT z terminem płatności w dniu 27 marca 2015r. nr (...) na kwotę 2.284,73 zł, nr (...) na kwotę 2.756,74 zł.

Dowód: faktury VAT (...) (k.77 – 79 akt)

W dniu 16 kwietnia 2015r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 7.407,99 zł z tytułu faktur VAT (...).

Dowód: przelew z 16.04.2015r. (k. 80 akt)

W dniu 1 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego faktury VAT z terminem płatności w dniu 8 kwietnia 2015r. nr (...) na kwotę 3.532,56 zł, nr (...) na kwotę 811,80 zł, nr (...) na kwotę 2.210,93 zł.

Dowód: faktury VAT (...) (k. 81 – 83 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 6.555,29 zł z tytułu faktur VAT (...).

Dowód: przelew z 9.04.2015r. (k. 84 akt)

W dniu 2 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego faktury VAT z terminem płatności w dniu 9 kwietnia 2015r. nr (...) na kwotę 3.704,76 zł, nr (...) na kwotę 3.444 zł, nr (...) na kwotę 2.514,12 zł, nr (...) na kwotę 1.439,10 zł, nr (...) na kwotę 2.822,85, nr (...) na kwotę 3.248,10 i (...) na kwotę 2.807,48 zł.

Dowód: faktury VAT (...),

(...), (...) i (...). (k. 85 – 91 akt)

W dniu 9 kwietnia 2015r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 20.016,41 zł z tytułu faktur VAT (...).

Dowód: przelew z 9.04.2015r. (k. 92 akt)

W dniu 8 kwietnia 2015r. powód wystawił wobec pozwanego faktury VAT z terminem płatności w dniu 15 kwietnia 2015r. nr (...) na kwotę 2.847,45 zł, nr (...) na kwotę 904,05zł, nr (...) na kwotę 4.968,59 zł, nr (...) na kwotę 2.727,53 zł, nr (...) na kwotę 2.426,18 i (...) na kwotę 2.521,50 zł.

Dowód: faktury VAT (...),

(...) i (...) (k. 93 – 98 akt)

W dniu 16 kwietnia 2015r. pozwany zapłacił powodowi kwotę 16.395,30 zł z tytułu faktur VAT (...).

Dowód: przelew z 16.04.2015r. (k. 99 akt)

Powód ustalił z pozwanym, że wszystkie reklamacje będą załatwiane przez powoda. Czasami na miejscu naprawiano wadliwy towar, czasami przedstawiciel handlowy go zabierał. Na wszystkie zgłoszenia reklamacyjne, na które były wystawione dokumenty reklamacyjne, reklamacje były rozpoznane. W sprawy reklamacyjne ani pozwany ani jego pracownicy nie byli zaangażowani. Nie było dokumentów, z których by wynikało, że pozwany zgłaszał reklamację w stosunku do niewielkiej partii towaru (około 20 taczek) które były dostarczone bezpośrednio do jego magazynu w S.. Początkowo pozwany płacił należności wynikające z wystawionych faktur. Później płacił je z poślizgiem. Faktury wystawiane w marcu i kwietniu 2015r. objęte wezwaniem do zapłaty z dnia 4 maja 2015r. nie zostały przez pozwanego zapłacone.

Dowód: zeznania powoda J. O. (00:19:29 – 00:29:16

minuta rozprawy z dnia 22 czerwca 2016r.)

Powód jest producentem tacek ogrodowych, rolniczych, budowlanych, a ponadto rusztowań. Z pozwanym zawarta była z jego inicjatywy umowa ustna. Współpraca zaczęła się w lutym, marcu 2015r. W połowie marca współpraca przestała się układać. Zawarto wtedy ugodę odnośnie płatności i powód nadal dostarczał towar. Przedmiotem zamówień pozwanego były taczki, opony, dętki, koła ośki. Z mailowych zamówień wynikała ilość i miejsce dostawy do konkretnego marketu L. M.. Kierownik działu handlowego powoda M. W. osobiście wystawiała dokumenty WZ wskazując na nich, na podstawie zamówienia przysyłanego przez pozwanego mailem, który zawierał również skan zamówienia z L. M., adres marketu, do którego należało dostarczyć towar, numer zamówienia L. M., data wysyłki, data dokumentu WZ oraz ilość dostarczonego towaru. Dostawy były organizowane przez powoda, jego własnym transportem. Kierowca miał obowiązek odebrać podpis od pracowników L. M. na dokumencie WZ. Dokumenty WZ były wystawiane w trzech egzemplarzach. Jeden egzemplarz zostawał w markecie, drugi u powoda a trzeci dopinany był do faktury VAT i wysyłany do pozwanego. Faktura była wystawiana po dostawie towaru na podstawie dokumentu WZ. Ceny na fakturach były ustalana w oparciu o cennik, który pozwany miał przedstawiony w lutym 2015r. i zaaprobował ten cennik. Nigdy nie odesłano faktury VAT. Zdarzały się reklamacje co do jakości towaru zgłaszane przez klientów marketu. Pozwany przysyłał powodowi zeskanowany protokół reklamacyjny, który był wystawiany przez market. Gdy była reklamacja jakiejś części taczki, to tę część zawożono do marketu przy kolejnej dostawie towaru. Wymianą tej części zajmował się kierowca. Wobec pozwanego wystawiano również faktury korygujące pomniejszając je o wartość całej reklamowanej taczki. Korekt faktur nie było więcej niż dziesięć. Nie było sytuacji aby pozwany zgłaszał jakieś roszczenia, czy wnosił o dokonanie korekt, których nie uwzględniono. Faktury z formie papierowej razem z załączonymi dokumentami WZ wysyłano zbiorczo 2 – 3 razy w miesiącu, a po wystawieniu zeskanowane mailem. (...) nigdy nie wysyłał do powoda korespondencji księgowej. Kierowca nie zgłaszał nigdy aby były jakieś reklamacje z marketu. Gdyby market nie chciał przyjąć towaru lub byłby niezadowolony to po prostu by tego towaru nie przyjmował.

Pozwany nie wywiązał się z ugody. Ogólna kwota ego zaległości wynosi ponad 100.000 zł. Po wystawieniu faktur pozwany nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń co do prawidłowości ich wystawienia.

Dowód: zeznania świadka M. W. (00:50:05 – 01:11:21

minuta rozprawy z dnia 3 lutego 2016r.)

Pozwany oświadczył, że uznaje według stanu na dzień 30 marca 2015r. zadłużenie wobec powoda na kwotę 82.698,94 zł i zobowiązał się do jego spłaty we wskazanych ratach i terminach. Jednocześnie zobowiązał się, że kolejne faktury wystawione po 30 marca 2015r. regulować będzie w terminie płatności podanym na fakturze VAT.

Dowód: kopia dokumentu ugody podpisanej przez pozwanego (k.65 akt)

Pozwany zajmuje się sprzedażą hurtową. Magazyn miał usytuowanie w S. przy ul. (...). Do magazynu przychodziły paczki od powoda. Dostarczono około dwudziestu sztuk paczek bezpośrednio do magazynu pozwanego. Dostawy odbywały się do wszystkich magazynów (...), a kierownik magazynu pozwanego była informowana jedynie o dokumentach WZ, które były wystawiane przez dział handlowy. Odnośnie tacek znajdujących się w magazynie pozwanego były zgłaszane reklamacje co do zarysowań tacek lub braku powietrza w kołach i przegiętych kół. Klienci dzwoniли do biura handlowego z reklamacją.

Dowód: zeznania świadka M. M. (00:18:44 – 00:34:40

minuta rozprawy z dnia 3 lutego 2016r.)

Była jedna lub dwie dostawy tacek od powoda do magazynu pozwanego.

Dowód: zeznania świadka W. J. (00:34:40 – 00:38:38

minuta rozprawy z dnia 3 lutego 2016r.)

Zgłoszenia reklamacyjne dotyczące tacek przychodziły również z L. M. mailowo do pozwanego z tego względu, że wskazano adres mailowy serwisu pozwanego. Serwis pozwanego przekazywał te maile do działu handlowego. Było kilka lub kilkanaście reklamacji. Dotyczyły uszkodzonych dętek kół.

Dowód: zeznania świadka P. H. (00:38:38 – 00:47:48

minuta rozprawy z dnia 3 lutego 2016r.), zeznania świadka

J. Z. (00:47:48 – 00:50:05

minuta rozprawy z dnia 3 lutego 2016r.)

W dniu 4 maja 2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 106.897,39 zł z tytułu wymienionych faktur VAT, w terminie 3 dni z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania cywilnego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z 4 maja 2015r. (k. 20, 20v akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów, zeznań świadków M. W., M. M., W. J., P. H., J. Z. oraz zeznań stron.

Sąd ograniczył dowód z zeznań stron do przesłuchania powoda na podstawie art.302 §1 k.p.c. albowiem pozwany nie stawiał się na rozprawę, prawidłowo wezwany pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowy sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanemu taczki w ilościach i za cenę wyszczególnioną w fakturach VAT. Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo – księgowym, ale potwierdza również warunki umowy łączącej strony. Pozwany w sprzeczności od nakazu zapłaty podniósł, że nie zgadza się z kwotami wystawionymi na fakturach, ale nie uzasadnił tego stwierdzenia. Nie złożył również żadnych wniosków dowodowych, z których by wynikało, że treść umowy w zakresie cen była inna od cen ujętych na fakturach. Nie wykazał, że wystąpiły jakieś nie rozpoznane przez powoda reklamacje, skutkujące obniżeniem ceny wskazanej na fakturach. Zakwestionowany przez pozwanego brak jego podpisu na dokumentach WZ był niezasadny. Zgodnie z ustną umową stron, co do wzajemnych rozliczeń na dokumentach WZ nie mógł znajdować się podpis pozwanego ani jego pracowników albowiem towar dostarczany był bezpośrednio przez powoda do sklepów (...). O prawidłowości i akceptacji przez pozwanego takiego sposobu rozliczeń świadczą dokonywane przez pozwanego zapłaty za pozostałe faktury oraz uznanie długu.

Powód prawidłowo wykonał ciężące na nim obowiązki wynikające z umowy sprzedaży. Przeniósł na pozwanego własność zakupionych przez niego towarów i wydał mu je. Obowiązkiem pozwanego była zaś zapłata ceny. Pozwany nie wykonał tego obowiązku w całości.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu. Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywającego sprawę pozwanego. Na koszty, których zwrot należał się powodowi

od pozwanego złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 651 zł i wynagrodzenie jego pełnomocnika ustalone w oparciu o § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu – Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Rozstrzygnięto również o obowiązku pokrycia przez pozwanego kosztów dojazdu świadków, wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Brus