

Sygnatura akt: V GC 496/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Kalisz, dnia 30 listopada 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

**Protokolant:** Anna Woźniakowska

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa – (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

przeciwko – J. B. i G. G. (1)

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych J. B. i G. G. (2) na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 65 739,00 złotych (sześćdziesiąt pięć tysięcy siedemset trzydzieści dziewięć złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 13 496, 00 złotych od dnia 01 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 6 938, 00 złotych od dnia 04 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 3 266, 00 złotych od dnia 06 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 6 534, 00 złote od dnia 08 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 5 215, 00 złotych od dnia 11 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 5 216, 00 złotych od dnia 13 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 2 205, 50 złotych od dnia 15 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 5 056, 00 złotych od dnia 18 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 3 998, 50 złotych od dnia 20 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 4 406, 00 złotych od dnia 22 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 3 264, 00 złote od dnia 25 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 368, 50 złotych od dnia 27 października 2014 roku do dnia zapłaty
- 5 775, 50 złotych od dnia 29 października 2014 roku do dnia zapłaty

2. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 3 287,00 złotych ( trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę złotych 3 617, 00 złotych (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

3. przyznaje od Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Kaliszu na rzecz pełnomocnika pozwanego J. B. radcy prawnego T. B. kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanemu z urzędu, nieopłaconej zarówno w całości jak i w części.

SSR Magdalena Berczyńska – Bruś

Sygn. akt V GC 496/15

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 listopada 2014r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym od pozwanych J. B. i G. G. (2) współników spółki cywilnej pod nazwą (...) Spółka cywilna w S. solidarnie na rzecz powoda kwoty 65.739 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w okresie sierpień – wrzesień 2014r. pozwani zakupili towar z asortymentu powoda. Z tego tytułu powód zgodnie z poczynionymi przez strony ustnymi ustaleniami wystawił faktury VAT z odroczonymi terminami płatności. Pozwani nie zgłaszali zastrzeżeń co do jakości wydanego towaru. Mimo wezwania do zapłaty pozwani nie zapłacili należności wynikających z faktur VAT.

Do pozwu załączono wezwanie do zapłaty, faktury VAT i dokumenty dostawy.

W dniu 18 grudnia 2014r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 5880/14 którym orzekła zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwani wnieśli sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnieśli o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazali, że zamówili mniejsze ilości towarów od podanych w pozwie. Również ceny powód obiecywał dużo niższe. Pozwani zapłacili powodowi prawie 220.000 zł, a powinni zapłacić co najmniej połowę mniej. Dopiero jak pozwani przestali płacić powodowi, to powód przestał wystawiać im faktury. Dokumenty wydania materiałów załączone do pozwu są nieczytelnymi kopiami i nie można ich zweryfikować. Pozwani nie podpisywali tych dokumentów. Na dowodach wydania są parafki, których nie można odczytać. Powinien potwierdzić to grafolog. Pozwany J. B. wniósł o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W odpowiedzi na sprzeciw powód zaprzeczył aby zawyżał w fakturach wartość towaru sprzedanego pozwanym i wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2015r. Sąd zabezpieczył roszczenie powoda do kwoty 72.626 zł poprzez zajęcie ruchomości stanowiących własność pozwanych i zajęcie rachunków bankowych pozwanych.

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2015r. Referendarz sądowy ustanowiła dla pozwanego J. B. radcę prawnego z urzędu.

Pełnomocnik pozwanego J. B. wniósł o oddalenie powództwa oraz o przeprowadzenie dowodu z zeznań J. B. oraz G. G. (2) w drodze pomocy sądowej przed Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Umowy z pozwanymi w imieniu powoda zawierał jego pracownik M. S.. Pozyskał hurtownię pozwanych aby wykorzystać maksymalnie organizowany transport w okolice S. do sieci N.. Powód handluje wszelkimi warzywami, które skupuje na rynku okolicznych producentów. Zamówienia telefoniczne składał głównie pozwany J. B.. Zdarzało się wysyłał sms-a. Transport do N. był wysyłany do S. praktycznie codziennie. Później transport był wysyłany trzy razy w tygodniu. Przed każdym zamówieniem ustalano codziennie z J. B. cenę towaru oraz ilość. Początkowo ustalono 14 dniowy termin płatności, później przedłużono go do 30 dni. Pozwani nie dochowali tych terminów płatności. M.

S. rozmawiał z J. B. praktycznie codziennie do momentu zakończenia współpracy. Łącznie zadłużenie pozwanych względem powoda sięgnęło kwotę 160.000 zł. Wtedy zarząd zdecydował o zakończeniu współpracy. J. B. nigdy nie kwestionował treści faktur. Dowody dostawy towaru były przekazywane pozwany wraz z towarem przez kierownicę – pracownika firmy zewnętrznej, z którą powód współpracuje. Powód nie posiada własnego transportu. Miesięczne obroty z pozwanymi mogły sięgnąć około 90.000 zł. Pod koniec 2014r. odbyło się spotkanie wspólników powoda z pozwanymi w celu rozwiązania problemu zadłużenia. Padły konkretne propozycje, na które pozwani się nie zgodzili, dążąc jedynie do dalszych zakupów, a nie spłaty zadłużenia. Pozwani nie kwestionowali zasadności i prawidłowości wystawienia faktur. Nie odesłali nigdy faktury.

Dowód: zeznania świadka M. S. (00:11:38 – (...):46 minuta rozprawy z dnia 2 września 2015r.)

Powód w wiadomościach mailowych wysyłał pozwanym aktualne ceny sprzedawanych warzyw.

Dowód: korespondencja mailowa z 6,8 i 29 sierpnia 2014r. (k. 95 – 96 akt)

W dniu 30 sierpnia 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór ziemniaków, cebuli, kapusty, marchwi, pomidorów i ogórków.

Dowód: dowód dostawy z 30.08.2014r. (k. 12 akt)

W dniu 31 sierpnia 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków, cebuli, kapusty, marchwi, pomidorów i ogórków w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 30.08.2014r. na kwotę 13.496 zł płatną w terminie 30 dni do 30 września 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 31.08.2014r. (k. 11 akt)

W dniu 2 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór pomidorów, buraków, selera, ogórków i cebuli.

Dowód: dowód dostawy z 02.09.2014r. (k. 16 akt)

W dniu 3 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży pomidorów, buraków, selera, ogórków i cebuli w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 2.09.2014r. na kwotę 6.938 zł płatną w terminie 30 dni do 3 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 3.09.2014r. (k. 14 akt)

W dniu 4 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą potwierdził odbiór ziemniaków i pomidorów.

Dowód: dowód dostawy z 04.09.2014r. (k. 19 akt)

W dniu 5 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków i pomidorów w asortymencie identycznym jak w dowodzie dostawy z 4.09.2014r. na kwotę 3.266 zł płatną w terminie 30 dni do 5 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 5.09.2014r. (k. 17 akt)

W dniu 6 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór ziemniaków, cebuli, ogórków, pomidorów i sałaty lodowej.

Dowód: dowód dostawy z 06.09.2014r. (k. 22 akt)

W dniu 7 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków, cebuli, ogórków, pomidorów i sałaty lodowej w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 6.09.2014r. na kwotę 6.534 zł płatną w terminie 30 dni do 7 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 7.09.2014r. (k. 20 akt)

W dniu 9 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór pomidorów, ogórków i ziemniaków.

Dowód: dowód dostawy z 09.09.2014r. (k. 25 akt)

W dniu 10 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży pomidorów, ogórków i ziemniaków w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 9.09.2014r. na kwotę 5.215 zł płatną w terminie 30 dni do 10 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 10.09.2014r. (k. 23 akt)

W dniu 11 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór ogórków, cebuli, ziemniaków i pomidorów.

Dowód: dowód dostawy z 11.09.2014r. (k. 28 akt)

W dniu 12 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ogórków, cebuli, ziemniaków i pomidorów w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 11.09.2014r. na kwotę 5.216,50 zł płatną w terminie 30 dni do 12 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 12.09.2014r. (k. 26 akt)

W dniu 13 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór ziemniaków i pomidorów.

Dowód: dowód dostawy z 13.09.2014r. (k. 31 akt)

W dniu 14 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków i pomidorów w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 13.09.2014r. na kwotę 2.205,50 zł płatną w terminie 30 dni do 14 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 14.09.2014r. (k. 29 akt)

W dniu 16 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór ziemniaków, cebuli, selerów, pietruszki, marchwi, włoszczyzny i pomidorów.

Dowód: dowód dostawy z 16.09.2014r. (k. 33 akt)

W dniu 17 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków, cebuli, selerów, pietruszki, marchwi, włoszczyzny i pomidorów w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 16.09.2014r. na kwotę 5.056 zł płatną w terminie 30 dni do 17 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 17.09.2014r. (k. 32 akt)

W dniu 18 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór ziemniaków, pomidorów, ogórków i cukini.

Dowód: dowód dostawy z 18.09.2014r. (k. 37 akt)

W dniu 19 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków, pomidorów, ogórków i cukini w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 18.09.2014r. na kwotę 3.998,50 zł płatną w terminie 30 dni do 19 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 19.09.2014r. (k. 35 akt)

W dniu 20 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór kapusty, pomidorów, sałaty lodowej, cebuli, ogórków i pomidorów.

Dowód: dowód dostawy z 20.09.2014r. (k. 40 akt)

W dniu 21 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży kapusty, pomidorów, sałaty lodowej, cebuli, ogórków i pomidorów w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 20.09.2014r. na kwotę 4.406 zł płatną w terminie 30 dni do 21 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 19.09.2014r. (k. 35 akt)

W dniu 23 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią pozwanych potwierdził odbiór selera, pietruszki, buraków, ziemniaków i pomidorów.

Dowód: dowód dostawy z 23.09.2014r. (k. 43 akt)

W dniu 24 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży selera, pietruszki, buraków, ziemniaków i pomidorów w ilości identycznej jak w dowodzie dostawy z 23.09.2014r. na kwotę 3.264 zł płatną w terminie 30 dni do 24 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 24.09.2014r. (k. 41 akt)

W dniu 25 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą potwierdził odbiór ziemniaków.

Dowód: dowód dostawy z 25.09.2014r. (k. 46 akt)

W dniu 26 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży ziemniaków jak w dowodzie dostawy z 25.09.2014r. na kwotę 368,50 zł płatną w terminie 30 dni do 26 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 26.09.2014r. (k. 44 akt)

W dniu 28 września 2014r. przedstawiciel pozwanych, potwierdzając parafą i pieczęcią potwierdził odbiór pomidorów, ziemniaków, ogórków i kapusty (...).

Dowód: dowód dostawy z 28.09.2014r. (k. 49 akt)

W dniu 28 września 2014r. powód wystawił wobec pozwanych fakturę VAT nr (...) z tytułu sprzedaży pomidorów, ziemniaków, ogórków i kapusty pekińskiej jak w dowodzie dostawy z 28.09.2014r. na kwotę 5.775,50 zł płatną w terminie 30 dni do 28 października 2014r.

Dowód: faktura VAT (...) z 28.09.2014r. (k. 47 akt)

W dniu 7 listopada 2014r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanych do zapłaty kwoty 169.622,30 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W piśmie powołano numery faktur, terminy płatności i kwoty należności.

Dowód: wezwania do zapłaty z 7.11.2014r. z dowodami zapłaty (k. 6 – 7 akt)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadka M. S..

Pozwani mimo złożonych wniosków o ich przesłuchanie w charakterze strony nie stawili się przed Sądem mimo wielokrotnych wezwań na rozprawę i uwzględnieniu ich wniosków o przesłuchanie w drodze pomocy sądowej przed sądem ich miejsca zamieszkania.

Pozwani nie przedstawili również wbrew zobowiązaniu Sądu ksiąg handlowych lub podatkowej księgi przychodów i rozchodów oraz ewidencji zakupu i sprzedaży VAT za okres od września 2014r. do listopada 2014r., co oznacza, że pozwani nie chcieli ujawnić dokumentów księgowych, z których może wynikać okoliczność zaksięgowania przez nich zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu faktur VAT.

Sąd oddalił wnioski pozwanych o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego grafologa albowiem okoliczność, że biegły mógłby potwierdzić twierdzenia pozwanych, że nie składali podpisów na dowodach dostawy nie przyczyniłaby się do wyjaśnienia sprawy. W imieniu pozwanych dokumenty te mogła podpisywać inna, upoważniona osoba.

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyły umowy sprzedaży, przez które sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwany warzywa w ilościach i za cenę wyszczególnioną w fakturach VAT wystawionych na podstawie dokumentów dostawy. Pozwani nie przedstawili żadnych dowodów ograniczając się jedynie do zakwestionowania prawidłowości wystawionych dokumentów. Pozwani nie przedstawili również dowodów na poparcie twierdzeń, że kiedykolwiek kwestionowali ilości i jakość, czy też cenę zakupionych warzyw.

Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo – księgowym, ale potwierdza również warunki umowy łączącej strony. Pozwani w sprzeciwach od nakazu zapłaty potwierdzili, że powód przestał wystawiać wobec nich faktury, gdy zaprzestali płacenia. Oznacza to, że jedyną przyczyną powstania zobowiązania pozwanych było zaprzestania płacenia za faktury. Powód prawidłowo wykonał ciężące na nim obowiązki wynikające z umów sprzedaży. Przeniósł na pozwanych własność zakupionych przez nich towarów i wydał mu je. Obowiązkiem pozwanych była zaś zapłata ceny. Pozwani nie wykonali tego obowiązku.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu. Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywających sprawę pozwanych. Na koszty, których zwrot należał się powodowi od pozwanych złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 3.287 zł i wynagrodzenie jego pełnomocnika ustalone w oparciu o § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu – Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

Sąd przyznał od Skarbu Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu J. B. przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ustalając jego wynagrodzenie w oparciu o § 15 w/w rozporządzenia.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś