

Sygnatura akt: V GC 386/15 (2)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 22 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w V Wydziale Gospodarczym w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Protokolant: Joanna Kopeć

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2015 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa - Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) Spółka komandytowa w D.

przeciwko - E. T., B. C., S. T.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanych E. T., B. C. i S. T. solidarnie na rzecz powoda Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego (...) Spółka komandytowa w D. kwotę 39.814,60 złotych (trzydzieści dziewięć tysięcy osiemset czternaście złotych sześćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 3117,64 zł od dnia 1 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty
 - 7375,03 zł od dnia 6 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty
 - 4658,39 zł od dnia 8 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty
 - 4572,86 zł od dnia 21 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty
 - 3019,86 zł od dnia 27 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty
 - 2735,67 zł od dnia 28 sierpnia 2014 do dnia zapłaty
 - 2464,60 zł od dnia 3 września 2014 do dnia zapłaty
 - 2090,13 zł od dnia 5 września 2014r do dnia zapłaty
 - 1904,03 zł od dnia 10 września 2014 do dnia zapłaty
 - 2445,85 zł od dnia 12 września 2014 do dnia zapłaty
 - 2610,20 zł od dnia 17 września 2014r. do dnia zapłaty
 - 2820,34 zł od dnia 19 września 2014r. do dnia zapłaty
- oraz kwotę 147,62 zł

2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie

3. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda na rzecz powoda kwotę 2116 złotych (dwa tysiące sto szesnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 2417,00 złotych (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

SSR Magdalena Berczyńska - Bruś

Sygn. akt V GC 386/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 31 grudnia 2014r. powód Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe (...) Spółka Komandytowa w D. o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym od pozwanych B. C., E. T. i S. T. wspólników spółki cywilnej pod nazwą Zakład (...) w B. solidarnie na rzecz powoda kwoty 42.314,60 zł z ustawowymi odsetkami od kwot i dat w nim wskazanych oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że na roszczenie powoda składają się nie uregulowane przez pozwanych należności z tytułu zakupu w lipcu, sierpniu i wrześniu 2014r. mięsa w ilościach i o wartościach określonych w fakturach VAT. Mimo upływu terminów płatności pozwani nie uregulowali należności wynikających z powołanych faktur. Oprócz faktur VAT, dokumentów WZ powód załączył do pozwu potwierdzenie salda na kwotę 42.314,60 zł z dnia 22 grudnia 2014r. podpisane przez pozwaną E. T.. Na skutek wezwania do zapłaty pozwani uregulowali tylko kwotę 500 zł.

Zarządzeniem Przewodniczącej z dnia 5 stycznia 2015r. sprawę skierowano do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

W dniu 3 lutego 2015r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNC 21/15 którym orzekła zgodnie z żądaniem pozwu.

Zachowując ustawowy termin pozwani wnieśli sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości i wnieśli o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu wskazali, że powództwo jest przedwczesne. Wskutek remontu drogi do siedziby pozwanych od kwietnia do listopada 2014r. stracili wielu odbiorców, co doprowadziło do spadku przychodów. Powód został poinformowany o tej sytuacji i w ocenie pozwanych wyraził zgodę na ratalną spłatę zadłużenia po 500 zł. Do pozwu załączono pięć dowodów wpłat po 500 zł od grudnia 2014r. do lutego 2015r. oraz korespondencję stron.

W odpowiedzi na sprzeciw powód cofnął pozew co do kwoty 2.500 zł, podkreślając, że wpłaty tej kwoty zostały dokonane przez pozwanych po wniesieniu pozwu. Podtrzymał jednocześnie pozostałe wnioski pozwu, w tym o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika pozwanych o odroczenie rozprawy wyznaczonej na dzień 22 lipca 2015r. ze względu na chorobę pozwanego S. T. wobec cofnięcia przez pełnomocnika powoda wniosku o dopuszczenie dowodu z zeznań stron i zbyteczność osobistego stawiennictwa stron na rozprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód w dniu 17 lipca 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 10.064,04 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 31 lipca 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 12 - 13 akt)

Powód w dniu 22 lipca 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 7.375,03 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 5 sierpnia 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 14 - 15 akt)

Powód w dniu 24 lipca 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 4.658,39 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 7 sierpnia 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 16 - 17 akt)

Powód w dniu 6 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 4.572,86 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 20 sierpnia 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 18 - 19 akt)

Powód w dniu 12 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 3.019,86 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 26 sierpnia 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 20 - 21 akt)

Powód w dniu 13 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 2.735,76 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 20 sierpnia 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 22 - 23 akt)

Powód w dniu 19 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 2.464,60 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 2 września 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 24 - 25 akt)

Powód w dniu 21 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 2.090,13 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 4 września 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 26 - 27 akt)

Powód w dniu 26 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 1.904,03 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 9 września 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 28 - 29 akt)

Powód w dniu 28 sierpnia 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 2.445,85 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 11 września 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 30 - 31 akt)

Powód w dniu 2 września 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 2.610,20 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 16 września 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 32 - 33 akt)

Powód w dniu 4 września 2014r. wystawił pozwanym fakturę VAT na kwotę 2.820,34 zł z tytułu zakupu mięsa. Termin płatności wskazał na dzień 18 września 2014r., a formę zapłaty przelew. W fakturze powołano dokument WZ nr (...), który został wystawiony z tytułu dostawy towaru objętego fakturą VAT.

Dowód: faktura VAT nr (...), dokument WZ nr (...) (k. 34 - 35 akt)

W dniu 12 września 2014r. A. J., reprezentująca (...) Sp. z o.o. poinformowała pozwanym o zleceniu przez powoda windykacji przysługujących względem nich należności w kwocie 66.585,69 zł i wezwała do zapłaty tej kwoty na rachunek bankowy windykatora za wskazaniem numeru sprawy (...).

Dowód: pismo (...) Sp.z o.o. (k.104-105 akt)

W odpowiedzi na pismo pozwani zadeklarowali spłatę zadłużenia w ratach, przy czym pierwsza wpłata miała wynieść 7.201,63 zł, a następne po 3.500 zł.

Dowód: pisma pozwanym z dnia 24.09.2014r. (k.102 akt)

P.na rzecz (...) Spółka z o.o.wpłata na poczet sprawy nr (...); w dniu 17 listopada 2014r kwoty 2.000 zł, w dniu 24 listopada 2014r. 1.000 zł, w dniu 4 grudnia 2014r. kwoty 1.000 zł, w dniu 10 grudnia 2014r. kwoty 1.000 zł.

Dowód: potwierdzenia realizacji przelewu przychodzącego (k. 36 - 39 akt)

W dniu 9 grudnia 2014r. pełnomocnik powoda wezwał pozwanym do zapłaty kwoty 43.814,60 zł, powołując faktury załączone do pozwu pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 9 grudnia 2014r. z dowodem doręczenia (k.40 - 41 akt)

W dniu 19 grudnia 2014r. pozwani dokonali wpłaty kwoty 500 zł na poczet zaległych faktur.

Dowód: potwierdzenie realizacji przelewu przychodzącego (k.42 akt),

przelew z rachunku pozwanym (k.75 akt)

W dniu 22 grudnia 2014r. pozwana E. T. potwierdziła saldo wobec powoda na kwotę 42.314,60 zł.

Dowód: potwierdzenie salda z dnia 22 grudnia 2014r. (k.43 akt)

W dniu 3 stycznia 2015r. pozwani zapłacili na poczet zaległych faktur kwotę 500 zł, w dniu 16 stycznia 2015r. kwotę 500 zł, w dniu 23 stycznia 2015r. kwotę 500 zł, w dniu 9 lutego 2015r. 500 zł i w dniu 24 lutego 2015r. kwotę 500 zł.

Dowód: potwierdzenia transakcji (k.71 - 74 akt), potwierdzenia realizacji

przelewu przychodzącego (k.133 - 137 akt)

Pod koniec stycznia 2015r. pozwani zwrócili się do powoda o rozłożenia na raty zadłużenia. Przedstawicielka powoda A. K. poinformowała pozwanym o możliwości rozłożenia zadłużenia na raty po 4.500 zł. Na taką propozycję powoda pozwani się nie zgodzili. Nie doszło do podpisania żadnego porozumienia. Od lutego 2015r. nie zapłacili żadnej kwoty na poczet spłaty długu.

Dowód: zeznania świadka A. K. (00:14:24 - 00:22:47

minuta rozprawy z dnia 22 lipca 2015r.)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych wyżej dokumentów oraz zeznań świadka A. K..

Sąd zważył co następuje:

Strony łączyła umowy sprzedaży, przez którą sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę (art.535 kodeksu cywilnego).

Postępowanie dowodowe wykazało, że powód sprzedał pozwanym mięso w ilościach i za cenę wyszczególnioną w fakturach VAT oraz dokumentach WZ. Pozwani nie kwestionowali prawidłowości wystawionych dokumentów, nie kwestionowali ilości i jakości zakupionego mięsa.

Faktura VAT jest jedynie dokumentem rozliczeniowo - księgowym, ale potwierdza również warunki umowy łączącej strony. Pozwani w sprzeczności od nakazu zapłaty podnieśli, że doszło do odroczenia terminów płatności wynikających z faktur VAT. Okoliczność ta nie została jednak udowodniona. Pozwani wielokrotnie zwracali się do powoda o rozłożenie na raty zadłużenia, ale nie przestrzegali deklarowanych przez siebie wysokości rat i terminów wpłat.

Powód prawidłowo wykonał ciężące na nim obowiązki wynikające z umowy sprzedaży. Przeniósł na pozwanych własność zakupionych przez nich towarów i wydał mu je. Obowiązkiem pozwanych była zaś zapłata ceny. Pozwani nie wykonali tego obowiązku w całości.

Powództwo podlegało więc uwzględnieniu. Uwzględnieniu podlegało również żądanie powoda zasądzenia odsetek ustawowych od dnia wymagalności faktur.

Jeżeli bowiem dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 481 § 1 k.c.).

Postanowienie o częściowym umorzeniu postępowania Sąd wydał na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. wobec cofnięcia w tym zakresie przez powoda pozwu ze skutkiem prawnym ze względu na uregulowanie przez pozwanych kwoty 2.500 zł po wytoczeniu powództwa.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z wynikającą z art. 98 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i obciążono nimi w całości przegrywających sprawę pozwanych. Na koszty, których zwrot należał się powodowi od pozwanych złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 2.116 zł i wynagrodzenie jego pełnomocnika ustalone w oparciu o § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu - Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm. wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

/-/SSR Magdalena Berczyńska-Bruś