

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2019r. E. M. działająca w imieniu małoletniej córki A. M. i reprezentowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym wniosła do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko M. M. (1) o podwyższenie od pozwanego na rzecz małoletniej powódki alimentów z kwoty po 350 zł do kwoty po 900 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniej do dnia 10-go dnia każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik małoletniej powódki podniósł, że po wydaniu ostatecznego orzeczenia w przedmiocie alimentów na rzecz powódki sytuacja w zakresie potrzeb małoletniej uległa znaczącej zmianie i kwota zasądzonych alimentów jest obecnie niewystarczająca dla poniesienia usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Matka małoletniej wskazała, iż miesięczny koszt utrzymania córki wynosi obecnie ok. 1548,29 zł. Ojciec dziecka został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad córką, a wyłączną pieczę nad dzieckiem pełni matka.

W odpowiedzi na pozew datowanej na dzień 11 marca 2020r. pozwany działający przez pełnomocnika procesowego, będącego adwokatem wniósł o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty po 450 zł miesięcznie i o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego podniósł, że ojciec małoletniej kwestionuje wysokość usprawiedliwionych potrzeb córki podanych przez jej matkę w pozwie. Wskazał, że możliwości zarobkowe pozwanego uległy istotnej zmianie. W chwili obecnej pozwany nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami cięższymi niż 3,5 tony – ciągnikami siodłowymi. Wykonywał pracę na tzw. busach. Praca oprócz samego kierowania pojazdami wymagała od pozwanego szeregu innych czynności wymagających sprawności fizycznej. Przy czym wobec braku norm czasu pracy kierowców w tej kategorii, samo kierowanie pojazdami również wymagało sprawności fizycznej wobec braku przerw w pracy i wymuszonej pozycji ciała. Z uwagi na schorzenia kolan pozwany w/w pracy wykonywać już nie może i wykonuje jedynie proste prace fizyczne z których osiąga dochód na poziomie 1400 zł miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 12 października 2020r. pełnomocnik pozwanego wskazał, że tytułem ugody pozwany ostatecznie zgodziłby się na alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie.

Pełnomocnik powódki oświadczył, że matka dziewczynki tytułem ugody zgodziłaby się na alimenty w wysokości 750 zł miesięcznie.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia A. M. ur. (...) w P. pochodzi z nieformalnego związku (...), który zakończył się w marcu 2014r.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 26 czerwca 2014r. wydanym w sprawie III RC 240/14 zasądzono od ojca małoletniej M. M. (1) na rzecz córki A. M. alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk matki małoletniej E. M. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

Apelacja pozwanego od powyższego wyroku została oddalona na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 12 marca 2015r. w sprawie II Ca 667/14.

(dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 10, w aktach III RC 240/14 – wyrok SR w Kaliszu dn. 26.06.2014r. z uzasadnieniem k. 17, 24-26, wyrok SO w Kaliszu z dn. 12.03.2015r. II Ca 667/14 k. 85)

W dacie ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów małoletnia powódka miała skończone 7 miesięcy i pozostawała pod bezpośrednią opieką matki. Dziewczynka mieszkała wraz z matką u dziadków macierzystych, którzy ponosili koszty utrzymania mieszkania. Sam czynsz wynosił wówczas 400 zł miesięcznie.

E. M. miała 21 lat i od dnia 1 maja 2014r. nie pracowała, gdyż nie przedłużono jej umowy o pracę na czas określony w firmie (...). W/w wraz z córką znajdowały się na utrzymaniu jej rodziców.

(dowód: zeznania E. M. z dn. 18.06.2014r. k. 14v w aktach III RC 240/14, zeznania E. M. z dn. 12.10.2020r. k. 140v-141 czas od 00:10:32 do 00:48:41)

Pozwany miał wówczas 27 lat, posiadał wykształcenie gimnazjalne, bez żadnego przyuczenia do zawodu. Nigdy nie prowadził własnej działalności gospodarczej, nie był właścicielem żadnej nieruchomości ani samochodu.

W/w od chwili narodzin małoletniej powódki pracował jako kierowca międzynarodowy do 3,5 tony w firmie (...) w G. w oparciu o umowę zlecenia. Jego zarobki wynosiły wówczas od 2000 do 4000 zł miesięcznie. Przez okres 2 tygodni znajdował się w trasie, przez kilka dni w domu. Pozwany zrezygnował z w/w pracy i zaczął pracę w firmie (...) z siedzibą w D. pod K. jako spedytor. Pracował tam do końca maja 2014r. bez żadnej umowy, zarabiając ok. 1200 zł miesięcznie. Następnie zaczął pracować dorywczo w ramach prac budowlanych oraz utrzymania czystości na posesjach.

M. M. (1) od marca 2014r. wynajmował mieszkanie, którego utrzymanie wynosiło ok. 700 zł miesięczne. Prócz małoletniej powódki posiadał wówczas 5-letniego syna - F. S.. Nie partycypował w jego kosztach utrzymania.

(dowód: zeznania M. M. (1) z dn. 18.06.2014r. k. 14v-15 w aktach III RC 240/14, zeznania E. M. z dn. 12.10.2020r. k. 140v-141 czas od 00:10:32 do 00:48:41)

Obecnie małoletnia A. M. ma 7 lat i uczęszcza do I klasy Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. W/w ma wykupione obiady w szkole, które miesięcznie kosztują 200-220 zł. Na wyprawkę dziewczynki jej matka przeznaczyła ok. 350-400 zł, ubezpieczenie szkolne 38 zł, składkę na radę rodziców 20 zł. Oprócz tego matka ponosi wydatki związane z innymi zbiórkami w szkole –tj. na Dzień Nauczyciela, Dzień Chłopca w średniej wysokości po 15 zł. Małoletnia od września br. uczęszcza również do szkoły muzycznej i uczy się grać na keyboardzie. Opłata miesięczna wynosi 175 zł. Chodzi również na basen, którego miesięczny koszt to 40 zł. Na zajęcia dodatkowe małoletnia jest dowożona samochodem przez matkę, która na paliwo przeznacza wówczas ok. 30-40 zł miesięcznie. Na pozostałe koszty utrzymania małoletniej składają się wydatki na pozostałe wyżywienie (śniadania, kolacje) w kwocie ok. 140 zł miesięcznie, odzież 100 zł miesięcznie, środki czystości 100 zł miesięcznie, zabawki, rozrywka 50 zł miesięcznie, książki i gazetki ok. 50 zł miesięcznie, leki ok. 8,33 zł miesięcznie (ok. 100 zł rocznie).

Małoletnia powódka mieszka wraz z matką, dziadkami macierzystymi - M. i A. małż. M. oraz dorosłym bratem matki - P. M.. Na miesięczne koszty utrzymania lokalu składa się czynsz w kwocie 558,90 zł, czynsz najmu 249,95 zł, energia elektryczna 119,56 zł, multimedia 126 zł, gaz 30 zł, ogrzewanie ok. 59,51 zł.

E. M. ma 27 lat, jest zatrudniona w sklepie (...) w Galerii (...) w K. jako doradca klienta. Jej wynagrodzenie netto wynosi ok. 2500-3100 zł miesięcznie. W momencie kiedy galeria handlowa była zamknięta z powodu pandemii (...)19 otrzymywała ona wynagrodzenie w wysokości 2276,40 zł netto. W 2019r. z tytułu wykonywanej pracy osiągnęła dochód w wysokości 51 449,45 zł. Ma przyznane świadczenie wychowawcze 500+ na córkę oraz posiada oszczędności w wysokości 15 tys. zł.

Matka małoletniej zabiera dziecko na wyjazdy wakacyjne. W tym roku była z córką w Chłopach i wydała na ten cel 600 zł.

Matka dziewczynki otrzymuje alimenty od pozwanego na córkę za pośrednictwem egzekucji komorniczej. Od około 2 miesięcy nie otrzymuje żadnych kwot, gdyż egzekucja jest nieskuteczna wobec pozwanego. Na dzień 8 października 2020r. zadłużenie pozwanego z tytułu roszczeń alimentacyjnych na rzecz córki wynosiło 1 794,78 zł.

(dowód: potwierdzenia transakcji bankowych k. 9, 15, 148-150, zaświadczenie k. 12, 16, zaświadczenie o dokonanych wpłatach KS przy SR w Kaliszu k. 13, 40-42, 126-127, 128, faktury VAT k. 14, 29-31, 152-153, paragony k. 22-27, 120, zaświadczenie o dochodach i zatrudnieniu k. 38-39, 100, 132, zeznania podatkowe k. 101-105, historia transakcji bankowych k. 112-114, postępowaniu o umorzeniu dochodzenia k.121-122, aneks do umowy o pracę k. 123-125, 133, informacja o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej k. 129-131, umowa ze szkołą muzyczną k. 134, paragony i zaświadczenie lekarskie k. 135, zeznania E. M. z dn. 12.10.2020r. k. 140v-141 czas od 00:10:32 do 00:48:41, zawiadomienie o wysokości opłat k. 154-155, oświadczenie k. 156, umowa najmu lokalu k. 157)

Pozwany M. M. (1) nie jest osobą niepełnosprawną, ani osobą z ograniczoną zdolnością do pracy. Podejmuje się prac dorywczych, z których osiąga dochód w kwocie ok. 1400 zł miesięcznie. Wynajmuje mieszkanie za kwotę 500 zł miesięcznie, 300-400 zł przeznacza na swoje wyżywienie.

W okresie od 6 lutego 2019r. do 31 sierpnia 2019r. w/w był zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. we W. za wynagrodzeniem w wysokości 2.345 zł brutto miesięcznie.

W/w raz w miesiącu odwiedza małoletnią powódkę. Jest pozbawiony władzy rodzicielskiej nad córką na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 grudnia 2016r. wydanego w sprawie I. N. 58/16.

(dowód: postanowienie SR w Kaliszu z dn. 14.12.2016r. k. 28, treść odpowiedzi na pozew k. 65v-66, pismo firmy (...) Sp. z o.o. k. 136,139, zeznania E. M. z dn. 12.10.2020r. k. 140v-141 czas od 00:10:32 do 00:48:41)

Powiatowy Urząd Pracy w K. w okresie ostatnich 6 miesięcy posiadał oferty pracy dla osób w zawodzie kierowcy do 3,5 tony za wynagrodzeniem od 1300 zł do 2850 zł.

(dowód: raport listy PUP w K. k. 144-145v)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o wyżej powołane dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom matki małoletniej powódki w zakresie ujętym w stanie faktycznym. Podane przez matkę dziewczynki koszty utrzymania córki są wiarygodne i znajdują odzwierciedlenie w zebranym materiale dowodowym.

Sąd pominął dowód z zeznań pozwanego M. M. (1), gdyż prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy nie stawiał się on na termin i nie uzasadnił przyczyny swojego niestawiennictwa.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego

prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do podwyższenia alimentów od pozwanego M. M. (1) na rzecz jego małoletniej córki A. M.. Od ostatniego wyrokowania w przedmiocie wysokości należnych małoletniej powódce alimentów minęło przeszło 6 lat i przez ten okres usprawiedliwione, niezbędne potrzeby małoletniej wzrosły. Małoletnia w trakcie ostatniej sprawy alimentacyjnej była 7- miesięcznym niemowlakiem pozostającym pod opieką matki, którego miesięczne utrzymanie wynosiło ok. 500 zł. Obecnie małoletnia A. jest uczennicą szkoły podstawowej, uczęszcza na dodatkowe zajęcia. Jej potrzeby w zakresie wyżywienia, odzieży i codziennych wydatków również uległy wzrostowi. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że jej miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania wynoszą obecnie ok. 1200 zł.

Pozwany M. M. (1) jest osobą młodą, zdolną do pracy. Nie posiada on orzeczenia o stopniu niepełnosprawności czy też, świadczącego o jego ograniczonej możliwości do podjęcia pracy. Nie udowodnił również w trakcie trwania postępowania, że nie może z uwagi na stan zdrowia świadczyć pracy jako kierowca.

W ocenie Sądu pozwany ma możliwości zarobkowe by partycypować w kosztach utrzymania córki na wyznaczonym przez Sąd poziomie. Należy wskazać, że w/w obecnie nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowych podejmując się jedynie prac dorywczych. Alimenty na rzecz małoletniej A. M. są egzekwowane za pośrednictwem komornika. Pozwany powinien podjąć pracę, która pozwoli mu na regularne przyczynianie się do miesięcznych kosztów utrzymania małoletniej córki tym bardziej, że Powiatowy Urząd Pracy w K. w okresie ostatnich 6 miesięcy posiadał m.in. oferty pracy dla osób w zawodzie kierowcy do 3,5 tony. Zważyć należy bowiem, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 .03. 2000 r. , I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

Nie zasadnym jest obciążenie matki małoletniej kosztami utrzymania córki na wyższym poziomie niż ojca małoletniej, gdyż to matka prócz partycypowania w kosztach utrzymania córki, wypełnia swój obowiązek alimentacyjny względem małoletniej również poprzez osobiste starania w opiece nad nią i wychowaniu dziewczynki. Ojciec odwiedza małoletnią powódkę jedynie raz w miesiącu, zatem to na matce powódki spoczywa cały ciężar wychowania córki.

W tych okolicznościach Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku podwyższając obowiązek alimentacyjny pozwanego M. M. (1) względem małoletniej córki A. M. z kwoty 350 zł miesięcznie do kwoty 700 zł miesięcznie, od dnia wniesienia pozwu tj. 30 września 2019r.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 2 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

W punkcie 3 sentencji wyroku dalej idące powództwo o podwyższenie alimentów Sąd oddalił jako nadmiernie wygórowane.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2005 Nr 167, poz. 1398 ze zm.) Sąd zasądził od M. M. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kaliszu kwotę 400 zł tytułem opłaty, od której małoletnia powódka była zwolniona z mocy ustawy o czym w punkcie 4 wyroku.

O kosztach jak w punkcie 5 sentencji wyroku Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację życiową i majątkową matki małoletniej powódki. Matka małoletniej jest samotną matką i to na niej spoczywa codzienny obowiązek opieki nad córką.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki była reprezentowana przez pełnomocnika procesowego, zatem Sąd w oparciu o art. 100 kpc w zw. z § 2 pkt. 3 w zw. z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265) orzekł jak w punkcie 6 sentencji wyroku.