

UZASADNIENIE

W dniu 11 czerwca 2018r. małoletni K. K. (1) działający przez matkę M. W. wniósł do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko K. K. (2) o podwyższenie alimentów z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 700 zł miesięcznie, płatnych do rąk jego matki, do dnia 10-go każdego miesiąca z góry.

W uzasadnieniu wskazano, iż ostatnia wysokość alimentów na rzecz małoletniego powoda była ustalana ponad pięć lat temu i od tego czasu potrzeby małoletniego K. wzrosły.

Pozwany K. K. (2) na rozprawie w dniu 27 września 2018r. wniósł o niepodwyższanie alimentów. Oświadczył, iż zgodziłby się na podwyższenie alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. K. (1) ur. (...) pochodzi ze związku małżeńskiego M. W. i K. K. (2).

Rodzice małoletniego są po orzeczonym w dniu 01 września 2010r. rozwodzie.

Ostatnia wysokość alimentów należnych od K. K. (2) na rzecz małoletniego syna była ustalona ugodą sądową zawartą pomiędzy rodzicami małoletniego powoda na rozprawie w dniu 28 lutego 2013r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt III RC 27/13. W ugodzie pozwany zobowiązał się dobrowolnie łożyć na utrzymanie małoletniego K. rentę alimentacyjną w kwocie po 400 zł miesięcznie, płatną do rąk matki małoletniego, do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w terminie płatności każdej raty, poczynając od 1 lutego 2013r.

(dowód: uгода sądowa z dn. 28.02.2013r. k. 19 w aktach III RC 27/13, zeznania M. W. z dn. 27.09.2018r. k. 8 -9 czas od 00:14:02 do 00:33:16)

W dacie ostatniego ustalania wysokości alimentów małoletni K. K. (1) miał 11 lat, był uczniem V klasy szkoły podstawowej. Małoletni miał problemy z uzębieniem. Miesięcznie na ortodontę matka w/w przeznaczała 100 zł.

Matka małoletniego M. W. wychowywała samotnie syna. Jedynym jej dochodem była renta w wysokości 542,18 zł miesięcznie. Ponadto, pobierała zasiłek rodzinny w kwocie 106 zł miesięcznie. W/w mieszkała wraz z dzieckiem w mieszkaniu przy ulicy (...) w K.. Opłaty za lokal kształtowały się następująco: czynsz 587,23 zł miesięcznie, gaz 51,36 zł miesięcznie, telewizja i (...) 124,76 zł miesięcznie, energia elektryczna ok. 240 zł na dwa miesiące.

(dowód: decyzja Prezydenta Miasta K. z dn. 25.01.2013r. k. 12 w aktach III RC 27/13, decyzja ZUS k. 13 w aktach III RC 27/13, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 15 w aktach III RC 27/13, rozliczenie (...) k. 16 w aktach III RC 27/13, dowody zapłaty k. 17 w aktach III RC 27/13, zeznania M. K. (obecnie W.) z dn. 28.02.2013r. k. 18 – 19 w aktach III RC 27/13)

Pozwany K. K. (2) miał przyznaną rentę w wysokości 812,95 zł miesięcznie. Był po dwóch przebytych wylewach. W/w był wspierany finansowo przez swoich rodziców.

(dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 9 w aktach III RC 27/13, zeznania K. K. (2) z dn. 28.02.2013r. k. 19 w aktach III RC 27/13)

Obecnie małoletni powód ma 17 lat. Uczęszcza do II klasy o profilu bezpieczeństwo wewnętrzne w V Liceum Ogólnokształcącym w K.. Jest to klasa mundurowa. W pierwszej klasie liceum, matka chłopca zakupiła dla syna mundur za kwotę 650 zł, w grudniu 2017r. musiała dopłacić 150 zł do kolejnego ubioru. Pozwany nie partycypował w powyższych wydatkach. Na rozpoczęcie roku szkolnego 2018/2019 matka małoletniego wydała na książki małoletniego powoda 200 zł. Składki klasowe wynoszą od 10-15 zł miesięcznie. Małoletni powód wyjeżdża poza miasto

na zajęcia szkolne. We wrześniu br. były dwa wyjazdy do P.. Jeden wyjazd był darmowy, za drugi matka chłopca zapłaciła 44 zł. W zeszłym roku szkolnym każdy wyjazd kosztował ok. 70 zł. W/w powinien uczęszczać na korepetycję z matematyki, na które jednak nie uczęszcza z uwagi na brak funduszy.

Małoletni K. K. (1) ma 190 cm wzrostu. Miesięcznie na jego wyżywienie matka przeznacza od 600 do 700 zł. Miesięczny wydatek na zakup odzieży małego wynosi 200 zł, środków czystości 100 zł. Małoletni ma telefon. Doładowania w wysokości 50 zł kupuje mu jego starszy brat. Małoletni K. dostaje od matki kieszonkowe w wysokości ok. 20 zł tygodniowo.

Małoletni K. K. (1) zakończył leczenie ortodontyczne na przełomie 2015/2016. Po zdjęciu aparatu ortodontycznego, w/w rozpoczął leczenie zębów u stomatologa. Od początku 2017r. do marca 2018r. ojciec małego prócz płacenia alimentów w kwocie 400 zł dokładał się do leczenia zębów syna kwotą 200 zł miesięcznie.

Małoletni powód mieszka wraz z matką i jej mężem w trzypokojowym mieszkaniu o pow. 44m². Opłaty za w/w lokal kształtują się następująco: czynsz 698 zł msc, prąd 240 co 2 msc, gaz 60 zł msc, multimedia 120 zł msc.

Matka małego M. W. otrzymuje rentę z tytułu niezdolności do pracy w wysokości 669,84 zł netto miesięcznie. Jest to jej jedyny dochód.

Mąż w/w jest zatrudniony w firmie (...) za miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym ponad 2000 zł. Jest on obciążony obowiązkiem alimentacyjnym w wysokości 1100 zł miesięcznie, na dwójkę jego dzieci, pochodzących ze związku partnerskiego.

Małżonkowie posiadają samochód marki R. (...) rocznik 2007.

(dowód: zaświadczenie z dn. 24.09.2018r. k. 6, zeznania M. W. z dn. 27.09.2018r. k. 8 -9 czas od 00:14:02 do 00:33:16)

Pozwany K. K. (2) ma przyznaną rentę w wysokości 907 zł netto miesięcznie. Ponadto, dorywczo wykonuje pracę jako hydraulik w firmie należącej do jego ojca. Z tego tytułu otrzymuje od ojca 200 zł miesięcznie.

W/w mieszka wraz z rodzicami w domu jednorodzinnym. Nie ponosi żadnych kosztów związanych z mieszkaniem u rodziców. Pozwany jada posiłki z rodzicami i nie ponosi żadnych kosztów związanych z wyżywieniem. Odzież oraz obuwie pozwany kupuje 2 razy w roku. Bieliznę oraz środki czystości kupuje mu matka. K. K. (2) kupuje jedynie przybory do golenia, na które przeznacza ok. 60 zł rocznie.

Pozwany pozostaje pod opieką neurologa. Miesięcznie na leki przeznacza 85-89 zł.

W/w posiada majątek w postaci chińskiego motorku, który zakupił w 2017r. za kwotę 4600 zł. Na powyższy zakup zaciągnął kredyt, który miesięcznie spłaca w ratach po 400 zł. Motorkiem tym pozwany jeździ na ryby.

K. K. (2) nie utrzymuje żadnych kontaktów z małym synem K. K. (1).

(dowód: zeznania K. K. (2) z dn. 27.09.2018r. k. 9 czas od 00:37:48 do 00:49:48)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane powyżej dowody. Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie ujętym w stanie faktycznym. Zeznania pozwanego oraz matki małego powoda były wiarygodne oraz spójne.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na obojgu rodzicach względem ich wspólnego dziecka.

Zgodnie z art. 133 § 1 KRiO (Dz.U. 1964 Nr 9, poz. 59 z późniejszymi zmianami) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania.

Zgodnie z art. 135 § 1 KRiO zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Współzależność między usprawiedliwionymi potrzebami uprawnionego a zarobkowymi i majątkowymi możliwościami zobowiązanego wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez oboje rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 krio. Rodzice w zależności od swoich możliwości zobowiązani są zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienie, mieszkanie, odzież, środki higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych, kulturalnych a także wychowania, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zważywszy należy, że wielokrotnie Sąd Najwyższy wskazywał, że trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich z obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Rodzice obowiązani są dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.03.2000 r., I CKN 1538/99, LEGALIS nr 56351).

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do podwyższenia alimentów od pozwanego K. K. (2) na rzecz jego małoletniego syna K. K. (1). Od momentu zawarcia przez rodziców małoletniego ugody w przedmiocie alimentów na rzecz małoletniego powoda minęło ponad 5 lat. Przez cały ten okres usprawiedliwione potrzeby małoletniego K. K. (1) wzrosły.

Małoletni w trakcie zawierania ugody w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów miał 11 lat. Obecnie ma lat 17, jest uczniem liceum, mierzy 190 cm wzrostu. Jego miesięczny koszt utrzymania wynosi ok. 1400 zł. Do kosztów tych należałoby doliczyć również koszty związane z leczeniem zębów u małoletniego.

Jedynym dochodem matki K. K. (1) jest renta w wysokości 669,84 zł netto. Nie bez znaczenia jest fakt, iż to na niej spoczywa ciężar wychowania i utrzymania małoletniego syna. Pozwany bowiem nie utrzymuje żadnych kontaktów z dzieckiem.

Po stronie pozwanego również doszło do zmian. Ojciec małoletniego otrzymuje obecnie rentę w wysokości 907 zł netto miesięcznie. Ponadto, pracując dorywczo w firmie ojca uzyskuje dodatkowy dochód w wysokości 200 zł miesięcznie. Nie ponosi on żadnych kosztów związanych z mieszkaniem, wyżywieniem, zakupem bielizny czy środków czystości. Powyższe wydatki ponoszą rodzice pozwanego, z którymi ten zamieszkuje.

Pozwany powinien wygospodarować kwotę 700 zł miesięcznie na rzecz swojego dziecka, do którego alimentacji jest zobowiązany. W ocenie Sądu jego sytuacja majątkowa mu na to pozwala. W/w spłaca kredyt w miesięcznych ratach po 400 zł, który zaciągnął na zakup motorka. Zaciągając jakiegokolwiek zobowiązania finansowe powinien on mieć na uwadze syna, wobec którego posiada obowiązek alimentacyjny.

Niezrozumiałym dla Sądu jest, że pozwany nie chce w większym zakresie przyczyniać się do kosztów utrzymania swojego małoletniego syna, z którym nie utrzymuje żadnych kontaktów, podczas gdy sam jako dorosły człowiek, posiadający własny dochód jest wspierany finansowo, przez swoich rodziców, którzy ponoszą większość kosztów

utrzymania pozwanego. Pozwany bowiem jak już wyżej wskazano ma możliwości finansowe, żeby partycypować w kosztach utrzymania syna na poziomie wyższym niż dotychczas.

W tych okolicznościach Sąd na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku podwyższając obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniego syna z kwoty 400 zł do kwoty po 700 zł miesięcznie od dnia wniesienia pozwu tj. 11 czerwca 2018r.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie 2 sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 kpc.

O kosztach jak w punkcie 3 sentencji wyroku Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc biorąc pod uwagę sytuację majątkową oraz życiową stron niniejszego postępowania.

SSR Donata Rodecka – Ratajczak