

UZASADNIENIE

W dniu 13 października 2016r. M. D. (1) początkowo działający samodzielnie, a następnie przez pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym złożył do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew przeciwko małoletnim Z. oraz M. rodz. D. reprezentowanym przez matkę M. D. (2) o obniżenie alimentów z łącznej kwoty 1.050,00 zł miesięcznie do łącznej kwoty 700 zł miesięcznie. Ponadto, powód wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach sądowych według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż od wydania poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów, nastąpiła istota zmiana w jego sytuacji albowiem nie posiada on zdolności płatniczych, które to stanowiły podstawę ustalenia obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich pozwanych. Powód wskazał, iż jest zatrudniony u tego samego pracodawcy, na tym samym stanowisku, z tym, że jego wynagrodzenie zostało obniżone z kwoty 1.500,00 zł netto do kwoty 1243,91 zł netto. Poza otrzymywanym wynagrodzeniem za pracę nie posiada oszczędności, a oszczędności pochodzące z majątku wspólnego zmuszony był w całości przeznaczyć na cele mieszkaniowe dla siebie i remont zakupionego mieszkania. W związku z zakupem mieszkania jego wydatki zwiększyły się. Powód podniósł, iż aby sprostać alimentom w zasądzonej kwocie zmuszony jest zaciągać pożyczki od rodziny i znajomych, co w konsekwencji prowadzi do powstania długów po stronie powoda. Powód wskazał, iż po stronie uprawnionych do alimentów nie zaszły istotne zmiany.

W odpowiedzi na pozew złożonej do tut. Sądu w dniu 04 stycznia 2017r. matka małoletnich pozwanych wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz wytoczyła powództwo wzajemne domagając się w imieniu małoletnich Z. i M. rodz. D. podwyższenia alimentów do łącznej kwoty 1.250,00 zł miesięcznie. Ponadto wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu matka małoletnich podniosła, iż od ostatniego orzeczenia ustalającego wysokość alimentów, nastąpiła zmiana w sytuacji dzieci, a koszty ich utrzymania wzrosły.

Powód – pozwany wzajemny pismem procesowym datowanym na dzień 13 lutego 2017r. wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego w całości i zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W toku niniejszej sprawy strony podtrzymywały swoje stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia Z. D. ur. (...) oraz małoletni M. D. (3) ur. (...) pochodzą ze związku małżeńskiego M. D. (2) i M. D. (1).

Małżeństwo rodziców małoletnich zostało rozwiązane poprzez rozwód. Wyrokiem rozwodowym, Sąd Okręgowy w Kaliszu zasądził od M. D. (1) na rzecz małoletniej córki alimenty w kwocie 350 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniego syna w kwocie 450 zł miesięcznie.

(dowód: odpisy skrócone aktów urodzenia k. 4,5 w aktach III RC 7/15)

Sąd Rejonowy w Kaliszu wyrokiem z dnia 08 czerwca 2015r. w sprawie o sygn. akt III RC 7/15 zmienił obowiązek alimentacyjny M. D. (1) ustalony w/w wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu w ten sposób, że podwyższył alimenty na rzecz małoletniej Z. D. do kwoty 450 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniego M. D. (3) do kwoty 600 zł miesięcznie, łącznie 1.050,00 zł płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca płatnych do rąk matki małoletnich M. D. (2) z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

(dowód: wyrok SR w Kaliszu z dn. 08.06.2015r. k. 51 w aktach III RC 7/15)

Małoletnia Z. D. w momencie ustalania ostatecznych alimentów miała 9 lat. Uczęszczała do klasy 3 Szkoły Podstawowej nr (...) w K.. Na wyprawkę szkolną matka małoletniej wydawała 400 zł rocznie, oprócz tego 50 zł miesięcznie na wycieczki, wyjścia i inne składki związane ze szkołą. Małoletnia uczęszczała na język angielski, za który matka ponosiła koszt w wysokości 142 zł miesięcznie. Na odzież dla małoletniej oraz jej brata M. D. (2) przeznaczała kwotę 150 zł miesięcznie, na środki czystości 200 zł miesięcznie. Małoletnia Z. cierpiała na wadę wzroku, koszt wizyt u okulisty wynosił ok. 120 zł, zmiana okularów ok. 400 zł.

M. D. (2) w maju 2015r. zorganizowała dla córki komunię w domu. Za catering zapłaciła 1.600,00 zł. Cały koszt komunii łącznie z odzieżą wyniósł 2.500,00 zł.

(dowód: zeznania M. D. (2) k. 33-34, 47 -48 w aktach III RC 7/15, uzasadnienie wyroku SR w Kaliszu w sprawie III RC 7/15)

Małoletni M. D. (3) w dacie ostatecznego orzekania o alimentach miał ukończone 5 lat. Uczęszczał do Przedszkola nr (...) w K., za które matka małoletniego płaciła miesięcznie 100 zł. Chorował na opóźniony rozwój mowy, słabe napięcie mięśniowe, nietolerancje żywieniowe. Małoletni był na diecie bezglutenowej, bezmlecznej, bezcukrowej. Całą żywność do przedszkola (śniadania, obiady, podwieczorki) przygotowywała M. D. (2).

Małoletni był poddawany różnym nowym terapiom. Był leczony u neurologa w K., do którego matka małoletniego wraz z synem jeździła przeciętnie raz na 3 miesiące. Wizyta kosztowała 150 zł, zaś na dojazd matka małoletniego ponosiła koszt w wysokości 50 zł. Matka małoletniego leczyła syna również u psychiatry w K., przeciętnie raz na pół roku. Wizyta u psychiatry kosztowała 100 zł. Małoletni był leczony na nietolerancję pokarmową u lekarza chorób wewnętrznych w O. W., za wizytę matka małoletniego ponosiła koszt w wysokości 100 zł raz na dwa miesiące. Koszt testów pokarmowych wykonanych u małoletniego M. w 2014r. wyniósł matkę małoletniego 400 zł. Małoletni pozwany – powód wzajemny był leczony iniekcjami domięśniowymi na problemy neurologiczne. Terapia zastrzykami wynosiła 400 zł, przez 20 dni otrzymywał zastrzyki domięśniowe z 2 miesięczną przerwą po czym znowu przez 20 dni otrzymywał w/w zastrzyki. Oprócz tego małoletni brał stałe leki na kwotę 200 zł miesięcznie. Małoletni M. ze względu na swoje schorzenia brał udział w zajęciach terapii sensorycznej, godzina tych zajęć kosztowała 60 zł. Ponadto matka małoletniego rehabilitowała go metodą J.. (...) do terapii (odpowiednie płyty) kosztowały 160 zł raz na dwa miesiące. Na przełomie 2014/2015 roku matka małoletnich wydała na leczenie syna ok. 5.000,00 zł.

Małoletni pozwani – powodzi wzajemni w okresie jesienno – zimowym zapadali na różnego rodzaju infekcje, M. D. (2) wydawała wówczas na leki 100 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania M. D. (2) k. 33-34, 47 -48 w aktach III RC 7/15, uzasadnienie wyroku SR w Kaliszu w sprawie III RC 7/15 , zeznania M. D. (2) z dnia 14 lutego 2017r. k. 164- 165 czas od 00:41:40 do 01:03:19)

M. D. (2) miała 34 lata. Była zatrudniona w Szkole Podstawowej nr (...) w K. na stanowisku nauczyciela. Miesięczne wynagrodzenie matki małoletnich wynosiło 2.685,23 zł.

M. D. (2) mieszkała wraz z małoletnimi dziećmi oraz partnerem M. J. w K. przy ulicy (...). Miesięczne koszty utrzymania domu wynosiły: opał 600 zł raz na dwa miesiące, woda 100 zł miesięcznie, energia elektryczna 100 zł, wywóz śmieci 45 zł miesięcznie, telewizja 60 zł miesięcznie, gaz 70 zł miesięcznie. Na wyżywienie dla całej rodziny M. D. (2) przeznaczała kwotę 2.500,00 zł miesięcznie.

(dowód: zeznania M. D. (2) k. 33-34, 47 -48 w aktach III RC 7/15, uzasadnienie wyroku SR w Kaliszu w sprawie III RC 7/15)

M. D. (1) miał 34 lata. Pracował w firmie (...) w K. na infolinii jako konsultant do wsparcia technicznego, za miesięcznym wynagrodzeniem wynoszącym 1.479,85 zł netto. Posiadał oszczędności na koncie w banku (...) w kwocie 130.000,00 zł. Wraz z ojcem był współwłaścicielem samochodu marki F. (...).

W styczniu 2015r. M. D. (1) otrzymał spłatę ze wspólnie wybudowanego domu w wysokości 182.700,00 zł. Kwotę 40.000,00 zł przeznaczył na spłatę długów.

Powód – pozwany wzajemny mieszkał wraz z rodzicami – H. i A. małż. D. w K. przy ulicy (...). Za wodę płacił 20 zł miesięcznie, prąd 50 zł miesięcznie, na środki czystości przeznaczał kwotę 50 zł miesięcznie, na wyżywienie 250 zł miesięcznie, na odzież 50 zł miesięcznie, benzynę 150 zł miesięcznie.

W kwietniu 2013r. powód – pozwany wzajemny przeszedł operację przepukliny. Miał chore kolano, naderwane ścięgno.

M. D. (1) utrzymywał regularne kontakty z dziećmi w każdy czwartek od godz. 15:00 do 19:00 oraz w co drugi weekend od godziny 09:00 w soboty do godziny 18:00 w niedziele.

(dowód: zeznania M. D. (1) k. 34 – 35, 48 - 49 w aktach III RC 7/15, uzasadnienie wyroku SR w Kaliszu w sprawie III RC 7/15 , zeznania M. D. (1) z dnia 14 lutego 2017r. k. 163 – 164 czas od 00:04:34 do 00:41:40)

Aktualnie małaletnia Z. D. ma 11 lat i jest uczennicą klasy V szkoły podstawowej. Małaletnia od września 2015r. dwa razy w tygodniu uczęszcza na zajęcia z piłki siatkowej, których koszt wynosi 40 zł miesięcznie. Uczęszcza również na zajęcia z języka angielskiego, za które matka małaletniej płaci 130 zł miesięcznie. Małaletnia posiada telefon komórkowy, którego koszt wynosi 40 zł miesięcznie. Ponadto na miesięczne koszty utrzymania małaletniej pozwanej – powódki wzajemnej składa się: wyżywienie 600 zł, odzież 60 zł, środki czystości 50 zł, wydatki szkolne 50 zł, opał 100 zł, prąd 40 zł, gaz 20 zł, woda 25 zł. Małaletnia pozwana – powódka wzajemna nosi okulary, których koszt wraz z wizytami u okulisty wynosi 50 zł miesięcznie.

(dowód: dokumenty na k. 159 , zeznania M. D. (2) z dnia 14 lutego 2017r. k. 164- 165 czas od 00:41:40 do 01:03:19, zeznania M. D. (1) z dnia 14 lutego 2017r. k. 163 – 164 czas od 00:04:34 do 00:41:40 , zeznania M. D. (2) z dnia 27 kwietnia 2017r. k. 186 – 187 czas od 01:21:32 do 01:31:22)

M. D. (3) ma 7 lat i jest uczniem klasy I szkoły podstawowej. Małaletni z uwagi na opóźniony rozwój mowy w dalszym ciągu jest poddawany różnego rodzaju terapiom. Większość terapii prowadzi matka małaletniego, która z wykształcenia jest logopedą. Małaletni w dalszym ciągu rehabilitowany jest metodą J.. Koszt zakupu potrzebnych płyt do w/w terapii wynosi 80 zł na dwa miesiące. Od marca 2017r. zaczął uczęszczać na zajęcia z robotyki L.. Koszt jednych zajęć wynosi 25 zł. Matka małaletniego pozwanego – powoda wzajemnego w marcu za w/w zajęcia poniosła koszt w wysokości 50 zł, w kwietniu 75 zł, a w maju 100 zł.

M. D. (3) w dalszym ciągu jest na kosztownej diecie bezglutenowej i bez mlecznej. Matka małaletniego na jego wyżywienie przeznacza kwotę 800 zł miesięcznie.

Małaletni pozwany – powód wzajemny uczęszcza na zajęcia z karate, których koszt wynosi 100 zł miesięcznie. Na zajęcia jest zawożony przez ojca M. D. (1). Ponadto na miesięczne koszty utrzymania małaletniego składa się: odzież 50 zł, opał 100 zł, prąd 40 zł, gaz 20 zł, śmieci 20 zł, woda 25 zł, wydatki szkolne 50 zł. Małaletni jest pod opieką lekarską specjalisty od chorób wewnętrznych. Leki oraz wizyty lekarskie M. D. (3) to koszt 100 zł miesięcznie.

(dowód: dokumenty na k. 160, 161 , 178-181 zeznania M. D. (2) z dnia 14 lutego 2017r. k. 164- 165 czas od 00:41:40 do 01:03:19, zeznania M. D. (1) z dnia 14 lutego 2017r. k. 163 – 164 czas od 00:04:34 do 00:41:40 , zeznania M. D. (2) z dnia 27 kwietnia 2017r. k. 186 – 187 czas od 01:21:32 do 01:31:22)

M. D. (2) ma 35 lat. Od kwietnia 2016r. prowadzi własną działalność gospodarczą – gabinet (...). Miesięczne dochody z działalności matki małaletnich pozwanych – powodów wzajemnych wynoszą średnio 3.023 zł.

M. D. (2) wraz z małaletnimi dziećmi oraz narzeczonym w dalszym ciągu mieszkają w K., przy ulicy (...). Jest to dom, który rodzice małaletnich wspólnie pobudowali w trakcie trwania małżeństwa. Po rozstaniu rodziców małaletnich, rodzice M. D. (2) zaciągnęli kredyt w wysokości 185.000,00 zł na okres 6 lat. Kwota 182.700,00 zł została przeznaczona

na spłatę M. D. (1) z połowy nieruchomości. M. D. (2) spłaca zaciągnięty przez jej rodziców kredyt w ratach po 1.300,00 zł miesięcznie. Do całkowitej jego spłaty pozostały 4 lata. Ponadto matka małoletnich miesięcznie spłaca kredyt zaciągnięty wspólnie z powodem – pozwanym wzajemnym w wysokości 275 zł miesięcznie.

Narzeczony M. D. (2) pracuje za miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3.000,00 zł. Ponadto prowadzi działalność gospodarczą, która aktualnie nie przynosi dochodów.

(dowód: dokumenty na k. 157 – 158 , zeznania M. D. (2) z dnia 14 lutego 2017r. k. 164- 165 czas od 00:41:40 do 01:03:19 , zeznania M. D. (2) z dnia 27 kwietnia 2017r. k. 186 – 187 czas od 01:21:32 do 01:31:22)

M. D. (1) ma 36 lat. W dalszym ciągu jest zatrudniony w firmie (...) w K. na stanowisku Młodsze Specjalisty ds. (...). Miesięczne wynagrodzenie powoda - pozwanego wzajemnego wynosi 1.417,38 zł netto. Społecznie sędziuje na zawodach K., nie otrzymując z tego tytułu żadnego wynagrodzenia. Rodzice M. D. (1) pomagają mu finansowo przekazując kwoty od 400 do 600 zł. U rodziców spożywa również obiady.

M. D. (1) nadal jest współwłaścicielem samochodu marki F. (...) rocznik 2004. Opłaty związane z jego utrzymaniem ponosi ojciec M. D. (1).

Powód – pozwany wzajemny w dniu 04 marca 2016r. kupił kawalerkę przy ulicy (...) w K. za kwotę 63.000,00 zł. Opłacił również notariusza oraz pośredników w łącznej kwocie 4.000,00 zł. Przedmiotowe mieszkanie wymagało generalnego remontu, na który powód – pozwany wzajemny przeznaczył kwotę 11.021,03 zł. M. D. (1) mieszka samotnie w w/w nieruchomości. Koszty utrzymania mieszkania miesięcznie wynoszą: czynsz – 180 zł, prąd 52,72 zł, gaz 57,64 zł. Ponadto na miesięczne wydatki powoda – pozwanego wzajemnego składa się: wyżywienie 400 zł, środki czystości 100 zł, odzież 50 zł, telefon komórkowy 70 zł, paliwo 150 zł. M. D. (1) również spłaca 275 zł miesięcznie kredytu, który zaciągnął wraz z M. D. (2). Ponadto, powód – pozwany wzajemny spłacił pożyczkę udzieloną mu przez rodziców w kwocie 20.000,00 zł.

M. D. (1) od dawna ma problemy z kręgosłupem (uszkodzone dwa kręgi w odcinku lędźwiowo – piersiowym) oraz posiada uraz kolana. Leczy się u lekarza rodzinnego oraz neurologa. Uczęszcza na nieodpłatną rehabilitację. Ma zakaz podnoszenia ciężarów powyżej 5 kg.

Aktualnie powód – pozwany wzajemny uczęszcza na dodatkowe, darmowe kursy z funduszu europejskiego w zakresie grafiki komputerowej i multimedii. Kursy ukończy w grudniu 2017r., zdając egzaminy w styczniu 2018r. uzyska dyplom.

Powód – pozwany wzajemny nadal utrzymuje regularne kontakty z mał. Z. i M. rodz. D.. Alimenty płaci za pośrednictwem komornika.

(dowód: dokumenty na k. 141 – 146, 174- 177, 138 - 140, 116 – 137, **40, 107** , zeznania M. D. (1) z dnia 14 lutego 2017r. k. 163 – 164 czas od 00:04:34 do 00:41:40 , zeznania A. D. z dnia 27 kwietnia 2017r. k. 182 – 184 czas od 00:09:51 do 00:36:39, zeznania H. D. z dnia 27 kwietnia 2017r. k. 184 – 185 czas od 00:38:49 do 00:59:50, zeznania M. D. (1) z dnia 27 kwietnia 2017r. k. 186 czas od 01:00:30 do 01:12:08)

Sąd dał wiarę zeznaniom stron co do ponoszonych kosztów utrzymania.

Powyższe potwierdzone jest rachunkami i innymi dokumentami dołączonymi do akt sprawy. Należy również podkreślić, iż podane koszty udziału małoletnich w utrzymaniu domu są rozliczone na 4 osoby.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 138 krio można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w razie zmiany stosunków, przy czym o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, a z drugiej zaś strony możliwości zarobkowe strony zobowiązanej do alimentacji (art. 135 § 1 krio).

Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił i potrzeb umysłowych i fizycznych (Komentarz do art. 128 teza 4 KRiO [w:] Z. Krzemiński, Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna 2008, wyd. III). Zobowiązany do alimentacji dziecka nie może zatem zwolnić się z tego obowiązku argumentacji, że jego wykonanie stanowiłoby dla niego nadmierny ciężar. Musi on, w skrajnych przypadkach podzielić się z dzieckiem nawet swoimi najmniejszymi dochodami (H. Haak, Obowiązek alimentacyjny. Komentarz, Toruń 1995 str. 119, teza 31).

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki uzasadniające zmianę wysokości zasądzonych alimentów. Przede wszystkim nie nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby podwyższenie bądź obniżenie alimentów.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego średni miesięczny koszt utrzymania małoletniej Z. D. wynosi 1.205,00 zł, natomiast małoletniego M. D. (3) 1.445,00 zł. Małoletni M. D. (3) z uwagi na opóźniony rozwój mowy w dalszym ciągu jest poddawany różnego rodzaju terapiom. Jest również na specjalistycznej diecie. Powód – pozwany wzajemny winien w połowie partycypować w w/w kosztach utrzymania małoletnich dzieci.

M. D. (1) w dalszym ciągu jest zatrudniony w firmie (...). Powód – pozwany wzajemny podczas ostatniego ustalania obowiązku alimentacyjnego zarabiał 1.479,85 zł, aktualnie otrzymuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 1.417,38 zł. Zatem nie jest to tak duża zmiana w wysokości otrzymywanego wynagrodzenia, która przesądzałaby o zmianie w zakresie obowiązku alimentacyjnego. Powód – pozwany wzajemny podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej posiadał oszczędności na koncie bankowym w wysokości 130.000,00 zł. Kwotę tą przeznaczył na zakup mieszkania, remont oraz spłatę długów. Wydatkując powyższą kwotę powód – pozwany wzajemny powinien brać pod uwagę, że posiada on obowiązek alimentacyjny wobec małoletnich dzieci. Winien poczynić stosowne oszczędności, które zabezpieczyłyby roszczenia alimentacyjne małol. Z. i M. rodz. D.. Podkreślenia wymaga również, iż zobowiązania alimentacyjne mają pierwszeństwo przed innymi zobowiązaniami.

Stan zdrowia M. D. (1) również nie uległ zmianie. Operację przepukliny przeszedł już w kwietniu 2013r., podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej posiadał on już uraz kolana. Jak sam zeznał, od dawna posiada problemy z kręgosłupem. Także w tym zakresie nie doszło zatem do istotnych zmian. Ponadto, podkreślenia wymaga, iż powód – pozwany wzajemny jest finansowo wspierany przez swoich rodziców.

Sytuacja matki małoletnich aktualnie uległa polepszeniu. M. D. (2) podczas ostatniej sprawy alimentacyjnej otrzymywała wynagrodzenie za pracę w wysokości 2.685,23 zł. Obecnie z prowadzonej działalności gospodarczej osiąga miesięczny dochód w granicach 3.023,00 zł. M. D. (1) utrzymuje z małoletnimi dziećmi regularne kontakty, jednak to głównie na matce spoczywa ciężar ich wychowania. Należy również zauważyć, iż dotychczasowe alimenty na rzecz małol. Z. D. w kwocie 450 zł oraz małol. M. D. (3) w kwocie 600 zł nie pokrywają połowy kosztów ich utrzymania.

M. D. (1) powinien starać się o zmianę dotychczasowego zatrudnienia i szukać pracy o wyższym wynagrodzeniu.

Sąd nie znajdując podstaw do uwzględnienia powództwa o obniżenie alimentów jak i powództwa wzajemnego o ich podwyższenie, na podstawie wyżej powołanego przepisu orzekł jak w punkcie 1 i 2 sentencji wyroku.

O kosztach jak w punkcie 3 sentencji wyroku Sąd orzekł przy zastosowaniu przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę sytuację życiową i finansową stron niniejszego postępowania.

SSR Donata Rodecka – Ratajczak

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,

2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi M. D. (1)

3. Za 14 dni lub wraz z apelacją

K., dn. 02.06 .2017r.

SSR Donata Rodecka - Ratajczak