

UZASADNIENIE

Powódka B. J. wniosła o zasądzenie od pozwanego L. J. (1) alimentów w wysokości po 700,00 zł miesięcznie płatne z góry do dnia 10 każdego miesiąca do rąk powódki wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat .

Pozwany L. J. (1) wniósł o oddalenie wniosku a także o przyznanie od pozwanej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

Sąd ustalił i zważył :

Powódka B. J. i pozwany L. J. (1) pozostawali w związku małżeńskim. Sąd Okręgowy w Kaliszu prawomocnym wyrokiem wydanym w sprawie sygn. akt. I C 747 / 14 w dniu 4.12.2014 r rozwiązał małżeństwo stron bez orzekania o winie. W orzeczeniu tym Sąd nie rozstrzygał w przedmiocie alimentów należnych powódce.

(dowód – odpis wyroku k – 18 , niesporne)

W dniu 19.11.2014 r strony wyłączyły w drodze umowy notarialnej wspólność małżeńską , a następnie dokonały podziału majątku dorobkowego na który składał się nakład w wys. 185 tys złotych na nieruchomość pozwanego położoną w O. przy ul. (...) oraz samochód osobowy marki M. (...) rok prod. 2006 o wartości 55 tys zł. W wyniku umowy w zamian rozliczenia nakładu oraz przeniesienia na L. J. (1) wyłącznej własności pojazdu powódka uzyskała od męża spłatę w kwocie 120.000 zł. Z tej sumy kwotę 77.000 zł przeznaczyła na zakup w dniu 24.11.2014 r wraz z synem M. J. (1) (do którego należy udział w wys. 1/3) własnościowego prawa do lokalu położonego w K. przy ul. (...) , a ponadto przeszło 30.000 zł na remont i wyposażenie lokalu.

(dowód – umowy kupna – sprzedaży mieszkania k – 23-26, umowa o podział majątku k -27-29 , przesłuchanie powódki)

W chwili obecnej powódka zamieszkuje w należącym do niej lokalu mieszkalnym położonym w K. przy G. . Jest zatrudniona w Publicznym Przedszkolu w O., uzyskiwała dotąd średniomiesięczne wynagrodzenie w wysokości 1400 zł netto (od stycznia 2017 r - 2000 zł brutto). Aktualnie nie posiada już oszczędności , pozostałe środki przeznaczyła na bieżące wydatki i leczenie. Powódka ponosi koszty utrzymania mieszkania w tym opłatę eksploatacyjną wys. od 270-350 zł miesięcznie oraz za energię elektryczną 150-200 zł co dwa miesiące. W roku 2016 wyniku rozliczenia kosztów ogrzewania administrator obciążył ją jednorazową dopłatą w kwocie 493 zł. Na wyżywienie powódka przeznacza miesięcznie 350-400 zł , na odzież od 100-200 zł , na środki czystości 100 zł , abonament telefoniczny 59 zł , na przejazdy do pracy w O. 149 zł. Powódka leczy się w ramach NFZ u lekarzy neurologa, ginekologa i kardiologa. Znaczną kwotę przeznacza na zakup lekarstw i tak na leki neurologiczne ok 170 zł , na związane ze schorzeniem ginekologicznym 18 zł/mies. Spłaca ponadto 2 kredyty - łączna wysokość miesięcznej raty wynosi 340 zł miesięcznie. Powódka ograniczyła do minimum wydatki związane z zakupem odzieży a także książek i gazet. Od około 6 miesięcy uzyskuje regularnie pomoc od swoich sióstr które finansują zakupy kosmetyków i środków higieny w kwotach po kilkaset zł miesięcznie. Syn powódki M. J. (2) nie współfinansuje kosztów utrzymania lokalu mieszkalnego , zamieszkuje osobno . Powódka nie uzyskuje również wsparcia finansowego ze strony dorosłej córki.

(dowód – zaświadczenie o zarobkach k – 22 , kserokopie: karta informacyjna leczenia szpitalnego k – 30 , zaświadczenie lekarskie k – 81 , k -103 , k – 160 , k – 234-235 , k - 256 , rachunki i dowody zakupu k – 31-80 , k – 232 -233, rozliczenie k – 102 , zeznanie świadków I. M. k – 117 , M. M. k – 118 -119 i M. J. (1) k – 117-118 , E. J. k – 225-227 , wyciąg rachunku bankowego k – 213 -222, 258-266 , przesłuchanie powódki)

Pozwany L. J. (2) zamieszkuje wraz matką w należącym do niego domu mieszkalnym położonym w O.. Mieszkający z nim do niedawna córka i syn wyprowadzili się domu. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie

handlu hurtowego owocami i warzywami. Jak wynika z przedstawionego bilansu firmy pozwany osiągnął za okres 6 miesięcy (od 1.09.2015-29.02.2016) dochód brutto w wysokości 35.126 zł. Z kolei bilans firmy za okres pełnego roku 2016 wskazuje na dochód przed opodatkowaniem w wys. 18.316,53 zł przy sprzedaży na poziomie 2 290 000 zł. W zeznaniach rocznych z tytułu podatku dochodowego kierowanych do Urzędu Skarbowego w K. za lata 2014 - 2016 zadeklarował – odpowiednio stratę w wys. 42293 zł, dochód w kwocie 6237 zł oraz dochód w wys. 18316,53 zł. Pozwany ponosi koszty utrzymania domu – za energie elektryczną płaci ok 450 zł co dwa miesiące , za wodę 250 zł/kwartał , KRUS 650 zł / kw., za opał równowartość 750 zł miesięcznie w sezonie grzewczym , wywóz śmieci 250 rocznie , Poza budynkiem mieszkalnym dysponuje majątkiem w postaci dwóch działek rolnych o pow. 0,45 ha , które wydierżawia , a także samochodu osobowego marki M. (...) rocznik 2009 zakupionego w grudniu ub.r. za kwotę 65 tyś zł. samochód ten zakupiony na firmę pozwany amortyzuje w ramach prowadzonej działalności. Tytułem rekompensaty za wydierżawienie działki uzyskuje od krewnego W. P. poł tony opału – o wartości ok. 400 zł. Pozwany posiada niewielkie oszczędności , w grudniu 2016 zaciągnął w ramach prowadzonej firmy kredyt w kwocie 40.000 zł , z czego zakupił – za ok. 20000 zł pojazd służący do wykonywania działalności handlowej , a pozostałe środki wg oświadczenia przeznaczył na spłatę pożyczki , jakiej udzieliły mu siostry w związku z realizacją umowy o podział majątku z powódką.

(dowód – bilans k – 97 , k – 253-255 , faktury k – 98 , 247-248 , informacja ze St.P. w K. k - 101, umowy pożyczki k – 154-155, deklaracja 157-159, wyciąg rachunku bankowego k – 2004-2009 , umowa pożyczki k – 239 -242 , umowa kupna k – 250 -252 , zeznania PIT 36 k – 274 -282, przesłuchanie pozwanego)

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie powołanych dokumentów których prawdziwości strony nie kwestionowały , a także zeznań świadków i wysłuchania stron.

Zgodnie z art. 60 § 1 krio małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i znajduje się w niedostatku może domagać się od drugiego małżonka środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym osoby zobowiązanej. Jeżeli zobowiązanym nie jest małżonek uznany za winnego rozkładu pożycia obowiązek dostarczania środków utrzymania wygasa z upływem 5 lat od dnia orzeczenia rozwodu. (art. 60 § 3 krio). W doktrynie przyjmuje się , że w niedostatku znajduje się osoba która własnymi siłami nie jest w stanie zaspokoić swych usprawiedliwionych potrzeb w całości lub części.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał , iż B. J. pozostaje w niedostatku, nie jest w stanie w całości pokryć niezbędnych kosztów utrzymania dochodami które uzyskuje z tytułu pracy zarobkowej. W związku z tym zmuszona jest do korzystania z pomocy materialnej swych siostr. Niedostatku tego nie rekompensuje kwota 120.000 zł jaką powódka otrzymała od byłego męża w 2014 r tytułem podziału majątku dorobkowego, albowiem uprawniona w całości zużyła ją na zakup i zagospodarowanie mieszkania w K.. Biorąc pod uwagę wiek powódki a także stan jej zdrowia stwierdzić należy, iż B. J. aktualnie wyczerpuje swoje możliwości zarobkowe i nie jest możliwe aby była ona w stanie podolać dodatkowym obowiązkom po godzinach pracy. Wbrew sugestii strony pozwanej nie uzyskuje także żadnych świadczeń ze strony córki z tytułu pomocy, jakiej okazjonalnie udzielała córce w prowadzeniu kwaciarni w K. . Jak wynika z informacji powódki E. J. na początku br zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. W świetle dokonanych ustaleń Sąd uznał , że różnica pomiędzy miesięcznymi dochodami powódki a jej uzasadnionymi wydatkami sięga w skali miesiąca kwoty 250 zł (dochody ca 1450 zł - wydatki 1700)

Aktualna sytuacja materialna pozwanego L. J. (1) jest znacznie lepsza. Zamieszkuje on wraz z matką , która uzyskuje dochody z emerytury w wys. ok. 1400 zł . W dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą , która jest rentowna. Pozwany co prawda deklaruje niewielkie zyski przy obrotach powyżej 2 mln zł rocznie, jednak sposób rozliczeń z kontrahentami (płatności za plody rolne przekazuje dostawcom w formie gotówki), pozwala de facto na korzystanie ze środków obrotowych firmy w ramach ponoszenia bieżących kosztów utrzymania. Pozwany w roku 2015 r zakupił zakup samochodu osobowego marki M. o wartości przeszło 50 000zł , a niedawno także samochód dostawczy w ramach działalności gospodarczej , co potwierdza jego stabilna sytuację materialną , a także perspektywy dla prowadzonej firmy .

Z tych względów i zgodnie z art. 60 § 1 krio Sąd uznał , iż zachodzą przesłanki do orzeczenia alimentów należnych powódce od byłego małżonka (obowiązek taki wyprzedza stos. obowiązek krewnych zgodnie z treścią art. 130 krio) i ustalił je na kwotę po 250,00 zł miesięcznie , poczynając od dnia wniesienia powództwa. W pozostałym zakresie żądanie pozwu ulegało oddaleniu.

O rygorze natychmiastowej wykonalności Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc . O kosztach postępowania na podstawie art. 100 zd. 1 kpc a o nieuiszczonych kosztach sądowych na podstawie art. 113 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 28.07.2005 r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DzU z 2010 nr nr 90 poz. 594 ze zm.).