

UZASADNIENIE

W dniu 16.10.2015r. J. K. wniosła do Sądu Rejonowego w K. pozew o podwyższenie alimentów na jej rzecz z kwoty po 300 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie, płatne do jej rąk od 1 X 2015r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu pozwu w/w podała, iż jest obecnie w klasie maturalnej w Technikum Budowlano – Elektrycznym w K. i jej wydatki wzrosły, a pozwany ma stałą pracę w Niemczech.

W dniu 16.10.2015r. B. K. wniosła do Sądu Rejonowego w Kaliszu pozew o podwyższenie alimentów na rzecz małoletnich D. i K. rodz. K. do kwot po 600 zł miesięcznie płatnych do rąk powoda B. K. poczynając od 1.10.2015r.

W uzasadnieniu pozwu w/w podała, że małoletnia D. ukończyła 17 lat i uczęszcza do klasy 1 Technikum Samochodowego, a małoletni K. ma 10 lat i uczęszcza do klasy IV Szkoły Podstawowej nr (...) w K..

W/w sprawy sąd połączył do wspólnego prowadzenia i rozpoznania.

W dniu 12.01.2016r. pozwany A. K. wniósł o oddalenie powództwa, w uzasadnieniu pisma podał, że nie zwiększyły się istotnie usprawiedliwione potrzeby uprawnionych oraz, że ma na utrzymaniu małżonkę M. oraz jej troje dzieci z poprzedniego związku.

Na rozprawie z dnia 27 I 2016r. strona powodowa zgodziła się na podwyższenie alimentów do kwoty po 500 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów.

Pozwany zgodził się na podwyższenie alimentów o 50 zł na każde dziecko.

Na rozprawie w dniu 21 III 2016r. pozwany zgodził się na podwyższenie alimentów o kwotę po 100 zł miesięcznie na rzecz każdego z dzieci.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni D. K. urodzona (...), K. K. (2) urodzony (...) oraz J. K. urodzona (...) pochodzą z małżeństwa B. K. z A. K..

Ugodą z dnia 03 lipca 2013r. w sprawie SR w Kaliszu sygn. akt III RC 243/15 A. K. zobowiązał się do płacenia na rzecz małoletnich dzieci J., D. i K. K. (2) alimenty w kwocie po 300 zł miesięcznie płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do ręki B. K. poczynając od dnia 1 lipca 2013r.

Małoletni wraz z matką zamieszkiwały wtedy w K. przy ulicy (...) za mieszkanie matka małoletnich płaciła wtedy 650 zł miesięcznie, za prąd ok. 200 zł raz na 2 miesiące, za gaz ok. 100 – 150 zł raz na 2 miesiące, Internet 70 zł miesięcznie. Na utrzymanie wydawała ok. 250 zł na każde dziecko.

J. K. uczęszczała wtedy do klasy II Technikum Budowlanego w K. , D. do klasy (...) przy ulicy (...) w K., K. do klasy II szkoły podstawowej w K..

Matka małoletnich utrzymywała się z pracy dorywczej.

Pozwany A. K. zamieszkiwał w D. wraz z M. N.. Po rozwodzie przeprowadził się do ojca i mieszkał w K. przy ul. (...). Na energię elektryczną potrzebował wówczas 270 zł raz na 2 miesiące , na gaz ok. 150 zł raz na 2 miesiące, na wyżywienie wraz z ojcem C. K. ok. 100 zł tygodniowo.

Wyrokiem z dnia 19 maja 2015r. sąd rozwiązał przez rozwód małżeństwo A. K. z B. K. z winy obu stron, wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono B. K.. Utrzymano obowiązek alimentacyjny pozwanego określony w ugodzie z dnia 3.07.2013 r. w sprawie III RC 243/13 SR w K..

Małoletni zamieszkiwały razem z matką. Matka małoletnich B. K. pracowała dorywczo u A. W. (1) i zarabiała ok. 300 -400 zł tygodniowo.

Pozwany zamieszkiwał u M. N. i pracował w Niemczech jako pracownik fizyczny i zarabiał ok. 1300 euro miesięcznie.

Dowód: dokumenty w aktach sprawy III RC 243/15

Dokumenty w aktach sprawy I C 262/14

W toku w/w sprawy B. K. początkowo zamieszkała w K. przy ulicy (...) do 30.03.2016r., za wynajem w/w mieszkania B. K. płaciła czynsz w kwocie 607 zł. Za wywóz śmieci matka małoletnich płaciła 50 zł miesięcznie, za prąd 50 zł tygodniowo (200 zł miesięcznie) na gaz butlowy przeznaczała 80 – 120 zł raz na 1,5 miesiąca, za internet 200 zł miesięcznie.

Na ogrzanie mieszkania w okresie jesienno zimowym matka małoletnich zużywa przeciętnie 8 worków węgla miesięcznie – worek kosztował 30 zł. Do węgla matka małoletnich dokupywała drewno.

Od 1 kwietnia 2016 r. B. K. wynajęła mieszkanie w K. przy ulicy (...).

Za czynsz najmu płaci 590 zł miesięcznie.

Na energię elektryczną matka małoletnich wydaje miesięcznie 200 zł, za gaz ok. 75 zł miesięcznie. Za Internet i telefon ok. 200 zł miesięcznie.

Na wyżywienie dla 4 osób B. K. wydaje ok. 1000 zł miesięcznie. Na środki czystości na 4 osoby B. K. wydaje 150 zł.

Małoletnia D. we wrześniu 2016r. skończy 18 lat, uczęszcza do klasy I Technikum Budowlanego w K..

Małoletni K. uczęszcza do klasy IV SP nr 1 w K..

Pełnoletnia J. K. uczęszcza do uczęszcza do klasy IV Technikum Budowlano – Elektrycznego w K..

Na wyprawkę dla małoletniego K. matka małoletnich wydała 150 zł (na angielski i religię), na plecak, zeszyty, długopisy i kredki ok. 180 zł, łącznie 330 zł. Dla D. na zeszyty i książki matka małoletnich wydała ok. 200 zł, na pozostałą wyprawkę ok. 150 zł.

J. K. na książki do szkoły wydała ok. 700 zł, na pozostałą wyprawkę 150-200 zł. Uczy się dobrze ze średnią ocen 4,3.

W tym roku przystąpi do matury. Od nowego roku szkolnego chce kontynuować naukę w systemie stacjonarnym w (...) w K. na Budownictwie.

J. K. korzysta z korepetycji z matematyki w ilości 2 godzin tygodniowo, jedna godzina kosztuje 40 zł.

Rodzeństwo K. okresowo choruje 3-4 razy w roku. B. K. wydaje wtedy od 50 – 100 zł. Małoletni K. cierpi na nerwicę padaczkową, w związku z którą konieczne jest przeprowadzenie badań w klinice w W.. J. ma alergię, na leki antyalergiczne wydaje 20 zł miesięcznie.

Małoletni wakacje spędzają u babci, koszt wypoczynku wynosi matkę rodz. K. 300-400 zł rocznie. Matka małoletnich nie może pozwolić sobie na wysłanie dzieci na kolonie czy obozy z uwagi na trudną sytuację finansową.

J. K. raz na 2 tygodnie nocuje u swojej sympatii, czasem sympatia nocuje w jej aktualnym miejscu zamieszkania.

B. K. (l. 41) z zawodu jest sprzedawcą. Pracuje na rynku pod (...) u pani A. W. (1) w charakterze sprzedawcy. Przeciętnie zarabia ok. 900 zł netto miesięcznie.

B. K. odpracowuje dług zaciągnięty u A. W. (2) na łączną kwotę 9.500 zł, do zwrotu pozostało jej 2.500 zł, średnio od pensji odciągane ma przez pracodawcę od 100 – 200 zł. Z uwagi na tę okoliczność nie podejmuje pracy zarobkowej w innym miejscu.

Dowód: - zeznania B. K. k. 223 – 224 nagranie z dnia 21.03.2016r. od 00:10:46 do 00:49:42

- zeznania J. K. k. 236 – 237 nagranie z dnia 25.04.2016r. od 00:05:59 do 00:26:17

- rachunki i faktury k. 8-11

- umowa najmu k. 6 , 29

- dokument na k. 26

- zaświadczenie ze szkoły k. 27

- informacja z MOPS k. 108

A. K. w dniu 2.05.2015r. zawarł związek małżeński z M. K. z domu N.. W trakcie pobytu w Polsce A. K. przebywa w m. (...), w domu rodziców żony razem z żoną i jej dziećmi z poprzedniego małżeństwa..

(...) elektryczna wynosi 350 zł raz na 2 miesiące w okresie zimowym, a w okresie letnim 300 zł, gaz 52 zł miesięcznie, szambo 150 zł co 4 miesiące, Internet i telefon 150 zł, na wyżywienie w Polsce wydaje 250 zł tygodniowo na całą rodzinę tj. żonę i jej trójkę dzieci W. (l. 13), H. (l. 16), A. (l. 17) z poprzedniego małżeństwa.

Od listopada 2015r. A. K. przebywa razem z żoną i jej rodziną w Niemczech w celach zarobkowych.

Poprzednio latem 2015 r. przebywał w Niemczech w celach zarobkowych, wykonywał pracę sezonowe.

Pozwany przekazuje swojemu ojcu C. K. miesięcznie 1000 zł na spłatę kredytu zaciągniętego przez C. K. na zakup nieruchomości położonej w K. przy ulicy (...)

Dowód: - zeznania A. K. k. 77- 78 nagranie z dnia 27.01.2016r. 00:37:34 – 00:59:25

- umowa sprzedaży l. 85 – 93

- pismo K. w B. k. 289

Pozwany nie ma kontaktu z dziećmi, nie czyni żadnych prezentów, nie jest zainteresowany ich edukacją ani zdrowiem. Nie interesuje się ich sytuacją.

Dowód: - zeznania B. K. k. 76 nagranie z dnia 27.01.2016r. 00:07:12 – 00:28:37

- zeznania J. K. k. 77 nagranie z dnia 27.01.2016r. 00:28:37 – 00:37:34

Sąd dał wiarę zeznaniom B. K. i J. K.. Zeznania te są potwierdzone załączonymi do sprawy rachunkami i fakturami, których pozwany nie kwestionował.

Sąd pominął wysłuchanie pozwanego w charakterze strony. Pozwany nie stawiał się na rozprawę w dniu 25 kwietnia 2016r., nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa. Pełnomocnik pozwanego nie podał przyczyny nieobecności pozwanego na rozprawie.

Nie zasługuje na wiarę twierdzenie pozwanego że przebywa w Polsce i wykonuje prace dorywcze na terenie Polski, a jego wyjazd do Niemiec był chwilowy.

Z pisma K. w B. wynika, że pozwany wraz z rodziną (żoną i jej dziećmi) wyjechał w celach zarobkowych za granicę, do Niemiec i nie mieszka od listopada w D., nie przebywa również na S. 5 u swojego ojca.

A. K. kłamał celowo aby ukryć swoją sytuację materialną, celem uzyskania korzystnego dla siebie wyniku procesu.

Kilkakrotnie twierdził że przebywa w Polsce, chociaż już od listopada przebywał za granicą w celach zarobkowych.

Nie przedłożył żadnych dokumentów związanych z swoją aktualną sytuacją życiową i materialną, całkowicie ignorując potrzebę przedstawienia swojej sytuacji życiowej i materialnej. Koszty ponoszone przez A. K. w D. nie są aktualne, bowiem nie przebywa on obecnie w Polsce.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może oznaczać zarówno zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, jak i zmniejszenie bądź ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Wystąpienie którejkolwiek z tych sytuacji wymaga skorygowania ustalonego uprzednio zakresu obowiązku alimentacyjnego, poprzez jego zwiększenie bądź ograniczenie.

Według art. 135. § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Komentarz do art.128 teza 4. kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (Dz.U.64.9.59), [w:] Z. K., Alimenty i ojcostwo. Komentarz, Oficyna, 2008, wyd. III.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb.

Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

W niniejszej sprawie zaszła zmiana stosunków uzasadniająca podwyższenie alimentów.

Od ostatniej sprawy alimentacyjnej istotnie zwiększyły się potrzeby małoletnich. W czasie ostatniej sprawy J. uczęszczała do K. II technikum, D. do klasy (...) a K. do klasy (...) Szkoły Podstawowej.

Ostatnie alimenty były zasądzone 3 lata temu.

Obecne koszty utrzymania wynoszą odnośnie:

- K. K. (2) 965,30 zł miesięcznie (czynsz - 148 zł, woda - 40 zł, gaz - 13,50 zł, energia elektryczna - 50 zł, Internet - 50 zł, węgiel - 60 zł, wyżywienie - 400 zł, śmieci - 14 zł, środki czystości - 50 zł, opłaty za szkołę - 10 zł, wycieczka szkolna - 12,50 zł, wyprawka szkolna - 20,80 zł, lekarstwa - 34 zł, wakacje - 34 zł, odzież - 83,30 zł)

- D. K. - 1045,10 zł miesięcznie (czynsz - 148 zł, woda - 40 zł, gaz - 13,50 zł, energia elektryczna - 50 zł, Internet - 50 zł, węgiel - 60 zł, wyżywienie - 400 zł, śmieci - 14 zł, środki czystości - 50 zł, opłaty za szkołę - 10 zł, wyprawka szkolna - 58,30 zł, lekarstwa - 34 zł, wakacje - 34 zł, odzież - 83,30 zł)

J. K. - 1417,80 zł miesięcznie (czynsz - 148 zł, woda - 40 zł, gaz - 13,50 zł, energia elektryczna - 50 zł, Internet - 50 zł, węgiel - 60 zł, wyżywienie - 400 zł, śmieci - 14 zł, środki czystości - 50 zł, opłaty za szkołę - 10 zł, wyprawka szkolna - 75,00 zł, lekarstwa - 20 zł, wakacje - 34 zł, odzież - 83,30 zł, korepetycje - 320 zł, kultura - 50 zł)

J. zdaje maturę i musi korzystać z korepetycji. Sytuacja materialna matki małoletnich jest zła. Zarabia ok. 900 zł netto, gdyż jest zobowiązana odpracowywać dług jaki zaciągnęła u pracodawcy A. W. (1).

To ojciec powinien pokrywać w większym zakresie koszty utrzymania małoletnich dzieci. A. K. w ogóle nie interesuje się dziećmi, ich sytuacją, a cały ciężar wychowania i utrzymania małoletnich spoczywa na ich matce.

Pozwany w trakcie sprawy celowo ukrył swoją sytuację finansową, kłamał, że pracuje w Polsce, a od listopada 2015 r. przebywa zarobkowo w Niemczech, gdzie zarabia 1300-1400 euro miesięcznie. Nie stawiając się na rozprawę i nie przedkładając żadnych dokumentów, nie udowodnił swojej sytuacji materialnej.

Pozwany ma obowiązek alimentacyjny względem własnych dzieci, natomiast nie ma obowiązku alimentacyjnego względem dzieci obecnej żony.

Poza tym przekazuje 1000 zł miesięcznie ojcu na spłatę kredytu zaciągniętego przez ojca na zakup nieruchomości przy ul. (...). Wydatek ten nie może ograniczać partycypowania pozwanego w kosztach utrzymania własnych dzieci.

Biorąc pod uwagę powyższe sąd orzekł jak w pkt. 1 i 2 sentencji wyroku.

Nie znajdując uzasadnienia do zasądzenia alimentów ponad wyżej wymienioną kwotę sąd oddalił powództwo jak w pkt. 4

O rygorze natychmiastowej wykonalności sąd orzekł na podstawie art. 333§ 1 kpc jak w pkt 3.

W zakresie ponoszenia kosztów orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Sąd nie obciążył powodów kosztami postępowania w sprawie z uwagi na ich trudną sytuację materialną na zasadzie art. 102 kpc- jak w pkt. 6 wyroku.

O wysokości opłaty sądowej sąd orzekł na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. „o kosztach sądowych w sprawach cywilnych” (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 ze zmianami) jak w pkt 5 wyroku.