

7.Sygn. akt II K 698/23

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Daniel Hudak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Ewelina Galik

po rozpoznaniu dnia 23.11.2023 r.

sprawy **A. C.**, córki J. i L. zd. S.,

ur. (...) w B.

oskarżonej o to, że:

w dniu 27 maja 2023r. o godzinie 18:31 w miejscowości K. gmina S. na drodze publicznej w strefie ruchu lądowego kierowała pojazdem mechanicznym marki P. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości – I. – 0,28 II. – 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

- na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonej A. C. o czyn z art. 178 a § 1 k.k. warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,
- na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych do których niezbędne jest prawo jazdy kat. (...) w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku,
- na podstawie art. 63 § 4 k.k. zalicza oskarżonej na poczet orzeczonego w pkt 2 zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 maja 2023r.,
- na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43 a § 1 k.k. orzeka od oskarżonej na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 2000 (dwa tysiące) złotych,
- zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 220 złotych.

sędzia Daniel Hudak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 698/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.</p>	<p>A. C.</p>	<p>w dniu 27 maja 2023r. o godzinie 18:31 w miejscowości K. gmina S. na drodze publicznej w strefie ruchu lądowego kierowała pojazdem mechanicznym marki P. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości – I. – 0,28 II. – 0,26 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>tj. czyn z art.178a § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Dnia 27 maja 2023r. funkcjonariusze Komisariatu Policji w K. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Około godziny 18.31 zatrzymali do kontroli drogowej w Miejscowości K. pojazd marki P. (...), kierowany przez A. C..</p> <p>Badanie stanu trzeźwości oskarżonego wykonane było przy pomocy urządzenia A. I. nr (...) o godzinie: 18:36 wykazało zawartość 0,28 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne przeprowadzono o godzinie 18:53 z wynikiem 0,26 mg/l.</p> <p>Kolejne dwa badania przeprowadzono na terenie Komendy Miejskiej Policji w K., urządzeniem typu A. A 2.0/04 nr (...), które wykazało o godzinie 20.19 – 0,115 mg/l i o godz. 20.21 - 0,115 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Oskarżona była zatrzymana do sprawy w dniu 27 maja 2023r. od godz.18:40 do godz. 20.50.</p> <p>Postanowieniem prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu z dnia 7.06.2023r. dokonano na mieniu podejrzanej</p>	Protokół badania	4	

POSTANOWIENIE

zabezpieczenia kwoty 200 zł na poczet grożącej jej grzywny i świadczenia pieniężnego.			
Protokół badania	6		
wyjaśnienia oskarżonej, protokół zatrzymania	49v 3		
A. C. urodziła się (...) Posiada wykształcenie zawodowe o profilu cukiernik. Zatrudniona w firmie (...) w O. z wynagrodzeniem miesięcznym na poziomie 3000-4000 zł. Meżatka, matka trójki dzieci: na utrzymaniu pozostaje jedno dziecko. Właścicielka gospodarstwa rolnego z domem i gruntami o powierzchni 10 ha. Niekarana.			
wyjaśnienia	49v		
informacje z K.,	13 46		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	protokoły badania świadcetwa wzorcowania (k. 4 - 8).	Dokumenty w postaci protokołów użycia urzędzeń sporządzone zostały przy pomocy sprawnych urzędzeń a ich wyniki nie były przez strony podważane. Ponadto korelują z wyjaśnieniami oskarżonej, gdyż wskazują na proces eliminacji alkoholu z organizmu.	
wyjaśnienia oskarżonej	Wyjaśnienia uznano za wiarygodne, gdyż korespondują z dowodami w postaci dokumentów urzędowych. tj. protokołów badania stanu trzeźwości, informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Oskarżona A. C. przyznała się do zarzucanego mu czynu i wyraził żal z powodu jego popełnienia. Spożywała alkohol w postaci piwa wiedząc, że nie będzie musiała nigdzie jechać. Nieoczekiwanie jej syn zadzwonił z prośbą o przyjazd po niego. Po przejechaniu odległości około 500 m została		

zatrzymana do kontroli drogowej. Pojechała po syna z uwagi na (...) syna, gdyż nie chciała żeby się denerwował. Syn ten wymaga opieki kardiologicznej (przebyta w dzieciństwie choroba K.). Opiekuje się jeszcze matką w wieku 92 lat, z którą wspólnie zamieszkuje. Ponadto wozi ją do lekarze, wykupuje recepty. Natomiast najstarszy syn ma orzeczenie o niepełnosprawności umysłowej i zamieszkuje w M. w mieszkaniu zakupionym przez oskarżoną na kredyt na 13 lat w wysokości 120 000 zł, który spłaca w ratach 1250 zł miesięcznie. Syn ten posiada czworo dzieci.

Oskarżona A. C. przekonywująco opisała okoliczności popełnienia zarzuczonego mu czynu. Jak już wspomniano wyżej, korelują one z wynikami badań przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Policji, udokumentowanymi stosownymi protokołami, które w toku przewodu sądowego jak i wcześniej, nie zostały z inicjatywy stron, a także z urzędu zakwestionowane. Za wiarygodne uznano także dowód w postaci dokumentów urzędowych w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle odtworzonego stanu faktycznego i oceny materiału dowodowego nie może budzić wątpliwości, że oskarżona A. C. prowadziła pojazd mechaniczny w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Według art.178a §1 k.k. - w brzmieniu obowiązującym przed 1.10.2023r. jako właściwym z uwagi na normę z art. 4 § 1 k.k. - kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. sąd orzeka na okres nie krótszy niż 3 lata zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli</p>			

sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w §1 był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173, art. 174 lub art. 177. W razie skazania z art. 178a § 1 k.k. (...) sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 k.k. na rzecz Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 zł (...). Przy czym wysokość tego świadczenia nie może przekroczyć 60 000 złotych (art. 43a § 2 k.k.). Według art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości osoby kierującej pojazdem zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub też, gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Wskazać należy, że występki prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości nawiązuje do norm prawnych wyrażonych w art. 45.ust 1. pkt.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2005, nr 108., poz. 908) a więc wyrażających zakazy

porządkowe według których zabrania się kierowania pojazdem, prowadzenia kolumny pieszych, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt osobie w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.

Odpowiedzialność karna na podstawie przepisu art. 178 a § 1 k.k. zachodzi zarówno w sytuacji gdy sprawca ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego oraz gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu z organizmu i na to się godzi. Z pierwszą z opisanych wyżej sytuacji mamy do czynienia w niniejszej sprawie. A. C. spożyła napój alkoholowy w postaci piwa miała świadomość jego wpływu na organizm.

Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że

pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Według zaś § 2 cyt. przepisu, warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Okoliczności sprawy wskazują, że czyn popełniony przez oskarżoną miał charakter incydentalny. Brak podstaw do stwierdzenia wobec A. C. negatywnej prognozy kryminologicznej. Sąd dokonując oceny przedstawionych ustaleń stwierdził, iż wina i społeczna szkodliwość czynu zarzuconego, zakwalifikowanego jako występki z art. 178a § 1 k.k. są nieznaczne a ponadto okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umorzył na okres 1 roku tytułem próby. Warunkowe umorzenie postępowania karnego poprzedzała szczegółowa analiza elementów determinujących stopień społecznej szkodliwości czynu o których mowa w art. 115 § 2 k.k. Przepis ten wskazuje na rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej

szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, postać zamiaru, motywację sprawcy czy wreszcie rodzaj naruszonych reguł ostrożności oraz stopień ich naruszenia. Całokształt okoliczności objętych wskazaną normą determinuje ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu na poziomie nieznacznym.

Czyn oskarżonej wypełniał formalnie cechy wskazanego występku, godzącego w zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Wskazane jednak okoliczności popełnienia czynu jak i wina oskarżonej nie budzą żadnych wątpliwości. Podstawą rozstrzygnięcia było również uznanie spełnienia pozostałych przesłanek warunkowego umorzenia a mianowicie poza dotyczącymi okoliczności popełnienia czynu, które nie budzą wątpliwości a nadto postawą oskarżonej, która nie była karana za przestępstwa.

Rozpatrując kwestie odpowiedzialności za występki z art. 178 a § 1 k.k. należy uwzględnić stan nietrzeźwości, który nieznacznie przekroczył próg stanu nietrzeźwości, tj. 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu a ponadto zawartość ta

ulegała dalszej eliminacji. Wszelkie ujawnione okoliczności dotyczące czynu i osoby oskarżonej wskazują, że czyn ten był jednorazowym odstępstwem od przyjętej jako zasady postawy respektowania obowiązującego szeroko rozumianego porządku prawnego. Oskarżona pracuje, opiekuje się synami, wnukami, matką w podeszłym wieku a nadto spłaca kredyt za mieszkanie, które kupiła niepełnosprawnemu umysłowo synowi. Dlatego wskazane elementy nie tylko, że wpływają na ocenę dotychczasowego sposobu życia ale są istotną podstawą wniosku w zakresie pozytywnej prognozy na przyszłość, co do osoby oskarżonej a mianowicie uznania za trafne przypuszczenia, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania, będzie przestrzegała porządku prawnego a w szczególności nie popełni przestępstwa. Podczas rozprawy sądowej wyraziła żal w związku z czynem jakiego się dopuściła i złożyła wyczerpujące wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd może orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 k.k. oraz zakaz prowadzenia pojazdów wymieniony w

art. 39 pkt 3 k.k. do lat 2. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do których niezbędne jest prawo jazdy kat (...) w ruchu lądowym na okres jednego roku, który będzie wystarczającym dla uzmysłowienia oskarżonej naganności swojego zachowania. Refleksja nad własnym postępowaniem, wywołana zastosowaniem tego środka, będzie zarazem spełniać cele tego środka karnego w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Z tego względu jeden rok zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych ograniczonego do prawa jazdy kat. B, przy uwzględnieniu okresu warunkowego umorzenia postępowania na okres roku, będzie wystarczającym rozstrzygnięciem. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zaliczono okres faktycznego zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 maja 2023 r.

Na zasadzie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a §1 k.k. sąd orzekł nawiązkę na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 2000 zł. Pomimo, że w świetle przepisów rozstrzygnięcia

<p>te (zakaz prowadzenia pojazdów, świadczenie) było fakultatywne, to jednak sąd uznał, że koniecznym było jego orzeczenie z uwagi na wzmocnienie siły wychowawczej, wynikającej z zapadłego orzeczenia. Istotnym elementem wskazującym na konieczność orzeczeń zawartych w punktach 2 i 4 wyroku, był społeczny odbiór takiego rozstrzygnięcia, które dzięki niemu, nie będzie odbierane jako zbyt pobłażliwe.</p>		
<p>7.inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 629 k.p.k. art. 627</p>	

k.p.k. w zw. z art. 626
§ 1 k.p.k. w zw. z
art. 1 i 7 ustawy z
dnia 9 marca 2018r.
o opłatach w sprawach
karnych (Dz.U.poz. 536)
zasądzając je od
oskarżonej na rzecz
Skarbu Państwa.

7.Podpis