

7. Sygn. akt II K 642/23

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Daniel Hudak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Ewelina Galik

po rozpoznaniu dnia 23.11.2023 r.

sprawy **S. J.**, syna Z. i M. zd. K.,

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 kwietnia 2023r. w K. kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr. Rej. (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badań I – 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

- na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego S. J. o czyn z art. 178 a § 1 k.k. warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku,
- na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych do których niezbędne jest prawo jazdy kat. (...) w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku,
- na podstawie art. 63 § 4 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt 2 zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 kwietnia 2023r.
- na podstawie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43 a § 1 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 260 złotych.

sędzia Daniel Hudak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 642/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

<p>dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.</p>	<p>S. J.</p>	<p>w dniu 17 kwietnia 2023r. w K. kierował samochodem osobowym marki V. (...) o nr. rej. (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badań I – 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. czyn z art.178a § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>Dnia 17 kwietnia 2023r. funkcjonariusze Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w K. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Około godziny 18.31 zatrzymali do kontroli drogowej w K. na ul. (...) pojazd marki V. (...) o nr rej. (...), kierowany przez S. J..</p> <p>Badanie stanu trzeźwości oskarżonego wykonane było przy pomocy urządzenia A. nr (...) o godzinie: 6:08 wykazało zawartość 0,30 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Kolejne przeprowadzono o godzinie 6:27 z wynikiem 0,29 mg/l.</p> <p>Kolejne dwa badania przeprowadzono na terenie Komendy Miejskiej Policji w K., urządzeniem typu A. A 2.0/04 nr (...), które wykazało o godzinie 6.57 – 0,250 mg/l i o godz. 7.05 - 0,247 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>Oskarżony był zatrzymany do sprawy w dniu 17 kwietnia 2023r. od godz.6:08 do godz. 7.20.</p> <p>Postanowieniem prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu z dnia 7.06.2023r. dokonano na mieniu podejrzanego zabezpieczenia kwoty 100 zł na poczet grożącej kary</p>	Protokół badania	2	
--	------------------	---	--

POSTANOWIENIE

grzywny i świadczenia pieniężnego.			
Protokół badania	4		
wyjaśnienia oskarżonego, protokół zatrzymania	39v 7		
S. J. urodził się (...) Posiada wykształcenie średnie. Utrzymuje się z renty w wysokości 1700 zł. Posiada w ramach wspólności majątkowej małżeńskiej dom mieszkalny o wartości około 1 000 000 zł, gospodarstwo rolne o wartości około 1 000 000 zł, samochód osobowy V. (...) o wartości 10 000 zł. Niekarany.			
wyjaśnienia	36v		
informacje z K.,	15 34		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>protokoły badania świadectwa wzorcowania (k. 2 - 5).</p> <p>Dokumentacja medyczna dotycząca matki oskarżonego,</p> <p>weterynaryjna dotycząca konia oraz z KRUS w zakresie niezdolności do pracy.</p>	<p>Dokumenty w postaci protokołów użycia urzędzeń sporządzone zostały przy pomocy sprawnych urzędzeń a ich wyniki nie były przez strony podważane. Ponadto korelują z wyjaśnieniami oskarżonego, gdyż wskazują na proces eliminacji alkoholu z organizmu.</p> <p>Również za pomocne w rozstrzygnięciu sprawy uznano dokumenty przedłożone przez obrońcę oskarżonego.</p>	
wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia uznano za wiarygodne, gdyż korespondują z dowodami w postaci dokumentów urzędowych. tj. protokołów badania stanu trzeźwości, informacji z Krajowego Rejestru Karnego.</p> <p>Oskarżony S. J. przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości</p>		

	<p>z powodu udania się do miejscowości D., gdzie źrebiła się klacz. Niezbędna była pomoc sąsiadów i lekarza weterynarii. Piwo spożywał dzień wcześniej na grillu podczas spotkania ze znajomymi.</p> <p>Rano – w dniu zdarzenia – czuł się dobrze i nie spodziewał się, że był nietrzeźwy. Zatrzymany został około godz. 6.00 ale zawartość alkoholu spadała szybko, gdyż już po 20 minutach wynik badania to 0,23 mg/l. Ponadto opiekuje się matką (z którą razem zamieszkuje) w wieku 85 lat: zawozi ją do lekarza, kupuje leki. Wyjaśnienia oskarżonego korelują z dokumentami przedłożonymi przez oskarżonego dotyczącymi stanu zdrowia matki, dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej konia i dokumentacji w zakresie świadczenia z KRUS, których autentyczność nie budziła wątpliwości.</p>	
<p>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p> <p>S. J.</p>

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>W świetle odtworzonego stanu faktycznego i oceny materiału dowodowego nie może budzić wątpliwości, że oskarżony S. J. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Według art.178a §1 k.k. - w brzmieniu obowiązującym przed 1.10.2023r. jako właściwym z uwagi na normę z art. 4 § 1 k.k. - kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Na podstawie art. 42 § 2 k.k. sąd orzeka na okres nie krótszy niż 3 lata zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w §1 był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173, art. 174 lub art. 177. W razie skazania z art. 178a § 1 k.k. (...) sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w</p>	

art. 39 pkt 7 k.k. na rzecz Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 zł (...). Przy czym wysokość tego świadczenia nie może przekroczyć 60 000 złotych (art. 43a § 2 k.k.). Według art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości osoby kierującej pojazdem zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub też, gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Wskazać należy, że występki prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości nawiązują do norm prawnych wyrażonych w art. 45.ust 1. pkt.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2005, nr 108., poz. 908) a więc wyrażających zakazy porządkowe według których zabrania się kierowania pojazdem, prowadzenia kolumny pieszych, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt osobie w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu.

Odpowiedzialność karna na podstawie przepisu art. 178 a § 1 k.k. zachodzi zarówno w sytuacji gdy sprawca ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego oraz gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu z organizmu i na to się godzi. Z drugą z opisanych wyżej sytuacji mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 66 § 1 k.k. Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Według zaś § 2 cyt. przepisu, warunkowego umorzenia nie stosuje się do sprawcy przestępstwa zagrożonego karą przekraczającą 5 lat pozbawienia wolności.

Okoliczności sprawy wskazują, że czyn popełniony przez

oskarżonego miał charakter incydentalny. Brak podstaw do stwierdzenia wobec S. J. negatywnej prognozy kryminologicznej. Sąd dokonując oceny przedstawionych ustaleń stwierdził, iż wina i społeczna szkodliwość czynu zarzuconego, zakwalifikowanego jako występki z art. 178a § 1 k.k. są nieznaczne a ponadto okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umorzył na okres 1 roku tytułem próby. Warunkowe umorzenie postępowania karnego poprzedzała szczegółowa analiza elementów determinujących stopień społecznej szkodliwości czynu o których mowa w art. 115 § 2 k.k. Przepis ten wskazuje na rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, postać zamiaru, motywację sprawcy czy wreszcie rodzaj naruszonych reguł ostrożności oraz stopień ich naruszenia. Całokształt okoliczności objętych wskazaną normą determinuje ocenę stopnia społecznej szkodliwości

czynu na poziomie nieznacznym.

Czyn oskarżonego wypełniał formalnie cechy wskazanego występkę, godzącego w zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym. Wskazane jednak okoliczności popełnienia czynu jak i wina oskarżonego nie budzą żadnych wątpliwości. Podstawą rozstrzygnięcia było również uznanie spełnienia pozostałych przesłanek warunkowego umorzenia a mianowicie poza dotyczącymi okoliczności popełnienia czynu, które nie budzą wątpliwości a nadto postawą oskarżonego, który nie był karany za przestępstwa.

Rozpatrując kwestie odpowiedzialności za występki z art. 178 a § 1 k.k. należy uwzględnić stan nietrzeźwości, który nieznacznie przekroczył próg stanu nietrzeźwości, tj. 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu a ponadto zawartość ta ulegała dalszej eliminacji. Wszelkie ujawnione okoliczności dotyczące czynu i osoby oskarżonego wskazują, że czyn ten był jednorazowym odstępstwem od przyjętej jako zasady postawy respektowania obowiązującego szeroko rozumianego porządku prawnego. Oskarżony jest na rencistą, opiekuje się

matką w wieku 85 lat. Dlatego wskazane elementy nie tylko, że wpływają na ocenę dotychczasowego sposobu życia ale są istotną podstawą wniosku w zakresie pozytywnej prognozy na przyszłość, co do osoby oskarżonego a mianowicie uznania za trafne przypuszczenia, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania, będzie przestrzegał porządku prawnego a w szczególności nie popełni przestępstwa. Podczas rozprawy sądowej złożył wyczerpujące wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 67 § 3 k.k. umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd może orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 k.k. oraz zakaz prowadzenia pojazdów wymieniony w art. 39 pkt 3 k.k. do lat 2. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do których niezbędne jest prawo jazdy kat (...) w ruchu lądowym na okres jednego roku, który będzie wystarczającym dla uzmysłowienia oskarżonemu naganności swojego zachowania. Refleksja nad własnym postępowaniem, wywołana zastosowaniem tego środka, będzie zarazem spełniać cele tego środka karnego w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.

Z tego względu jeden rok zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych ograniczonego do prawa jazdy kat. B, przy uwzględnieniu okresu warunkowego umorzenia postępowania na okres roku, będzie wystarczającym rozstrzygnięciem. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zaliczono okres faktycznego zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 kwietnia 2023 r.

Na zasadzie art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a §1 k.k. sąd orzekł nawiązkę na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 2500 zł. Pomimo, że w świetle przepisów rozstrzygnięcia te (zakaz prowadzenia pojazdów, świadczenie) było fakultatywne, to jednak sąd uznał, że koniecznym było jego orzeczenie z uwagi na wzmocnienie siły wychowawczej, wynikającej z zapadłego orzeczenia. Istotnym elementem wskazującym na konieczność orzeczeń zawartych w punktach 2 i 4 wyroku, był społeczny odbiór takiego rozstrzygnięcia, które dzięki niemu, nie będzie odbierane jako zbyt pobłażliwe.

7.inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	<p>O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 629 k.p.k. art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 i 7 ustawy z dnia 9 marca 2018r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U.poz. 536) zasądzając je od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa.</p>	
7.Podpis		