

*Sygn. akt II K 53/23*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 15.09.2023r

sprawy **P. S. (S.)** syna M. i B. zd. W. ur. (...) w K.

### **oskarżonego o to, że**

w dniu 3 grudnia 2022 roku w K. kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badań 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

### **tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.**

uznaje oskarżonego **P. S.** za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 3 grudnia 2022 roku od godziny 15:00 do godziny 16:20,

na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii prawa jazdy w strefie ruchu lądowego na okres 3 (trzech) lat;

na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego w punkcie 3 wyroku środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od 3 grudnia 2022 roku,

na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5000 (pięć tysięcy) złotych,

zasądza od oskarżonego ma rzecz Skarbu Państwa kwotę 330 (trzysta trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

sędzia Agnieszka Wachłaczanko

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 53/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>P. S.</p>	<p>w dniu 3 grudnia 2022 roku w K. kierował samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badań 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, <b>tj. czyn z art. 178a § 1 k.k.</b></p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>W dniu 3 grudnia 2022 roku w K. oskarżony P. S. kierował samochodem osobowym marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) po drodze publicznej, tj. ul (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości. Badania przeprowadzone po zatrzymaniu oskarżonego do kontroli wykazało 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy, a samochód zabezpieczyła osoba trzecia.</p>	<p>1. notatka urzędowa 2. protokoły badania trzeźwości oskarżonego 3. postanowienie 4. oświadczenie 5. częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>1. k. 1 2. k. 2-5 3. k. 14 4. k. 8 5. k. 66</p>	
<p>Oskarżony P. S. ma lat 30. Ma wykształcenie średnie, nie ma zawodu. Utrzymuje się z prac dorywczych z których osiąga dochód w wysokości 2500 zł. Nie posiada majątku większej wartości. Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu.</p> <p>Nie był karany za wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji (wykazane wykroczenie zostało popełnione w 2016 r.) ani za przestępstwa.</p>	<p>1. dane osobowe 2. dane o karalności</p>	<p>1. k. 24, 66 2. k. 13,15,</p>	
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p><b>OCena DOWOdów</b></p>			

<b><i>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. notatka urzędowa</li> <li>2. protokoły badania trzeźwości oskarżonego</li> <li>3. postanowienie</li> <li>4. oświadczenie</li> <li>5. częściowo wyjaśnienia oskarżonego</li> <li>6. dane o karalności</li> </ol>	<p>Wymienione dowody tworzą spójną całość. Oskarżony nie kwestionował sposobu przeprowadzenia pomiarów czy też ich wyników. Dokumenty zostały sporządzone w sposób rzetelny. Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie kwestionował wyników badania zostały uznane za wiarygodne.</p>	
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	1. częściowo wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim podał, iż nie miał świadomości, że znajdował się w stanie nietrzeźwości. Przeczy temu wysoki poziom alkoholu (około 1,8 promila) stwierdzony u oskarżonego.</p>	

<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k. karze podlega ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Natomiast zgodnie z treścią art. 115 § 16 pkt 2 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi wtedy, gdy zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.</p> <p>W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu czynu z art. 178a § 1 k.k. w kształcie mu zarzucanym. Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p>			

<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	1., 3., 5.		<p>1. wymierzając oskarżonemu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w rozmiarze 30 godzin miesięcznie, Sąd kierował się wskazaniami zawartymi w art. 53 k.k. Społeczną szkodliwość czynu Sąd ocenił jako znaczną. Na ocenę tę miał wpływ przede wszystkim znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego oraz popełnienie tego czynu umyślnie i zamiarem bezpośrednim. Jak wspomniano wcześniej nie jest możliwe, by przy takim stanie nietrzeźwości oskarżony nie zdawał sobie z tego faktu sprawy. Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu bez wyraźnej przyczyny, nie znajdował się w żadnej szczególnej sytuacji motywacyjnej. Nie było też przeszkód, by oskarżony odebrał samochód w terminie późniejszym lub zrobiła to za niego inna osoba. Okolicznością</p>

łagodząca jest przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz jego uprzednia niekaralność. Okolicznością obciążającą brak skruchy. Chociaż w swoich wyjaśnieniach oskarżony podał, iż żałuje tego co zrobił, jednak w tych wyjaśnieniach podkreślał, iż przejechał już większość drogi, którą miał do pokonania, zatrzymanie miało miejsce jak dojeżdżał do domu. Sprawia to, że skrucha oskarżonego została oceniona jako pozorna, wyrażona została po to by uzyskać korzystne rozstrzygnięcie w sprawie.

2. Orzeczenie o zakazie kierowania pojazdami mechanicznymi jest orzeczeniem obligatoryjnym – art. 42 § 2 k.k. Sąd zdecydował, iż zakaz kierowania będzie obejmował wszelkie pojazdy mechaniczne w strefie ruchu lądowego, a to w związku z treścią uznanych za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego twierzącego, iż nie wiedział, że jest nietrzeźwy. Uznając, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu umyślnie z zamiarem bezpośrednim, bez wyraźnej potrzeby Sąd uznał, iż istnieje potrzeba wyeliminowania oskarżonego z ruchu drogowego jako kierowcy

			<p>i to każdej kategorii pojazdów.</p> <p>5. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeczono o świadczeniu pieniężnym. Zostało ono orzeczone w najniższej kwocie, tj. 5000 zł, gdyż jest to i tak w obecnych stosunkach ekonomicznych kwota stosunkowo wysoka.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	2., 4.		<p>3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności Sąd zaliczył okres zatrzymania w sprawie w dniu 3 grudnia 2023 r.</p> <p>4. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego zakazu zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego od dnia 3 grudnia 2022 r.</p>
<p><b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>			



zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6.	Na podstawie art. 627 k.p.k. obciążono oskarżonymi kosztami sądowymi na które złożyły się koszty poniesione przez Skarb Państwa w postępowaniu przygotowawczym oraz koszty doręczeń w postępowaniu przed Sądem oraz opłata od wymierzonej kary ograniczenia wolności.	
<b>Podpis</b>		
sędzia Agnieszka Wachlaczko		