

Sygn. akt II K 1654/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lipca 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Marta Przybylska

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu A. D.

po rozpoznaniu dnia 23.02.2023r., 27.07.2023r

sprawy **J. K.** s. K. i A. zd. B., ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 22 stycznia 2019r do dnia 16 lipca 2021r w L. działając czynem ciągłym z góry powziętym zamiarem posiadał i rozpowszechniał treści pornograficzne z udziałem małoletnich

tj. o czyn z art. 202 § 3 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

- oskarżonego **J. K.** w miejsce zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od dnia 27 kwietnia 2021r do 15 lipca 2021r w L. posiadał treści pornograficzne z udziałem małoletnich, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 202 §4a k.k. i za to na podstawie art. 202 § 4a k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat,
- na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby na piśmie co 3 (trzy) miesiące,
- na podstawie art. 41 § 1a k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz zajmowania wszelkich stanowisk, wykonywania wszelkich zawodów oraz działalności związanych z wychowaniem, edukacją, leczeniem lub opieką nad małoletnimi na okres 2 (dwóch) lat,
- zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2000 (dwóch) tysięcy złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych, w pozostałej części zwalnia go od ich ponoszenia.

sędzia Marta Przybylska

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1654/22	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>J. K.</p>	<p>w okresie od 27 kwietnia 2021 r. do 15 lipca 2021 r. w L. posiadał treści pornograficzne z udziałem małoletnich tj. o czyn z art. 202 § 4a kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>Oskarżony J. K. ma 22 lata jest kawalerem i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Ma wykształcenie średnie, bez zawodu. Jest studentem Akademii (...) na kierunku zarządzanie. Oskarżony nie był wcześniej karany.</p> <p>U oskarżonego nie stwierdzono choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego. Stwierdzono nieprawidłową strukturę osobowości o typie niedojrzałym emocjonalnie. Nie stwierdzono u oskarżonego zaburzeń preferencji seksualnych.</p>	<p>Karta karna</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Opinia biegłych</p>	<p>k. 130</p> <p>k. 171</p> <p>k. 189 - 203</p>	
<p>J. K. w dniu 22 stycznia 2019 r. założył konto na komunikatorze G. – G. nr (...), które zweryfikował adresem e-mail (...) Logował się do w/w komunikatora z adresów IP 85.221.153.47 (I.) oraz 31.0.52.128 ((...)) przypisanych do nazwiska użytkownika J. K.. Konto zostało zablokowane 16 lipca 2021r.</p> <p>Przesłane przez użytkownika G. G. pliki są przechowywane przez okres 90 dni od ich wysłania, a po 90 dniach automatycznie usuwane z serwera. Na przestrzeni dyskowej na serwerze danego użytkownika są przechowywane jedynie pliki, które wysłał. Użytkownik nie ma</p>	<p>Informacja F.</p> <p>Opinia biegłego z zakresu informatyki</p> <p>Zeznania A. B.</p> <p>J. B.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 51</p> <p>k. 132 – 138, 234</p> <p>k. 172</p> <p>k. 172v</p> <p>k. 171</p>	

<p>możliwości usunięcia wysłanych plików z poziomu swoich ustawień.</p>			
<p>Oględziny sprzętu stanowiącego własność J. K. w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - laptopa marki A. (...) model (...) z naklejką (...), - telefonu komórkowego Samsung A22 o nr (...) oraz (...) - telefonu komórkowego H. (...) - LX9 o nr (...) oraz (...) <p>nie wykazały treści o charakterze pornograficznym z udziałem małoletnich.</p>	<p>Protokół przeszukania mieszkania</p> <p>Opinia</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy</p>	<p>k. 17 – 19</p> <p>k. 22 – 25, 54 - 55</p> <p>k. 32 - 36</p>	
<p>Na koncie G. - G. nr (...) oskarżony posiadał w okresie od 27 kwietnia 2021 r. do 15 lipca 2021 r. treści o charakterze pornograficznym z udziałem małoletnich.</p> <p>Do użytkownika komunikatora G. – G. nr (...) oskarżony jeden raz w nieustalonej dacie wysłał pliki z zawartością treści o charakterze pornograficznym z udziałem małoletnich. Zapoznanie się z treścią plików wymagało od odbiorcy konieczności podjęcia decyzji, czy chce zapoznać się z treścią wiadomości poprzez otwarcie przesłanego linku. W pozostałych przypadkach J. K.</p>	<p>Protokół oględzin plików</p> <p>Opinia biegłego z zakresu informatyki</p>	<p>k. 58 – 114</p> <p>k. 133 – 138, 234</p>	

<p>przesyłał swoje nagie zdjęcia.</p>			
<p>Na skutek zawiadomienia złożonego w dniu 12 marca 2022 r. na terenie Posterunku Policji w L. przez J. K. postanowieniem z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie (...) - 4.Ds. (...) . 2022 r. Prokuratura Rejonowa w Kaliszu umorzyła dochodzenie w sprawie o to, że od dnia 18 grudnia 2021 r. do dnia 17 lutego 2022 r. nieustalona osoba za pośrednictwem sieci Internet działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bez upoważnienia wpłynęła na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych w ten sposób, że nie będąc uprawniona w nieustalonym miejscu uzyskała dostęp do bankowości elektronicznej rachunku bankowego prowadzonego na rzecz pokrzywdzonego, a następnie dokonała dwunastu nieautoryzowanych transakcji czym spowodowała stratę w łącznej kwocie 8.603,08 zł na szkodę J. K. tj. o czyn z art. 287 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk wobec niewykrycia sprawcy</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Protokół przyjęcia zawiadomienia</p>	<p>k. 171</p> <p>k. 189 – 190</p> <p>k. 2 – 3</p> <p>akt 4204-4.Ds. (...) . 2022</p>	<p>POSTANOWIENIE</p>
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Zeznania A. B. i J. B.	Za wiarygodnie sąd uznał zeznania matki i ojczyma oskarżonego. Świadczyli, iż oskarżony korzystał sam z zabezpieczonego sprzętu komputerowego i nikt z domowników nie miał do niego dostępu. Jednocześnie wskazali, iż nie znali zawartości plików będących w posiadaniu oskarżonego. A. B. potwierdziła jednocześnie fakt zgłoszenia na policję faktu uzyskania od dnia 18 grudnia 2021 r. do dnia 17 lutego 2022 r. dostępu do bankowości elektronicznej rachunku bankowego prowadzonego na rzecz oskarżonego przez nieustaloną osobę.	

	O. B. P.	<p>Sąd uznał za w pełni wiarygodne opinie biegłego z dziedziny informatyki B. P.. Biegły zarówno w opiniach pisemnych sporządzonych w postępowaniu przygotowawczym, jak i na rozprawie przed sądem wskazał z jakiego okresu pochodziły pliki przekazane z komunikatora G. – G.. Podał, iż wszystkie pliki zostały przez niego zabezpieczone i opisane na załączonej do opinii płycie (k.a 133). Biegły odtworzył zapis korespondencji i sposób przekazywania plików przez oskarżonego. Biegły wskazał, iż pliki były przesyłane do konkretnych osób i to od adresata zależało czy zapozna się z ich treścią poprzez otwarcie pliku. B. P. podał, iż w oparciu o przesłane dane nie można określić od kiedy oskarżony posiadał załączone pliki. Jednocześnie wskazał, iż nie można wykluczyć, że ktoś „złamię” hasło niezbędne do zalogowania się do komunikatora G. – G. jednak wymaga to zaawansowanej wiedzy z zakresu informatyki.</p>	
	Opinia biegłych psychiatrów, psychologa i seksuologa	<p>Sąd uznał za w pełni wiarygodną opinię biegłych psychiatrów, psychologa i seksuologa w zakresie stanu zdrowia psychicznego oskarżonego i zaburzeń preferencji</p>	

		seksualnych. Biegli w oparciu o analizę akt sprawy, treść dokumentacji medycznej i badanie oskarżonego wydali opinię w której opisali stan zdrowia J. K.. Sąd uznał w/w opinię za w pełni wiarygodną albowiem została ona sporządzona zgodnie z najlepszą wiedzą specjalistyczną, a jej ustalenia nie były przez żadną ze stron kwestionowane.	
	Dowód z dokumentów	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za niewiarygodne. Oskarżony nie przyznał się do	

popelnienia zarzucanego mu czynu. Zaprzeczył, że posiadał i rozpowszechniał zdjęcia o treści pornograficznej z udziałem małoletnich. Wskazał, iż nieustalony sprawca shakował jego komputer i musiał zdobyć dostęp do komunikatora G. – G. i z jego konta bez jego wiedzy wysyłał zabezpieczone zdjęcia.

Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego w zakresie negowania faktu posiadania treści pornograficznych z udziałem małoletnich nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym i zdaniem Sądu stanowią linię obrony przyjętą przez oskarżonego.

Przedstawiona przez oskarżonego wersja wydarzeń jest najbardziej korzystna z punktu widzenia jego obrony, jednakże pozostaje ona w sprzeczności z obiektywnie ustalonymi w oparciu o przeprowadzone dowody faktami, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Przed wszystkim stanowisko oskarżonego pozostaje w sprzeczności ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami w tym z opinią biegłego z zakresu informatyki.

Zabezpieczone w toku postępowania pliki usunięte z komunikatora

		<p>G. - G. zawierają w większości nagie zdjęcia samego oskarżonego, które jak wyjaśnił wykonał sobie sam. Wprawdzie oskarżony wskazał, iż zdjęcie wykonał w październiku 2021 r. aby przesłać je koleżance z którą korespondował na portalu społecznościowym, jednak twierdzenia te pozostają w sprzeczności z zabezpieczonymi plikami, które obejmują okres od 27 kwietnia 2021 r. do 15 lipca 2021 r. a zatem przed czasem wskazanym przez J. K..</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony swym działaniem polegającym na tym, że w okresie od dnia 27 kwietnia 2021r do 15 lipca 2021r w L. posiadał treści pornograficzne z udziałem małoletnich wyczerpał dyspozycje art. 202 §4a k.k			

Zgodnie z art. 202 § 4a kk karze podlega ten, kto przechowuje, posiada lub uzyskuje dostęp do treści pornograficznych z udziałem małoletniego. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, iż J. K. w w/w okresie na swoim indywidualnym koncie komunikatora G. – G. zabezpieczonym hasłem posiadał treści pornograficzne z udziałem małoletnich.

Sąd zmienił opis czynu i wskazaną w akcie oskarżenia jego kwalifikację prawną.

Jak już wyżej wskazano zgromadzony w sprawie materiał dowodowy obejmuje pliki zabezpieczone na profilu komunikatora G. – G. oskarżonego od dnia 27 kwietnia 2021r do 15 lipca 2021r. Wskazana przez oskarżyciela data 22 stycznia 2019r, kiedy J. K. założył profil na w/w komunikatorze nie mogła zostać uznana za czas popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. Brak bowiem jakichkolwiek dowodów na fakt posiadania przez oskarżonego w tym okresie treści pornograficznych z udziałem małoletnich.

W myśl art. 202 § 3 kk penalizowane są zachowania dotyczące tzw. twardej pornografii, które mogą być podejmowane w

celu jej rozpowszechniania. Jest to zatem przestępstwo kierunkowe (wymagana umyślność w formie dolus directus coloratus) mające na celu rozpowszechnianie, czyli czynienie powszechnie dostępną tzw. twardej pornografii. Przedmiotem wykonawczym są treści pornograficzne trojakiemu rodzajowi: z udziałem małoletniego (czyli z uczestnictwem rzeczywistej osoby w wieku poniżej lat 18); związane z prezentowaniem przemocy (czyli obrazujące przemoc wobec partnera seksualnego tak rzeczywistą, jak i pozorowaną); związane z posługiwaniem się zwierzęciem (pornografia zoofilna, obrazująca zaspokajanie popędu płciowego ze zwierzęciem) – por. M. M. [w:] Kodeks karny. Praktyczny..., red. M. M., 2013, s. 475, i J. W. [w:] Kodeks karny..., red. R.A. S., 2017, s. (...)–1290, oraz wyrok SN z 23.11.2010 r., IV KK 173/10. We wszystkich tych wypadkach chodzi o treści zarówno pornograficzne w formie zarejestrowanej, pozwalającej na odtwarzanie ich w dowolnym momencie, jak i z zakresu twardej pornografii prezentowane na żywo. Rozpowszechnianie to czynienie określonej treści

(w tym wypadku treści pornograficznych) powszechnie dostępną, czyli umożliwienie zapoznania się z nią szerszej, bliżej nieokreślonej liczbie osób (wyrok SN z 16.02.1987 r., WR 28/87, OSNKW 1987/9–10, poz. 85). Prezentacja zaś charakteryzuje się tym, że polega na bezpośrednim przekazie określonych treści w formie gotowej do ich natychmiastowego odbioru przez inną osobę bez specjalnych starań (czynności) z jej strony (V. W., Ochrona..., s. 72). „W pełni podzielić należy wnioski M. R. w kwestii nadania odmiennego znaczenia na gruncie art. 202 § 3 kk znamionom czasownikowym „prezentuje” i „rozpowszechnia”. Autor ten, kierując się fundamentalnym dla wykładni językowej założeniem nadania odmiennego znaczenia różnym zwrotom użytym w jednym tekście prawnym, stwierdził, że publiczne prezentowanie treści pornograficznych ma węższy zakres znaczeniowy niż jej rozpowszechnianie. Każda publiczna prezentacja jest rozpowszechnianiem, ale nie każde rozpowszechnianie jest publiczną prezentacją. Istotą rozpowszechniania treści pornograficznych jest czynienie ich

powszechnie dostępnymi, natomiast nie musi się to wiązać z jakimkolwiek pokazem tych treści, co stanowi z kolei istotę publicznej prezentacji (zob. M. Rodzyńkiewicz [w:] Kodeks karny..., red. A. Zoll, s. 673, teza 21 do art. 202). Ma to szczególnie doniosłe znaczenie dla prawnokarnej oceny zjawiska pornografii internetowej. Trafnie zwraca uwagę M. F., że nie zostaną wyczerpane znamiona przestępstwa z 202 § 3 kk, w przypadku gdy zapoznanie się z daną treścią wymagało określonego zaangażowania i aktywności osoby mającej świadomość charakteru tej treści (zob. M. Filar [w:] Kodeks karny..., red. O. Górniok, s. 659, teza 3 do art. 202). „ (por. W. Wróbel Komentarz do Kodeksu Karnego)

Sąd zmienił zatem opis czynu zarzucanego oskarżonemu i wyeliminował element rozpowszechniania w rozumieniu art. 202 § 3 k.k. Wskazać należy, iż postawiony oskarżonemu zarzut sformułowany został jedynie w oparciu o zabezpieczone pliki, z których jednoznacznie wynika, iż treści pornograficzne z udziałem małoletnich J. K. przesłał jedynie do jednego użytkownika komunikatora G. - G..

Sposób ich udostępnienia przez oskarżonego nie daje podstaw do twierdzeń, iż mogło się z nimi zapoznać nieokreślone grono osób. W orzecznictwie, jak wyżej wskazano, przyjmuje się, że nie stanowi rozpowszechniania działanie polegające na udostępnianiu treści pornograficznych niewielkiemu i ściśle określonemu kręgowi osób (wyrok SN z 16 lutego 1987 r., WR 28/87). Nie bez znaczenia w sprawie pozostaje to, że oskarżony udostępnił treści pornograficzne z udziałem małoletnich jedynie jednej osobie, a zdjęcia przechowywał na profilu komunikatora G. -G. dostępnego jedynie dla niego. Z opinii biegłego wynika natomiast, że analiza danych odczytanych oraz odzyskanych nie doprowadziła do ujawnienia korespondencji za pośrednictwem, której mogły być przesyłane treści pornograficzne z udziałem małoletnich do innych osób. Biegły wskazał również, iż zapoznanie się z ich treścią wymagało zaangażowania i aktywności osoby do której została przesłana. Trudno też w świetle zgromadzonego materiału dowodowego uznać by oskarżony swoją świadomością obejmował fakt, że udostępnione przez niego treści

będą rozpowszechniane w sposób nieograniczony innym osobom. Takie rozumowanie na gruncie przedmiotowej sprawy byłoby zbyt daleko idące. Dlatego też nasuwające się wątpliwości co do rozpowszechniania przez oskarżonego treści pornograficznych z udziałem małoletnich należało w myśl art. 5 § 2 k.p.k. rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego. Z tego też względu Sąd nie znalazł podstaw do przypisania oskarżonemu popełnienia przestępstwa z art. 202 § 3 k.k.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej. Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Przemawia za tym postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonych dóbr.

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
--	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

J. K.	1	1	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Przemawia za tym postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonych dóbr. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował uprzednią niekaralność oskarżonego. Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k. i 54 § 1 kk , uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu orzeczona kara jest sprawiedliwa i słuszna w odczuciu społecznym, spełniając tym samym wymogi prewencji generalnej, jak również stanowi zasłużoną dolegliwość, jaka spotyka sprawcę za naruszenie pozostających pod ochroną dóbr. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec niego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będą wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.</p>
J. K.		2	<p>Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i postawę oskarżonego sąd, na mocy art. 69 § 1 k. k. i art. 70 § 2 k. k. skorzystał z</p>

dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary uznając, że jest ono w odniesieniu do oskarżonego wystarczające, aby cele kary, w tym zapobieżenie powrotowi do przestępstwa, zostały osiągnięte. Okres próby oznaczono na 2 lata, uznając, że jest on wystarczający dla weryfikacji przyjętej prognozy. Zdaniem Sądu dokonując oceny zarówno okoliczności przedmiotowych związanych z popełnionym przez oskarżonego przestępstwem w niniejszej sprawie, jak i analizując postawę samego oskarżonego zauważyć należy, iż istnieją pozytywne prognozy na przyszłość, które dają podstawę do przyjęcia, iż mimo zawieszenia wykonania kary oskarżony więcej nie popełni już przestępstw. Podejmując decyzję o wymierzeniu kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem Sąd uznał, iż spełni ona cele wychowawcze i prewencyjne wobec oskarżonego. Sąd uznał iż wymierzenie wobec oskarżonego kary bez warunkowego zawieszenia jej wykonania będzie nadmierną dolegliwością związaną z popełnieniem przedmiotowego występku.. Postawa oskarżonego w toku

			procesu wskazuje, iż zrozumiał on naganność swojego postępowania i nie wejdzie więcej w konflikt z prawem.
J. K.		3	Na podstawie art. 73 § 2 kk sąd oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora, co umożliwi bieżącą kontrolę przebiegu okresu próby.
J. K.		4	Na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. sąd zobowiązał oskarżonego do informowania kuratora co 3 miesiące na piśmie o przebiegu okresy próby. Umożliwi to sądowi bieżącą kontrolę przebiegu okresu próby.
J. K.		5	W związku ze skazaniem oskarżonego za czyn przeciwko obyczajności na szkodę małoletniego sąd na podstawie art. 41 § 1a k.k. orzekł wobec J. K. zakaz zajmowania wszelkich stanowisk, wykonywania wszelkich zawodów oraz działalności związanych z wychowaniem, edukacją, leczeniem lub opieką nad małoletnimi na okres 2 lat.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego	Przytoczyć okoliczności

		czynu	
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6	Na podstawie art. 624 § 1 kpk Sąd uwzględniając sytuację rodzinną i majątkową J. K. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2000 złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych, w pozostałej części zwolnił go od ich ponoszenia.		
8. PODPIS			
Sędzia Marta Przybylska			

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować
2. Odpis doręczyć Prok. Rej w K.
3. Za 14 dni lub z apelacją

K., dn. 1.08.2023r.