

Sygn. akt II K 1583/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 23.02.2023r

sprawy **P. L.**

syna A. i M. z d. P.

ur. (...) w J.

### **oskarżonego o to, że**

w dniu 13 sierpnia 2022 roku w K., woj. (...), na ulicy (...), kierował w strefie ruchu lądowym pojazdem mechanicznym m-ki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się zawartością 0,98 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości orzeczeniami: Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej o sygn. akt II K 63/15, Sądu Rejonowego w Trzebnicy Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. akt VI K 75/15, oraz nie stosował się do obowiązujących zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych wobec niego wyrokami: Sądu Rejonowego w Krotoszynie o sygn. akt II 836/15 i II K 159/17 oraz Sądu Rejonowego w Pleszewie o sygn. akt II K 20/17, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, którą odbywał w okresie od dnia 22 lutego 2019 roku do dnia 08 czerwca 2020 roku na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 07 marca 2017 roku o sygn.. akt II K 20/17 objętego następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 29 czerwca 2018 roku o sygn.. akt II K 80/18

### **tj. o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk**

1. uznaje oskarżonego **P. L.** za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego znamiona art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 13.08.2022r od godz. 16:50 do godz. 18:50,
3. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio,
4. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych i zwalnia od ponoszenia opłaty.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1583/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. L.	w dniu 13 sierpnia 2022 roku w K., woj. (...), na ulicy (...), kierował w strefie ruchu lądowego	

pojazdem mechanicznym m-ki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wyrażającym się zawartością 0,98 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc uprzednio skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości orzeczeniami: Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej o sygn. akt II K 63/15, Sądu Rejonowego w Trzebnicy Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. akt VI K 75/15, oraz nie stosował się do obowiązujących zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych wobec niego wyrokami: Sądu Rejonowego w Krotoszynie o sygn. akt II 836/15 i II K 159/17 oraz Sądu Rejonowego w Pleszewie o sygn. akt II K 20/17, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, którą odbywał w okresie od dnia 22 lutego 2019 roku do dnia 08 czerwca 2020 roku na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 07 marca 2017 roku o sygn.. akt II K 20/17 objętego następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z

		dnia 29 czerwca 2018 roku o sygn.. akt II K 80/18  <b><i>tj. o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 64§1 kk</i></b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony P. L. ma 56 lat, wykształcenie średnie, z zawodu pielęgniarz. Jest żonaty, nie ma nikogo na utrzymaniu. P. L. jest zatrudniony w Zakładach (...) w D. na stanowisku probiarza z wynagrodzeniem 3700 zł.</p> <p>Oskarżony był wcześniej karany orzeczeniami: Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej o sygn. akt II K 63/15, Sądu Rejonowego w Trzebnicy Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. akt VI K 75/15, Sądu Rejonowego w Pleszewie II K 20/17 za czyny z art. 178a § 1 kk oraz wyrokami Sądu Rejonowego w Krotoszynie o sygn. akt II 836/15 i II K 159/17 za czyny z art. 178a § 4 kk oraz nie stosował się do obowiązujących zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w Krotoszynie o sygn. akt II 836/15 i II K 159/17 oraz Sądu Rejonowego w Pleszewie o sygn. akt II K 20/17.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Karta karna</p> <p>Odpisy wyroków</p> <p>Informacja (...)</p>	<p>61 – 62</p> <p>10 – 11</p> <p>12 – 31</p> <p>49 - 50</p>	

<p>Oskarżony w okresie od dnia 22 lutego 2019 roku do dnia 08 czerwca 2020 roku odbywał karę 2 lat i 3 miesięcy na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 07 marca 2017 roku o sygn.. akt II K 20/17 objętego następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 29 czerwca 2018 roku o sygn.. akt II K 80/18</p>			
<p>W dniu 13 sierpnia 2022 roku o godz. 16.40 oskarżony P. L. jechał w miejscowości K. na ul. (...) kierując samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...). Oskarżony w dniu 13 sierpnia 2022 r. pomiędzy godz. 8:00 a 9:00 spożył 2 piwa o pojemności 0,5 litra. Oskarżony został zatrzymany na ul. (...) i poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, które wykazało, iż prowadził on pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości z następującymi wynikami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• o godzinie 16 : 50 – wynik 0,98 mg /l,</li> <li>- o godzinie 17 : 07 – wynik 0,94 mg /l</li> <li>- o godzinie 18 :26 - wynik 0,881 mg /l</li> <li>- o godzinie 18 :29 - wynik 0,898 mg /l</li> </ul>	<p>wyjaśnienia oskarżonego protokół zatrzymania protokół użycia alkotestu, świadcstwo wzorcowania informacja o wpisach w ewidencji kierowców</p>	<p>61 – 62 3 4,6 5,7, 45 46-47</p>	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony P. L. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wskazał, iż zdaje sobie sprawę z tego, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy. P. L. nie stawiał się na rozprawie przed sądem</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w zakresie przyznania się do winy za wiarygodne, gdyż w pełni odzwierciedlają ustalony stan faktyczny, a także wzajemnie uzupełniają się z zebranymi dowodami z dokumentów, w</p>	

		tym protokołem użycia urządzenia kontrolno - pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu.	
	Dokumenty	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości. Ponadto nie budziła wątpliwości także sprawność urządzenia, za pomocą którego dokonywano pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż posiadało ono ważne świadectwo legalizacji	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia	Oskarżony	

	z wyroku		
X	3.1. Podstawa prawna skazania warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem albo	1	P. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Artykuł 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które może nastąpić bez względu czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stronę podmiotową tego występku stanowi umyślność.</p> <p>Zgodnie z art. 178 § 4 k.k. surowszą odpowiedzialność ponosi</p>			



sprawca jeżeli czynu określonego w § 1 dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo.

Oskarżony P. L. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występkę z art. 178a § 4 k.k., gdyż po spożyciu alkoholu, mając powyżej 0,25 mg / l alkoholu w wydychanym powietrzu, wsiadł za kierownicę samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Oskarżony miał pełną świadomość, iż znajduje się w stanie nietrzeźwości. Świadczy o tym fakt, że jako dorosły mężczyzna przewidywał, że po spożyciu 1 litra piwa znajduje się w stanie nietrzeźwości. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że znajduje

się w stanie nietrzeźwości, przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa i godził się na to.

Oskarżony był uprzednio karany wyrokami Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej o sygn. akt II K 63/15 ( art. 178a § 1 kk) , Sądu Rejonowego w Trzebnicy Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. akt VI K 75/15 ( art. 178a § 1 kk), Sądu Rejonowego w Krotoszynie o sygn. akt II 836/15 (art. 178a § 4 kk) i II K 159/17 (art. 178a § 4 kk) oraz Sądu Rejonowego w Pleszewie o sygn. akt II K 20/17 ( art. 178a § 1 kk) oraz nie stosował się do obowiązujących zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonych wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w Krotoszynie o sygn. akt II 836/15 (art. 178a § 4 kk) i II K 159/17(art. 178a § 4 kk) oraz Sądu Rejonowego w Pleszewie o sygn. akt II K 20/17 ( art. 178a § 1 kk).

Oskarżony przestępstwo popełnił w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k.. Przedmiotowy występki został bowiem popełniony w ciągu pięciu lat od odbycia przez P. L. kary ponad 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie z dnia 07 marca 2017 roku

o sygn.. akt II K 20/17 objętego następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 29 czerwca 2018 roku o sygn. akt II K 80/18.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny Sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej. Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Przemawia za tym postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonych dóbr.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował przyznanie się oskarżonego do winy. Jako okoliczność obciążającą sąd wziął po uwagę uprzednią karalność oskarżonego.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. L.	1	I	Kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień

winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd na podstawie 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności .

Zdaniem sądu dokonując oceny zarówno okoliczności przedmiotowych związanych z popełnionym przez oskarżonego przestępstwem w niniejszej sprawie, jak i analizując postawę samego oskarżonego zauważyć należy, iż brak jest, co do osoby P. L. pozytywnych prognoz na przyszłość. Przeciwno takim ustaleniom przeczy przede wszystkim postawa samego oskarżonego, który był już w przeszłości karany, w tym za czyny z art. 178a § 1 i 4 kk. Swoją postawą, w ocenie Sądu oskarżony wykazał rażące lekceważenie porządku prawnego. Mając na uwadze fakt kolejnego skazania za czyn z art. 178a § 4 kk uznać należy, iż oskarżony nie tylko lekceważył orzeczenia sądowe, ale przede wszystkim przyjąć należy, iż wymierzone mu dotychczas kary nie realizowały swoich funkcji. Reasumując, zatem tylko kara pozbawienia wolności orzeczone w postaci izolacyjnej wobec oskarżonego spełni w ocenie Sądu zarówno funkcję wychowawczą

			<p>jak i represyjną. Rodzaj kary wymierzonej oskarżonemu jest także istotny w ocenie Sądu z uwagi na zasady prewencji ogólnej i wydzwięk, jaki wyrok ten wywoła w środowisku, w którym żyje oskarżony. Inne, bowiem rozstrzygnięcie Sądu wywołać może nie tylko błędne przeświadczenie oskarżonego o swojej bezkarności, ale także wzbudzić może poczucie w jego środowisku o bezsilności wymiaru sprawiedliwości. Biorąc powyższe pod uwagę sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
P. L.	3	I	<p>Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k., Sąd na podstawie art. 42 § 3 k. k. orzekł w stosunku do P. L. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio. Przy wymiarze środka karnego chodzi nie tylko o kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, ale w pierwszym rzędzie o cele, które zakaz ma osiągnąć wobec oskarżonego, przede wszystkim cele zapobiegawcze, wysunięte przed cele wychowawcze. Taka hierarchia celów została przyjęta przez</p>

			<p>ustawodawcę także przy orzekaniu środków karnych (zob. art. 56 k.k. w zw. z art. 53 § 1 k.k.). Jasne jest więc, że obligatoryjny przecież zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio służy faktycznemu wyeliminowaniu z ruchu jako kierowców tych osób, które dopuściły się przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. wymienionego w art. 42 § 3 k.k.. Analizując realia przedmiotowej sprawy sąd nie znalazł żadnych wyjątkowych okoliczności, które mogły by wpłynąć na inny wymiar orzeczonego środka karnego. Oskarżony mimo orzeczonych wobec niego środków karnych w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów nadal uczestniczy w ruchu drogowym i 8 sierpnia 2021 r. nabył pojazd mechaniczny, którym kierował w dniu zdarzenia.</p>
P. L.	4	I	<p>W związku ze skazaniem oskarżonego za czyn z art. 178a § 4 kk, na podstawie art. 43a§2 k.k., sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
<p><b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA</b></p>			

<b>ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. L.	2	I	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 13.08.2022r od godz. 16:50 do godz. 18:50.
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5	Na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd		



	uwzględniając sytuację majątkową i wysokość dochodów oskarżonego zasądził od P. L. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 złotych tytułem kosztów sądowych i zwolnił go od ponoszenia opłaty od wymierzonej kary.	
<b>8. PODPIS</b>		
Sędzia Marta Przybylska		