

Sygn. akt II K 488/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 grudnia 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:**

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Bartosik

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniu 06 grudnia 2022r.

sprawy karnej:

**M. W. (1)**

syna F. i B. zd. B.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 11 stycznia 2022 roku, w K., przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia batony marki S. o łącznej wartości 526,63 zł powodując starty na szkodę (...) S.C. (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu za sygn. akt VII K 1111/13 z dnia 03 lipca 2014 roku na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, którą odbywał w okresie od dnia 18 maja 2015 roku do dnia 16 maja 2018 roku

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

1. oskarżonego **M. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt. 1 wyroku kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 11.01.2022r. godz. 10:50 do dnia 12.01.2022r. godz. 12:36 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych M. W. (2) i N. W. prowadzących (...) S.C. (...) kwoty 383,42 /trzysta osiemdziesiąt trzy 42/100/ złote,
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. B. T. kwotę 420,00 /czteryście dwadzieścia 00/100/ złotych podwyższoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
5. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 488/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	M. W. (1)	<p>w dniu 11 stycznia 2022 roku, w K., przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia batony marki S. o łącznej wartości 526,63 zł powodując starty na szkodę (...) S.C. (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu za sygn. akt VII K 1111/13 z dnia 03 lipca 2014 roku na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk, art. 278 § 1 kk, którą odbywał w okresie od dnia 18 maja 2015 roku do dnia 16 maja 2018 roku</p> <p><b>- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 11 stycznia 2022 roku ok. godz. 10:00 oskarżony M. W. (1) wszedł na	wyjaśnienia oskarżonego k. 13-14		

teren sklepu (...) należący do firmy (...) S.C., położonego w K. przy ul. (...). W pewnym momencie zabrał z półki i włożył do koszyka batony marki S. w ilości dwóch kartonów oraz położonych na półce luzem. Następnie wraz z koszykiem i batonami wybiegł ze sklepu nie płacąc za towar. Poinformowana o powyższym fakcie kierowniczka sklepu wsiadła do swojego samochodu wraz z koleżanką i pojechały za oskarżonym. Kiedy wysiadły z samochodu i zaczęły za nim biec M. W. (1) uciekał i jednocześnie wyrzucał skradzione batony w trawy, który tam rosły. W momencie, gdy go dogoniły mężczyzna zaczął do nich krzyczeć, że jest głodny i wyciągnął jakiś srebrny przedmiot w ich kierunku. Przestraszyły się, że może im coś zrobić, dlatego wróciły do sklepu i zawiadomiły policję, która przyjechała na miejsce i po pewnym czasie zatrzymała M. W. (1). Na widok radiowozu	zeznanie świadka K. O. k. 7-9, 21 i 93v notatka urzędowa k. 1 protokół zatrzymania k. 3 protokół badania stanu trzeźwości k. 4 WZ k. 9 przyjęcie towaru k. 49 dane osobopoznawcze k. 13-13v kserokopie orzeczeń i obliczenia kary k. 22-24, 25, 27, 30-33, 34, 44-45 zawiadomienia o zwolnieniu k. 26,28 informacja o pobytach i orzeczeniach k. 37-43 dane o karalności- k. 17-19, 83-86
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

policyjnego zmienił kierunek przemieszczania się i przyspieszył swój krok. Zatrzymano oskarżonego i część batonów, których nie wyrzucił wcześniej uciekając. Zostały one zwrócone do sklepu. Po przeliczeniu ilości skradzionego towaru i zwróconego przez policję towaru pokrzywdzony wskazał, że łączna wartość ukradzionego towaru była na kwotę 526,63 zł, a towar, który odzyskano był na kwotę 143,21 zł. Po przeprowadzenia na stan trzeźwości okazało się, że M. W. (1) miał 0,44 mg/l w wydychanym powietrzu.

2. Oskarżony M. W. (1) ma 49 lat. Posiada wykształcenie podstawowe i nie ma wyuczonego zawodu. Oskarżony jest osobą bezrobotną, utrzymującą się z emerytury w wysokości 719 zł. netto miesięcznie. Nie ma żadnego majątku. Jest kawalerem. Nie leczył się psychiatrycznie. Był wcześniej

<p>wielokrotnie karany, w tym również za przestępstwa przeciwko mieniu. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu za sygn. akt VII K 1111/13 z dnia 03 lipca 2014 roku został skazany na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk. Karę odbywał w okresie od dnia 18 maja 2015 roku do dnia 16 maja 2018 roku. Obecnie odbywający karę pozbawienia wolności w sprawie II K 51/20. Ostateczny koniec kary przypada na dzień 30.08.2024r.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<b>OCena DOWOdów</b>			
1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadków</p> <p>dowody z dokumentów</p>	<p>Oskarżony M. W. (1) w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył krótkie wyjaśnienia, w których podał, że był bardzo głodny, dlatego zabrał dwa kartony z batonikami, po czym wyszedł nie płacąc. Zjadł jednego po drodze, ale potem zaczęły go gonić dwie kobiety i zaczął uciekać. Dodał, że nikomu nie groził i nie miał zamiaru nikomu zrobić krzywdy. Potem zatrzymała go policja i oddał to co zostało razem z koszykiem do sklepu. Oskarżony nie wnosił o doprowadzenie do sądu celem złożenia dalszych wyjaśnień.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, gdyż znalazły one</p>	

potwierdzenie w pozostałym zebranych w sprawie materiale dowodowym, który sąd uznał za w pełni wiarygodny. Zatem w ocenie sądu polegają na prawdzie zeznania świadka K. O. tj. kierowniczkę sklepu, która w tym dniu goniła oskarżonego po dokonaniu przez niego kradzieży. Jej zeznania wraz z pozostałymi dowodami, w tym wyjaśnieniami oskarżonego, tworzą spójny stan faktyczny w niniejszej sprawie.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.

1.2. ***Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów***



<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czynu z art. 278 § 1 kk dopuszcza się ten, kto przywłaszcza sobie cudzą rzecz ruchomą. Znamiona przestępstwa kradzieży wyczerpuje bezprawny zabór cudzego mienia, przedstawiającego wartość materialną,			

w zamiarze przywłaszczenia. Ów zabór mienia następuje bezprawnie, bez żadnej do tego podstawy i bez zgody właściciela lub osoby, od której mienie zabrano.

W ocenie sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na przypisanie oskarżonemu M. W. (1) sprawstwa za zarzucany mu w akcie oskarżenia czyn, bowiem

w dniu 11 stycznia 2022 roku, w K., przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia batony marki S. o łącznej wartości 526,63 zł powodując starty na szkodę (...) S.C. (...). Jak wynika z poczynionych ustaleń czynu tego oskarżony dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. w warunkach recydyw podstawowej.

Uznano zatem, że oskarżony M. W. (1) swoim zachowaniem wypełnił zatem przedmiotową stronę występku z

art. 278 § 1 k. k. w zw.  
z art. 64 § 1 kk..

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem oceny i analizy sądu, pozwolił na przypisanie oskarżonemu M. W. (1) winy za zarzucany mu czyn albowiem w czasie swojego bezprawnego, karalnego i karygodnego czynu mając możliwość zachowania zgodnego z wymogami prawa, nie dał posłuchu normom prawnym. Nie zachodzą żadne przewidziane w ustawie karnej okoliczności wyłączające winę i bezprawność zachowania oskarżonego. Oskarżony działał umyślnie i to z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W chwili dokonania zarzucanego mu czynu rozumiał jego znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Miał zdolność rozpoznania bezprawności czynu i zachodziła normalna sytuacja

motywacyjna.  
Oskarżony doskonale zdawał sobie sprawę z tego co robi, a podawany przez niego fakt, że był wtedy głodny w żaden sposób nie usprawiedliwia kradzieży ponad dwóch kartonów batonów S. o wartości 526,63 zł.. Stopień społecznej szkodliwości czynu należało uznać za znaczny, z uwagi na działanie umyślne i to z zamiarem bezpośrednim.

Przy wymiarze kary sąd wziął pod uwagę jako okoliczności obciążające nagminność tego typu przestępstw w skali ogólnokrajowej oraz uprzednią karalność oskarżonego (zapadło wobec niego 29 wyroków, w tym 5 wyroków łącznych). Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy oraz stosunkowo niewielką wartość ukradzionego łącznie mienia.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia			
---	----------------------------------------------------------	--	--	--

	postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia				
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>				

<i>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
M. W. (1)	pkt. 1  pkt. 3		Zatem biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk, uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu sąd na podstawie 278 § 1 k.k. wymierzył M. W. (1) karę bezwzględną pozbawienia wolności w wymiarze 4 miesięcy, uznając, że kara w takim wymiarze jest sprawiedliwa, adekwatna do popełnionego przestępstwa, a także spełnia swoje cele prewencji ogólnej, jak i szczególnej. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec niego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość. Wskazać w tym miejscu	

należy, iż sąd nie widział podstaw wymierzenia kary w wyższym rozmiarze tj. przewidzianą w art. 64 § 1 kk, jak również wymierzenia kary zawnioskowanej przez obrońcę tj. kary grzywny. Po pierwsze wskazać należy, że przepis art. 278 § 1 k.k. przewiduje za przestępstwo kradzieży jedynie karę pozbawienia wolności w wymiarze od 3 miesięcy do 5 lat, a po drugie oskarżony był już wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu i ro na kary bezwzględne, zatem brak było jakichkolwiek podstaw do zastosowania przepisu art. 37a kk..

Z uwagi na fakt, iż oskarżony swoimi czynami wyrządził w mieniu innych osób szkodę, sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, przez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonych M. W. (2) i N. W. prowadzących (...)

			S.C. (...) kwoty 383,42 złotych. Orzekając w tym zakresie sąd wziął pod uwagę, że część skradzionego towaru o wartości 143,21 złotych pokrzywdzeni odzyskali.	
<b>1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
M. W. (1)	pkt. 2		Jednocześnie na podstawie art. 63 § 1 kk sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt. 1 wyroku kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 11.01.2022r. godz. 10:50 do dnia 12.01.2022r. godz. 12:36 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.	
<b>6. inne zagadnienia</b>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii				



<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. 4 i 5</p>	<p>Orzekając o kosztach postępowania karnego sąd wziął pod uwagę fakt, że oskarżony jest osobą bezrobotną, nie posiadającą żadnego majątku i w czasie orzekania osadzoną w zakładzie karnym w innej sprawie. Dlatego sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu uznając, iż brak jest jakichkolwiek możliwości uiszczenia ich przez</p>	

	<p>oskarżonego, czy też ściągnięcia tych kosztów w drodze postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie w pkt. 4 wyroku zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. B. T. kwotę 420,00 złotych podwyższoną o należny podatek VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.</p>	
<b>1Podpis</b>		
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak		