

7.Sygn. akt II K 1661/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 grudnia 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.12.2023r

sprawy **I. M.** córki T. i T. zd. S., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

w dniu 17 września 2014r. w K. działając jako pracownik Banku (...) SA i wykorzystując zajmowane stanowisko związane z obsługą umów kredytowych zawieranych z klientami banku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) SA oraz E. R. w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną do zawierania umów kredytowych wprowadziła w błąd E. R., co do charakteru podpisywanych przez nią dokumentów w ten sposób, że przedłożyła jej do podpisu umowę pożyczki nr (...) na kwotę 20.370,17 zł nie informując jej o treści tego dokumentu i zaciąganym zobowiązaniu, a następnie przedłożyła w/w umowę do realizacji wymienionemu bankowi, czym wprowadziła w błąd bank, co do rzeczywistej osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru spłaty przez siebie zaciągniętego zobowiązania doprowadzając pokrzywdzoną E. R. do niekorzystnego rozporządzenia jej mieniem poprzez powstanie w jej imieniu zobowiązania wynikającego z podpisanej umowy na w/w kwotę oraz Bank (...) SA, który wypłacił wskazaną kwotę, czym spowodowała stratę w wymienionej kwocie na szkodę Banku (...) SA z/s w W.

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

- oskarżoną **I. M.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art.69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat,
- na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżoną do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby co 6 (sześć) miesięcy licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia,
- zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

sędzia Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1661/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	I. M.	w dniu 17 września 2014r. w K. działając jako pracownik Banku (...) SA i wykorzystując zajmowane stanowisko związane z obsługą umów kredytowych zawieranych z klientami banku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem	

		<p>Bank (...) SA oraz E. R. w ten sposób, że będąc osobą uprawnioną do zawierania umów kredytowych wprowadziła w błąd E. R., co do charakteru podpisywanych przez nią dokumentów w ten sposób, że przedłożyła jej do podpisu umowę pożyczki nr (...) na kwotę 20.370,17 zł nie informując jej o treści tego dokumentu i zaciąganym zobowiązaniu, a następnie przedłożyła w/w umowę do realizacji wymienionemu bankowi, czym wprowadziła w błąd bank, co do rzeczywistej osoby pożyczkobiorcy oraz co do zamiaru spłaty przez siebie zaciągniętego zobowiązania doprowadzając pokrzywdzoną E. R. do niekorzystnego rozporządzenia jej mieniem poprzez powstanie w jej imieniu zobowiązania wynikającego z podpisanej umowy na w/w kwotę oraz Bank (...) SA, który wypłacił wskazaną kwotę, czym spowodowała stratę w wymienionej kwocie na szkodę Banku (...) SA z/s w W.</p> <p><i>tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżona I. M. była pracownicą Banku (...) SA. Obowiązki wykonywała w oddziale znajdującym się w K. przy ul. (...). Sytuacja ekonomiczna oskarżonej w 2014 r. była bardzo trudna. Oskarżona zaciągała kredyty, których suma przekraczała możliwości spłaty z jej uzyskiwanych z pracy zarobkowej dochodów. I. M. przestała kontrolować stan swojego zadłużenia. By choć częściowo uporać się z zadłużeniem, oskarżona działając jako pracownica tego Banku, w dniu 17 września 2014 r. pod pretekstem przedłużenia lokaty przedłożyła pokrzywdzonej E. R. (1) dokumenty do podpisu, które faktycznie prowadziły do zawarcia przez E. R. umowy pożyczki o numerze (...) na kwotę 20.370,17 zł. Następnie przedłożyła tę umowę do realizacji w Banku, na skutek czego Bank przelał całą kwotę pożyczki na konto należące do E. R. a następnie kwota 15 142,58 zł została przelana na spłatę pożyczki nr (...), a kwota 6540,00 zł została wypłacona gotówką zgodnie z dyspozycjami rzekomo E. R.. I. M. dokonując dyspozycji przelewu omyłkowo wskazała, iż kwota 15 142,58 zł winna zostać przelana na spłatę</p>	<p>1. zawiadomienie 2. kopia aktu oskarżenia 3. zeznania E. R. 4. informacja 5. wyciągi z konta E. R., 6. umowa nr (...) ... 7. zeznania L. D. 8. draft umowy 9. kopia wyroku 10. zeznania D. S. 11. wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>1. k. 352-353 2. k. 13-24 3. k. 30-31 4. k. 45 5. k. 57-165 6. k. 169 7. k. 191 8. k. 193-206 9. k. 235 10. k. 255 11. k. 352</p>	
--	--	---	--

<p>pożyczki nr (...). Faktycznie to E. R. (2) zaciągnęła zobowiązanie wynikające z treści z tej umowy dla siebie, jednak I. M., która straciła panowanie nad swoją sytuacją ekonomiczną była przekonana, iż jest to jedna z umów, które zaciągnęła wykorzystując dane osobowe E. R., gdyż takich umów, w których oskarżona wykorzystwała dane osobowe klientów banku mogło być więcej</p> <p>D. S. jedynie akceptowała udzielenie pożyczki.</p> <p>I. M. z zaciągniętej pożyczki spłaciła kwotę 11.281,95 zł a pokrzywdzona E. R. (2) kwotę 15.147,73 zł.</p> <p>Oryginał umowy o numerze (...) nie został odnaleziony w zasobach archiwalnych Banku.</p> <p>E. R. (2) wystąpiła na drogę cywilną przeciwko oskarżonej i uzyskała prawomocne już rozstrzygnięcie w sprawie IC 3914/18.</p>			
<p>I. M. ma 51 lat. Ma wykształcenie średnie. Z zawodu jest technikiem ekonomistą. Pracuje i zarabia ok. 2000 zł miesięcznie. Nie ma majątku większej wartości. Jest stanu wolnego. Ma jedno samodzielne dziecko. Nie była karana.</p>	<p>1. dane osobowe</p> <p>2. dane o karalności</p>	<p>1. k. 265, 352</p> <p>2. k. 270, 281, 349.</p>	

7.Ocena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. zawiadomienie 2. kopia aktu oskarżenia 3. zeznania E. R. 4. informacja 5. wyciągi z konta E. R., 6. umowa nr (...) ... 7. zeznania L. D. 8. draft umowy 9. kopia wyroku 10. zeznania D. S. 11. wyjaśnienia oskarżonej, 12. dane o karalności 	<p>Oskarżona I. M. przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, nie negując w zasadzie okoliczności jego popełnienia zaznaczając jedynie, iż miała zamiar kredyt ten spłacić. Wyjaśnienia oskarżonej oraz zeznania pokrzywdzonej E. R. wraz z pozostałymi zgromadzonymi w sprawie dowodami stanowią spójną, logiczną całość; nie było zatem podstaw by zgromadzony w sprawie materiał dowodowy kwestionować. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej, iż w momencie zaciągania zobowiązania miała ona zamiar spłacić ten kredyt, jednak zamiar ten należy ocenić przez pryzmat znamion czynu zabronionego opisanego w art. 286 § 1 k.k. W ocenie Sądu biorąc pod uwagę opisywaną przez samą oskarżoną jej sytuację ekonomiczną był zamiarem odnoszącym się do bliżej nieokreślonej przyszłości, uzależniony był od dalszych działań oskarżonej polegających na zaciąganiu kolejnych</p>	

		zobowiązań. Nie był on oparty o faktyczne możliwości finansowe oskarżonej. O braku tych możliwości świadczy również fakt zaciągnięcia kredytu na cudze nazwisko, natomiast o braku faktycznego rozeznania w swojej sytuacji finansowej świadczy wydanie przez oskarżoną polecenia spłaty kredytu, którego ona nie zaciągnęła.	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	I. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

W ocenie Sądu opisane wyżej zachowania oskarżonej I. M. wyczerpało znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 286 § 1 k.k. Zgodnie z treścią tego przepisu karze podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd (...).

Oskarżona I. M. wprowadziła w błąd pokrzywdzony Bank (...) SA co do osoby, która zaciągała zobowiązanie i stwarzając pozory, iż dokonano pozytywnej weryfikacji tej osoby, gdy faktycznie zobowiązanie zaciągnięte było z przeznaczeniem na potrzeby I. M., a nie E. R.. Aby osiągnąć swój cel przekonała E. R., iż podpisywane przez nią dokumenty dotyczą przedłużenia lokaty, zatajając faktyczną treść umowy. Pokrzywdzona była wieloletnią klientką pokrzywdzonego Banku, miała zaufanie do tej jednostki i ich pracowników. Oskarżona jako pracownica Banku musiała mieć świadomość, iż jej sytuacja majątkowa powoduje, że nie zostanie jej udzielona kolejna pożyczka. Dodatkowo należy podkreślić, iż

<p>oskarżona ma wykształcenie ekonomiczne, miała zatem pełną świadomość iż okoliczność, że wcześniejsze pożyczki musi spłacać kwotami z kolejnych kredytów i brak dodatkowych wpływów (oskarżona utrzymywała się z wynagrodzenia za pracę) jest dobitną oznaką utraty płynności finansowej.</p> <p>Oskarżona działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci zmniejszenia swoich wcześniejszych obciążeń finansowych oraz opłacenia bieżących potrzeb.</p>			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżona</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>I. M.</p>	<p>1., 2., 3.</p>		<p>Wymierzając oskarżonej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze sporą społeczną szkodliwość czynu oskarżonej. Oskarżona działała na szkodę podmiotów, wykorzystując zaufanie, którym była darzona jako wieloletni pracownik</p>

Banku. Oskarżona godziła w cudze mienie, jako pracownik Banku była zobowiązana do dołożenia należytej staranności przy zawieraniu umów kredytowych, staranności tej nie dopełniła – wykorzystwała swoje stanowisko przedkładając do realizacji umowę kredytu nie odzwierciedlającą stanu faktycznego oraz nadużyła zaufania klientki wykorzystując jej dane osobowe, konto osobiste do uzyskania kwoty z przedmiotowej umowy, oraz nakładając zobowiązanie finansowe, wbrew woli klientki.

Okolicznością łagodzącą jest przyznanie się oskarżonej oraz złożenie przez oskarżoną wyjaśnień, które w części stały się podstawą ustalenia stanu faktycznego a także dotychczasowa niekaralność oskarżonej. Zadecydowało to do zastosowania wobec oskarżonej dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary na okres niezbędny do zweryfikowania pozytywnej prognozy założonej wobec oskarżonej – art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 k.k. W tym celu na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązano oskarżoną do informowania kuratora o przebiegu okresu próby co 6 miesięcy licząc od

			dnia uprawomocnienia się orzeczenia.
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Sąd nie orzekał o obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego Banku, gdyż jak wynika z informacji pokrzywdzonego pożyczka została w całości spłacona. Sąd nie orzekał także o obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej E. R. ponieważ orzeczenie w sprawie I C 3914/18 obejmuje również należności wynikające z rozliczenia umowy o numerze (...). Wyrok			

<p>ten obejmuje również należności wynikające z rozliczeń z tytułu innych umów pożyczki zawartych rzekomo przez E. R. a faktycznie przez I. M., dlatego nie orzekano o obowiązku wykonania tego wyroku.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonej z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych Sąd obciążył oskarżoną kosztami sądowymi wynikłymi z postępowania przygotowawczego oraz sądowego – art. 627 k.p.k.</p>	
<p>7.Podpis</p>		
<p>sędzia Agnieszka Wachlaczhenko</p>		