

7.Sygn. akt II K 1398/21

1.2.

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 października 2022 r.**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Maciej Maciaszek

**Protokolant stażysta Wiktoria Zagórowska**

po rozpoznaniu dnia 17.10.2022 r.

sprawy K. L., c. M. i B. zd. K., ur. (...) w K.

**oskarżonej o to, że:**

w K. w dniu 24 sierpnia 2021 r, przy ul. (...) około godz. 16 na parkingu należącym do Osiedla (...), popchnęła oskarżycielkę prywatną na ławkę, a następnie szarpnęła ją za włosy i ubranie, w konsekwencji czego spowodowała ból szyi u oskarżycielki prywatnej oraz ból przy ruszaniu głową, a także ból w okolicy stawu skokowego lewego, czym naruszyła jej nietykalność cielesną

**tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.**

- oskarżoną **K. L.** w miejsce zarzucanego jej czynu uznaje za winną tego, że w K., w dniu 24 sierpnia 2021 r, przy ul. (...), około godz. 16, na parkingu należącym do Osiedla (...) wpierv popchnęła oskarżycielkę prywatną J. K., a po chwili ponownie popchnęła ją na ławkę i szarpała ją za włosy i ubranie, czym naruszyła jej nietykalność cielesną, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 217 § 1 k.k. i na podstawie art. 217 § 2 k.k. odstępuje od wymierzenia oskarżonej kary,
- na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka od oskarżonej na rzecz oskarżycielki prywatnej J. K. obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w kwocie 300 (trzysta) złotych,
- na podstawie art. 631 k.p.k. zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżycielki prywatnej J. K. kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem części kosztów procesu,
- wymierza oskarżonej opłatę w kwocie 30 (trzydzieści) złotych.

sędzia Maciej Maciaszek

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1398/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. L.	W K., w dniu 24 sierpnia 2021 r, przy ul. (...), około godz. 16, na parkingu należącym do Osiedla (...) wpierw popchnęła oskarżycielkę prywatną J. K., a po chwili ponownie popchnęła ją na ławkę i szarpała ją za włosy i ubranie, czym naruszyła jej nietykalność cielesną	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona K. L. i oskarżycielka prywatna J. K. są sąsiadkami, ich	opinia lekarska	7	

rodziny przyjaźniły się - do czasu zaistnienia romansu między J. K. i mężem oskarżonej - A. L.. Od momentu jego ujawnienia w maju 2021 r. strony są skonfliktowane.

W dniu 24 sierpnia oskarżona z mężem i dzieckiem przebywali na placu zabaw przed blokiem. Tymczasem oskarżycielka prywatna wracała ze swoją małoletnią córką z przedszkola do domu. Oskarżona zauważyła oskarżycielkę, podeszła do niej i rozpoczęła kłótnię, w trakcie której skracala dystans do pokrzywdzonej. Mąż oskarżonej (zawołany w międzyczasie i stojący przy wymienionych) zareagował na to skracanie dystansu przytrzymując żonę. Pomimo tego oskarżona w pewnym momencie popchnęła pokrzywdzoną. A. L. zareagował na to wchodząc między strony i przytrzymując oskarżoną. Ta jednak wykonała kolejny ruch w stronę pokrzywdzonej i wtedy J. K. użyła wobec oskarżonej (wyjmując go w międzyczasie z torebki) gazu pieprzowego (kierując go w twarz oskarżonej). W zasięgu gazu znalazł się również A. L.. Po użyciu gazu pokrzywdzona uciekła a oskarżona z mężem skierowali się na plac zabaw. Po chwili jednak

oskarżona pobiegła za J. K., przewróciła ją na ławkę i zaczęła szarpać za włosy i ubranie. A. L. podbiegł do stron, rozdzielił je i odszedł z żoną.  J. K. w wyniku zajścia nie odniosła zewnętrznych obrażeń.			
nagranie zajścia	8, 59		
częściowo zeznania A. L.	37, 58-59		
zeznania J. K.	58		
Prokuratura Rejonowa w Kaliszu oskarżyła J. K. o uszkodzenie w tym dniu ciała K. L. poprzez użycie wobec niej gazu pieprzowego.	kopia aktu oskarżenia	44-45	
K. L. ma 25 lat, wykształcenie wyższe, jest pielęgniarką, mężatką, ma jedno małe dziecko. Zatrudniona w szpitalu jako pielęgniarka z wynagrodzeniem 6000 zł brutto. Nie była karana. Brak zastrzeżeń kuratora.	dane osobopoznawcze	31	
dane o karalności	47		
wywiad	48		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		Sąd dał wiarę zeznaniom oskarżycielki prywatnej. W zakresie przebiegu będącego przedmiotem zarzutu zajścia zeznania te znajdują potwierdzenie w nagraniu zajścia - dowodzie na tyle oczywistym i wiarygodnym, że pozwala czynić ustalenia odnośnie wiarygodności pozostałych dowodów.	
	A. L. dano wiarę częściowo - jedynie w zakresie zgodnym z poczynionymi przez sąd ustaleniami, w szczególności w oparciu o nagranie zdarzenia. Nie uszła uwadze sądu niezręczna sytuacja świadka stojącego między żoną a kobietą z którą miał romans. Nie uszło też uwadze sądu, że świadek ten po		

	<p>wybaczeniu przez żonę jego romansu zdecydował się prezentować raczej jako jego ofiara (co determinowało potrzebę wspierania żony i przerzucania jak największej winy na J. K.). To z kolei determinowało treść i wydźwięk jego zeznań. Stąd ograniczona ich wartość.</p>	
	<p>Ustalając przebieg zdarzenia sąd oparł się na jego nagraniu. Dowód ten wątpliwości co do przebiegu samego zajścia nie budził wątpliwości. Podobnie oceniono pozostałe dokumenty - sporządzone fachowo i rzetelnie. Oczywiście akt oskarżenia był jedynie dowodem działań prokuratora - zarzuty w nim zawarte będą dopiero przedmiotem rozstrzygnięć sądu.</p>	
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
		Oskarżona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. W obszernych wyjaśnieniach koncentrowała się na

okolicznościach, które doprowadziły do konfliktu między stronami, całą winą obciążając oskarżycielkę prywatną. Odnośnie samego zarzutu umniejszyła wagę własnych zachowań eksponując rzekomo prowokujące zachowanie pokrzywdzonej i jej rolę w całym zajściu.

Zaznaczyć należy, że istotny dla rozstrzygnięcia sprawy był tylko materiał dowodowy dotyczący bezpośrednio zajścia będącego przedmiotem zarzutu. W tym zakresie wyjaśnieniom oskarżonej nie dano wiary. Z odtworzonego nagrania, dokumentującego przebieg zajścia nie wynika, aby pokrzywdzona w jakikolwiek sposób prowokowała oskarżoną. Wręcz przeciwnie - nagranie potwierdza zeznania pokrzywdzonej, że starała się ona uniknąć konfrontacji z oskarżoną i jedynie dostać się do mieszkania. Nagranie obrazują, że to oskarżona zainicjowała całe zajście podchodząc do pokrzywdzonej, inicjując kłótnię, skracając do niej dystans, popychając ją, nie reagując na starania męża (dążącego do rozdzielenia stron), czyniąc kolejny krok w stronę pokrzywdzonej (na co ta zareagowała użyciem gazu i uciekła). Wreszcie, po zakończeniu

		tego etapu zdarzenia to oskarżona zainicjowała kolejny: goniąc pokrzywdzoną, przewracając ją na ławkę i szarpiąc. Dlatego, wobec oczywistych obrazów nagrania, wyjaśnienia oskarżonej uznano za niewiarygodne, stanowiące wyłącznie przejaw obrony własnego zachowania.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		K. L.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Art. 217§1 kk penalizuje zachowanie polegające na uderzeniu człowieka lub naruszeniu w inny sposób jego nietykalności cielesnej. Przepięstwo to nie wiąże się z narażeniem zdrowia na szwank, nie jest uszkodzeniem ciała lub rozstrojem zdrowia – nie powoduje bowiem zmian anatomicznych ani fizjologicznych w organizmie ludzkim. Działanie może polegać na uderzeniu innej osoby, jej kopnięciu, popchnięciu,			



przewróceniu,  
pociągnięciu za włosy,  
szarpaniu, oblaniu wodą  
lub nieczystościami,  
zrzuconiu nakrycia głowy,  
plunięciu w twarz, itp. Nie  
pozostawia ono śladów  
na ciele lub pozostawia  
ślady jedynie nieznaczne  
i przemijające (np. w  
postaci sińca, zadrapania,  
zaczerwienienia –  
ewentualnie powodujące  
uczucie chwilowego bólu).

Umyślność może polegać  
na zamiarze bezpośrednim  
jak i ewentualnym.

Paragraf 2 tego przepisu  
pozwala na odstępnie  
od wymierzenia kary, jeśli  
pokrzywdzony odpowiada  
na zachowanie sprawcy  
naruszeniem jego  
nietykalności.

Oskarżona popychając,  
przewracając i szarpiąc  
pokrzywdzoną umyślnie  
wypełniła znamiona tego  
występku. Jej winą nie  
budzi wątpliwości. Stopień  
społecznej szkodliwości  
tego czynu nie jest jednak  
duży, uwzględnienia  
wymaga również tło  
konfliktu między stronami  
i brak fizycznych obrażeń  
pokrzywdzonej. Jako  
okoliczności łagodzące  
potraktowano uprzednią  
niekaralność oskarżonej  
i pozytywną opinię  
środowiskową.

Uwzględniono wreszcie  
fakt, że pokrzywdzona  
odpowiedziała działaniem  
zawierającym w sobie  
również element

<p>naruszenia nietykalności oskarżonej. Powyższe przemawiało za odstąpieniem od wymierzenia oskarżonej kary. Pomimo takiego rozstrzygnięcia oskarżona winna w przyszłości rozumieć potrzebę przestrzegania porządku prawnego.</p>			
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			Ponieważ to jednak oskarżona zainicjowała zajście, którego przebieg był dla pokrzywdzonej niewątpliwie doznaniem krzywdzącym, zasądzono od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonej obowiązek zadośćuczynienia o charakterze raczej symbolicznym, motywujący jednocześnie dodatkowo oskarżoną do powstrzymywania się w przyszłości od podobnych zachowań.

<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
	<p>Konsekwencją rozstrzygnięcia o odstąpieniu od wymierzenia kary oskarżonej z uwagi na retorsję pokrzywdzonej było zastosowanie przez sąd przepisu art 631 kpk i obciążenie stron kosztami postępowania po połowie. W ocenie sądu okoliczności sprawy, waga i konsekwencje zachowania każdej ze</p>		

	stron a także pierwotne tło zdarzenia uzasadniają takie rozstrzygnięcie.	
	Oskarżoną obciążono opłatą, jej wysokość ma charakter symboliczny i nie stanowi nadmiernego ciężaru.	
<b>7. Podpis</b>		
SSR Maciej Maciaszek		