

WYROK

WIMIENIURZECZPOSPOLITEJPOLSKIEJ

Dnia 18 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Daniel Hudak

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Jolanta Konieczna

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu K. S. i J. Z. z Drugiego (...) Urzędu Skarbowego w K.
po rozpoznaniu dnia 15.03.2022 r.

sprawy

P. K., syna J. i Z. z domu K., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 26 października 2012r do 25 stycznia 2013r w K., woj. (...) będąc Prezesem Zarządu Sp. z o.o. (...) w likwidacji z siedzibą w K., ul. (...), zajmując się sprawami gospodarczymi a w szczególności finansowymi osoby prawnej podał nieprawdziwe dane w deklaracjach VAT-7 skutkiem czego zawyżył w miesiącu wrześniu 2012r podatek naliczony o kwotę 269.529,00 zł wynikający z faktury VAT (...) z dnia 03 września 2012r za usługi windykacyjne Sp. z o.o. (...) z siedzibą w Ł., ul. (...), które faktycznie nie miały miejsca co w konsekwencji spowodowało zaniżenie zobowiązania podatkowego w miesiącu październiku 2012r w kwocie 245.747,00 zł oraz w miesiącu grudniu 2012r w kwocie 23.782,00 zł przez Sp. z o.o. (...) z siedzibą w K., doprowadzając do nierzetelnego prowadzenia ewidencji dla celu podatku od towarów i usług za miesiące wrzesień, październik i grudzień 2012r czym naruszył art. 86 ust. 1 i 2 oraz art. Ust. 3a pkt 4 ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r., Nr 177 poz. 1054 ze zm)

tj. o czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.

1. uznaje oskarżonego P. K. za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 56 § 1 i 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 56 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych,

2. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1328/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu</p>	
<p>1.</p>	<p>P. K.</p>	<p>w okresie od 26 października 2012r do 25 stycznia 2013r w K., woj. (...) będąc Prezesem Zarządu Sp. z o.o. (...) w likwidacji z siedzibą w K., ul. (...), zajmując się sprawami gospodarczymi a w szczególności finansowymi osoby prawnej podał nieprawdziwe dane w deklaracjach VAT-7 skutkiem czego zawyżył w miesiącu wrześniu 2012r podatek naliczony o kwotę 269.529,00 zł wynikający z faktury VAT (...) z dnia 03 września 2012r za usługi windykacyjne Sp. z o.o. (...) z siedzibą w Ł., ul. (...), które faktycznie nie miały miejsca co w konsekwencji</p>	

		<p>spowodowało zaniżenie zobowiązania podatkowego w miesiącu październiku 2012r w kwocie 245.747,00 zł oraz w miesiącu grudniu 2012r w kwocie 23.782,00 zł przez Sp. z o.o. (...) z siedzibą w K., doprowadzając do nierzetelnego prowadzenia ewidencji dla celu podatku od towarów i usług za miesiące wrzesień, październik i grudzień 2012r. czym naruszył art. 86 ust. 1 i 2 oraz art. Ust. 3a pkt 4 ustawy z dnia 11 marca 2004r o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r., Nr 177 poz. 1054 ze zm), tj. czyn z art. 56 § 2 k.k.s. w zb. z art. 61 § 1 k.k.s. w zb. z art. 62 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony P. K. był Prezesem Zarządu Sp. z o.o. (...) w likwidacji ul. (...) 62-510 w K. od 2008 r. Spółka prowadziła działalność gospodarczą w zakresie robót związanych z budową linii energetycznych.</p> <p>Oskarżony zajmował się w spółce sprawami gospodarczymi a w szczególności finansowymi. W spółce (...) w K. od okresu powstania spółki do</p>	<p>Zawiadomienie</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>W. W. (1),</p> <p>H. M. (1),</p> <p>J. P. (1).</p> <p>Deklaracje VAT - 7 za 2012 r.</p> <p>Decyzja o wznowieniu postępowania podatkowego</p>	<p>2-11</p> <p>166- 167</p> <p>397v</p> <p>158-159</p> <p>398,</p> <p>176-177</p> <p>398v</p> <p>k.24 -35.</p> <p>239-243</p>	

<p>końca października 2012 r. stanowisko głównej księgowej zajmowała W. W. (1), która do października 2012 r. wraz z J. P. (1) prowadziła księgowość w tym sporządzała deklaracje, CIT , VAT, bilanse. Księgowość była prowadzona elektronicznie i wszystkie dane były zgrywane na płyty cd i archiwizowane. Natomiast dokumenty źródłowe bieżące przechowywane były na siedzibie spółki. Natomiast z lat ubiegłych w specjalnym pokoju Księgowość prowadzona była przejrzysto i nie było problemów z odszukaniem jakiegokolwiek dokumentu. Dokumenty te były w firmie do czasu odejścia świadka z firmy. W okresie od 2013r. w księgowości pracowała J. P. (1), której nadal pomagała W. W. (1) w ramach umowy zlecenia, gdyż nie była już zatrudniona.</p> <p>W momencie rezygnacji z prowadzenia księgowości J. P. (1) przekazała oskarżonemu bieżące dokumenty księgowe firmy.</p> <p>Natomiast oskarżony P. K. uprawniony był do podpisywania deklaracji VAT- 7 i CIT – 8. Podczas kontroli podatkowej został wezwany do przedłożenia w formie papierowej lub</p>	<p>Częściowo zeznania świadka T. S. (2)</p> <p>Zeznani J. M.</p> <p>Wyjaśnienia k 340v , 191-193.</p>	<p>368v-369</p> <p>437v-438.</p>	
--	---	----------------------------------	--

elektronicznej
określonych zapisów
księgowych w tym:
zestawienia obrotów i sald
wszystkich kont za 2012
r. w ujęciu syntetycznym
i analitycznym, zapisów
w kontach wynikowych,
zapisy w kontach
wszystkich kosztów
rodzajowych , zapisów
na kontach pozostałych
przychodów operacyjnych
i kosztów operacyjnych
każdej operacji w ujęciu
miesięcznym i rocznym,
zestawienia obrotów i
sald z pełną nazwą
oraz NIP-em odbiorców i
dostawców w 2012 r. W
odpowiedzi na powyższe
pismo skierowane do
likwidatora P. K.: (...) sp. z o.o. w likwidacji
w K. przedłożył jedynie
część dokumentów, jednak
wśród nich nie było
ksiąg rachunkowych. Po
wezwanie go do
przedłożenia dokumentów
w dniu 13.02.2014r.
odmówił przyjęcia z uwagi
na zaprzestanie pełnienia
funkcji likwidatora. Dnia
24 lipca 2014 r. powołano
nowego likwidatora.
Zarazem przedłożył pismo
z dnia 11 lutego 2014r.
w zakresie jego rezygnacji
z funkcji likwidatora
spółki, powołując się na
stan zdrowia. Naczelnik
Drugiego Urzędu
Skarbowego w K. w dniu
1 sierpnia 2016 r. wydał
decyzję ostateczną w
zakresie określenia spółce
(...) w K. zobowiązanie
w podatku dochodowym.
Jednak w dniu 13 grudnia

2017 r. wznowiono postępowanie i uchylono wcześniejszą decyzję z uwagi na okoliczność, że nie objęto postępowaniem m.in. faktury VAT nr (...) z dnia 03.09.2012 r. przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. na rzecz E. 1 a Sp. z o.o. w kwocie 1.171.867,13 zł, VAT 269.529,44 zł, kwota brutto 1.441.396,57 zł.

Spółka w dniu 3 września 2012 r. wystawiła fakturę VAT (...) za usługi windykacyjne firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., ul. (...). Faktura ta opiewała na kwotę netto 1.171.867,13zł. Spółka (...) miała wykonywać usługi windykacyjne wobec wierzytelności, których termin płatności nie był zaktualizowany. Innymi słowy usługa windykacyjna obejmowała należności dla których faktury dokumentujące zdarzenia gospodarcze zawierają daty wystawienia lub daty upływu terminów płatności późniejsze niż daty wystawienia oraz daty sprzedaży faktury za i usługi windykacyjne. Spółka (...) obciążyła więc faktura za usługi windykacyjne zanim powstały należności. Ponadto usługi miały dotyczyć wiarygodnych kontrahentów, regulujących swoje długi w terminie lub z niewielkim opóźnieniem (np. E. P., E. – Elektryka, E. O.). Umowę podpisał T. S. (1)

reprezentując firmę (...).
W miesiącu wrześniu 2012 r. T. S. (1) był jeszcze pracownikiem E. i zarazem prowadził firmę (...) z siedzibą w Ł..

Firma ta nie egzekwowała należności, gdyż środki finansowe wpływały bezpośrednio na rachunek bankowy wierzyciela. Prowizja podmiotu windykacyjnego ustalona została na bardzo wysokim poziomie 55%. Dlatego usługa windykacyjna opisana w/w kwestionowana fakturą nie miała miejsca.

Faktura ta została następnie ujęta w deklaracjach VAT-7, skutkiem czego został zawyżony w miesiącu wrześniu 2012r podatek naliczony o kwotę 269.529,00 zł, a w konsekwencji spowodowało to zaniżenie zobowiązania podatkowego w miesiącu październiku 2012r w kwocie 245.747,00 zł oraz w miesiącu grudniu 2012r w kwocie 23.782,00 zł wobec spółki (...). Wykorzystanie przedmiotowej faktury dla celów rozliczeniowych wiązało się również z nierzetelnym prowadzeniem ewidencji dla celu podatku od towarów i usług za miesiące wrzesień, październik i grudzień 2012r.

J. K. urodził się w (...) r. Posiada wykształcenie wyższe – inżynier elektryk. Zatrudniony na stanowisku dyrektora w spółce z o.o. (...) w S. z wynagrodzeniem 3000 zł. Rozwiedziony. Nie karany.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Faktyczna egzekucja należności od dłużników spółki (...) przez firmę windykacyjną L..	Częściowo zeznania T. S. (2) 368v- 369v.	437v-438v	
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Dokumenty urzędowe w postaci decyzji podatkowych, inf. z zakresu karalności Zeznania W. W., H. M.,	Zgromadzone w toku postępowania karnego dokumenty urzędowe powstałe w toku czynności kontrolnych nie budzą wątpliwości w zakresie ich wiarygodności. Wystawione zostały przez uprawnione do tego	

J. P..

Częściowo zeznania T. S.
(2).

Zeznania świadka J. M..

podmioty i w ramach przyznanych im w drodze ustawy kompetencji. Odzwierciedlają w sposób wierny przeprowadzone czynności i dokumentują kwestie interpretacji prawnych określonych zjawisk mających znaczenie prawne.

Jako wiarygodne oceniono zeznania świadków H. M. (1), W. W. (1) i J. P. (1). Pierwszy z wymienionych świadków opisał przebieg czynności kontrolnych a następni świadkowie ((...) i P.) w sposób przekonujący i spójny przedstawili zakres i sposób prowadzenia księgowości w spółce (...) ze szczególnym uwzględnieniem gromadzenia i archiwizacji dokumentów księgowych w tym źródłowych.

Świadek T. S. (2) potwierdził, iż był jednocześnie w miesiącu wrześniu 2012 r. pracownikiem spółki (...) i udziałowcem spółki (...). Przyznał m.in. że brał wynagrodzenie za to, że faktury opłacane były przed terminem wymagalności. Aczkolwiek świadek opisywał zdarzenia będące w zainteresowaniu sądu, to jednak przez pryzmat argumentacji dotyczącej w szczególności zasadności zlecenia czynności windykacyjnych – z uwzględnieniem ustaleń opisanych wyżej –

brak podstaw do stwierdzenia uznania ich w zakresie wiarygodności co do podejmowanych czynności w ramach zakontraktowanych usług. Nie dość, że marże ustalono na bardzo wysoko im poziomie – co oczywiście nie było korzystne dla zleceniodawcy - to dodatkowo dotyczyło ono podmiotów wiarygodnych (np. E. O., T.). Słusznie zauważono w decyzji o wznowieniu postępowania podatkowego na zawartą inną umowę z dn. 30.09.2012 r. z prowizją na poziomie 2,5 %.

Jako istotne w części sąd ocenił zeznania świadka J. M. – który razem z T. S. (2) był udziałowcem spółki (...) (następnie E.). Charakterystycznym elementem zeznań tego świadka jest to, że współpraca tych świadków w (...) spółki (...) zakończyła się niepowodzeniem. Z jego zeznań wyłania się stan faktyczny będący realizacją podjętego wcześniej zamiaru, polegającego na szybkim zakupie istniejącej już spółki o windykacyjnym profilu działalności, co przy jej strukturze własnościowej i równoczesnym zatrudnieniu T. S. w spółce (...) wskazuje na rzeczywisty cel działania T.

		<p>S. (2) a przede wszystkim P. K..</p> <p>Sąd dał wiarę zgromadzonym w sprawie dokumentom ponieważ strony nie kwestionowały ich autentyczności. Natomiast zakresie kryterium rzetelności – z punktu widzenia prawa podatkowego – sąd uznał za zasadne stanowisko oskarżyciela w kwestii kwestionowanej faktury z dnia 3 września 2012 r.</p>	
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>częściowo: zeznania T. S. (2)</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd pominął jako niewiarygodny fragment wyjaśnień oskarżonego w których potwierdził faktyczne wykonywanie czynności windykacyjnych przez firmę (...). W ten sposób chciał uwiarygodnić okoliczność, iż zakwestionowana faktura nr (...) z dnia 3 września 2012r. odzwierciedla faktyczne zdarzenia gospodarcze. Trafna jest uwaga, iż usługa windykacyjna obejmowała należności dla których faktury dokumentujące zdarzenia gospodarcze zawierają daty wystawienia lub</p>	

		<p>daty upływu terminów płatności późniejsze niż daty wystawienia oraz daty sprzedaży faktury za i usługi windykacyjne. Istotną jest również negatywna reakcja oskarżonego na żądanie organów kontrolnych w zakresie dostarczenia dokumentów spółki w tym dokumentów źródłowych. Tym bardziej, że wiarygodność świadków (...) i P. odnośnie wspomnianego już sposobu, zakresu czynności księgowania i archiwizacji dokumentów nie budzi wątpliwości. Powyższe koreluje również z pokontrolnymi ustaleniami organów podatkowych.</p>	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Według art. 56 § 1.k.k.s. podatnik, który składając organowi podatkowemu, innemu uprawnionemu organowi lub płatnikowi deklarację lub			

oświadczenie, podaje nieprawdę lub zataja prawdę albo nie dopełnia obowiązku zawiadomienia o zmianie objętych nimi danych, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie.

§ 2. Jeżeli kwota podatku narażonego na uszczuplenie jest małej wartości, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych.

Kwestie nierzetelności w prowadzeniu reguluje Art. 61 § 1. Kto nierzetelnie prowadzi księgę, podlega karze grzywny do 240 stawek dziennych. Posługiwanie się nierzetelną fakturą reguluje art. 62 §2 k.k.s. wg. którego Kto fakturę lub rachunek wystawia w sposób nierzetelny albo takim dokumentem się posługuje, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności na czas nie krótszy od roku, albo obu tym karom łącznie. Art. 9 § 3 k.k.s. stanowi, że za przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe odpowiada, jak sprawca, także ten, kto na podstawie przepisu prawa, decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami

gospodarczymi, w szczególności finansowymi, osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej. W przypadku zbiegu przepisów należy stosować Art. 7 § 1. k.k.s wg. którego jeżeli ten sam czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach kodeksu, przypisuje się tylko jedno przestępstwo skarbowe lub tylko jedno wykroczenie skarbowe na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów. § 2. W wypadku określonym w § 1 sąd wymierza karę na podstawie przepisu przewidującego karę najsurowszą, a jeżeli zbiegające się przepisy przewidują zagrożenia takie same - na podstawie przepisu, którego znamiona najpełniej charakteryzują czyn sprawcy. Nie stoi to na przeszkodzie orzeczeniu także innych środków przewidzianych w kodeksie na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że zakwestionowana faktura z dnia 3 września 2012 r.nr (...).2012r. nie posiadała cechy rzetelności. Oskarżony J. K. pełniąc stanowisko Prezesa spółki E. 1 w likwidacji z siedzibą w

<p>K. wskazał nieprawdziwe dane w deklaracji VAT -7 w wyniku czego zawyżył w miesiącu wrześniu 2012 r. podatek naliczony na kwotę 196.529,00 zł wynikający z w/w faktury. Powyższe spowodowało zaniżenie zobowiązania podatkowego w październiku 2012 r. na kwotę 245.747,00 zł i w miesiącu grudniu w kwocie 23.782,00 zł. Tym samym wyczerpał swoim czynem dyspozycje art. 56§2 k.k.s. w zw. z art. 61 §1 k.k.s. w zb. z art. 62 §2 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. wzw. z art. 6 §2 k.k.s. w zw. z art. 9 §3 k.k.s. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Kara			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K.	1.		<p>Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego J. K.. Społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest znaczna.</p> <p>Oskarżony nie był karany. Sąd uznał, iż kara grzywny 250 stawek, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 100 zł jest odpowiednią reakcją za popełnione przestępstwo skarbowe. Uwzględnia możliwości zarobkowe i faktyczne dochody oskarżonego.</p>
Koszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Z uwagi na aktualną sytuację zdrowotną oskarżonego sąd na zasadzie art. 624 §1 k.p.k. stosowanego na podstawie art. 113 §1 k.k.s. zwolnił J. K. od ponoszenia kosztów sądowych.	