

7.Sygn. akt II K 1209/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 listopada 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczhenko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora----

po rozpoznaniu dnia 08.11.2021r

sprawy **K. P. (1)** syna J. i K. z domu B., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 16 kwietnia 2019 roku do 19 lipca 2021 roku w K. przy ulicy (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził słownie pozbawieniem życia i zdrowia oraz uszkodzeniem mienia lokatorom budynku mieszkalnego: R. W., D. W., A. M. oraz małoletniemu P. M. (1) (ur. (...)), K. W., J. P. oraz małoletniemu K. P. (2) (ur. (...)), A. K. oraz małoletnim: B. D. (ur. (...)), M. D. (ur. (...)), N. M. (ur. (...)), C. K., M. Ś., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

tj. o przestępstwo określone w art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego **K. P. (1)** za winnego zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 i k.k. i za to na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 19 lipca 2021r godz. 17.20 do dnia zwolnienia,
3. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. K. kwotę 600 (sześćset) złotych podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
4. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczhenko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1209/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. P. (1)	w okresie od 16 kwietnia 2019 roku do 19 lipca 2021 roku w K. przy ulicy (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził słownie pozbawieniem życia i zdrowia oraz uszkodzeniem mienia lokatorom budynku mieszkalnego: R. W., D. W., A. M. oraz małoletniemu P. M. (1) (ur. (...)), K. W., J. P. oraz małoletniemu K. P. (2) (ur. (...)), A. K. oraz małoletnim: B. D. (ur. (...)), M. D. (ur. (...)), N. M. (ur. (...)), C. K., M.	

		Ś., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, tj. czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Od około 5 lat oskarżony K. P. (1) zamieszkuje w lokalu nr 12a położonym w K. przy ul. (...). Od około 2 lat zintensyfikowały się incydenty polegające na tym, iż oskarżony grozi pozbawieniem życia lub zdrowia lokatorom tej kamienicy, zniszczeniem mienia – umieszczając napis na ścianie klatki schodowej. Działo się to zwykle gdy oskarżony przebywał w swoim lokalu, jednak głośno wykrzykiwał groźby kierując je do lokatorów kamienicy.</p> <p>W dniu 17 lipca 2021 r. oskarżony chodząc po ulicy zaczepiał obcych ludzi. Gdy z mieszkania wyprowadzali go funkcjonariusze Straży Miejskiej K. przed kamienicą zebrała się grupka gapiów, wśród nich była D. W., A. M.. A. M. oraz jej małoletnim dzieciom oskarżony groził na klatce schodowej w kwietniu 2021 r.</p> <p>W dniu 19 lipca (...). oskarżony zapukał do mieszkania zajmowanego przez R. W., po</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zeznanie D. W. 2. Zeznanie A. M. 3. Zeznanie R. W. 4. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego 5. Zeznanie K. W., 6. Zeznanie J. P., 7. Zeznanie A. K. 8. Zeznanie C. K., 9. Zeznanie M. Ś., 10. Zeznanie P. M. (2) 11. Zawiadomienie, 12. Wykaz interwencji 13. Odpisy orzeczeń 14. Dane o karalności 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k 261 2. k. 261-262, 130-131 3. k. 261 4. k. 260 5. k. 262 6. k. 262 7. k. 263, 8. k. 263, 88-89 9. 263 10. k. 139 11. k. 1-3, 12. k. 47-53, 13. k. 78 14. k. 84-85 	

<p>otworzeniu mu drzwi przez pokrzywdzoną zaczął jej ubliżać. Pokrzywdzonej udało się zamknąć drzwi. Wezwała Policję, jednak oskarżony nie wpuścił funkcjonariuszy do mieszkania, więc wyszli z klatki schodowej. W tym czasie oskarżony ponownie zaczął dobijać się do drzwi mieszkania R. W.. Do oskarżonego wyszedł K. W. – mąż pokrzywdzonej, kazał mu wrócić do siebie, umyć się posprzątać. W tym czasie R. W. zawróciła funkcjonariuszy, którzy zatrzymali oskarżonego. W trakcie zatrzymania oskarżony groził pokrzywdzonej pozbawieniem życia.</p> <p>Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2021 r. w sprawie III RNs 252/21 Sąd Rejonowy w Kaliszu postanowił umieścić oskarżonego w szpitalu psychiatrycznym.</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zeznania D. W. 2. Zeznania A. M. 3. Zeznania R. W. 4. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego 5. Zeznania K. W., 6. Zeznania J. P., 7. Zeznania A. K. 8. Zeznania C. K., 9. Zeznania M. Ś., 10. Zeznania P. M. (2) 11. Zawiadomienie, 12. Wykaz interwencji 13. Odpisy orzeczeń 14. Dane o karalności 	<p>Sąd dał wiarę wymienionym dowodom. Zeznania świadków i nieosobowy materiał dowodowy tworzą spójną całość. Należy odkreślić, iż świadkowie składali zeznania w sposób wyważony, żaden z nich nie próbował powiększać roli oskarżonego w tych zdarzeniach. Również sąsiedzi, którzy nie czują się pokrzywdzeni zachowaniem oskarżonego wskazują iż oskarżony jest osobą uciążliwą dla pozostałych lokatorów.</p>	
0.1. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jakoby nie wykrzykiwał jakichkolwiek grózb. Wyjaśnienia te stoją w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonych. Nadto z treści napisów umieszczonych przez oskarżonego na ścianie klatki schodowej wynika, iż czuje się obserwowany. Trudno też uznać, iż groźba pozbawienia życia wypowiedziana w kwietniu 2021 r. w obecności A. M. i jej małoletnich dzieci odnosiła się do innych osób, choć sama pokrzywdzona twierdzi, że groźba ta została wypowiedziana nie w konkretnej rozmowie lub utarczce słownej lecz jakby „mimoходом”.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	K. P. (1)

<p>Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z treścią art. 190 § 1 k.k. karze podlega ten, kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona.</p> <p>W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu K. P. (1) czynu polegającego na tym, iż w okresie od 16 kwietnia 2019 roku do 19 lipca 2021 roku w K. przy ulicy (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził słownie pozbawieniem życia i zdrowia oraz uszkodzeniem mienia lokatorom budynku mieszkalnego: R. W., D. W., A. M. oraz małoletniemu P. M. (1) (ur. (...)), K. W., J. P. oraz małoletniemu K. P. (2) (ur. (...)), A. K. oraz małoletnim: B. D. (ur. (...)), M. D. (ur. (...)), N. M. (ur. (...)), C. K., M. Ś., przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione. Obawa ta była obiektywnie uzasadniona biorąc pod uwagę inne agresywne lub impulsywne zachowania</p>	

oskarżonego polegające np. na wyrzucaniu rzeczy przez okno, zaatakowaniu innej osoby, wypisywaniu obscenicznych tekstów na ścianie klatki schodowej, ignorowanie uwag sąsiadów, ignorowanie funkcjonariuszy Policji. Oskarżony miał pretensje do lokatorów, iż domagają się od niego zmiany zachowania, respektowania zasad koegzystencji we wspólnocie. Dlatego pokrzywdzeni jednomyślnie odbierali wykrzykiwane przez oskarżonego groźby jako kierowane pod ich oraz ich najbliższych adresem. Należy zauważyć, iż oskarżony nie miał zbyt wielu okazji by groźby te wypowiadać bezpośrednio, w kierunku pokrzywdzonych gdyż ci unikali z nim kontaktów. Należy jednak podkreślić, iż oskarżony korzystał z możliwości bezpośredniego kierowania gróźb do pokrzywdzonych, np. podczas interwencji Policji.

U oskarżonego biegli psychiatrzy i psycholog rozpoznali chorobę afektywną dwubiegunową w fazie remisji oraz uzależnienie od alkoholu. Wskazali na potrzebę leczenia odwykowego w trybie ambulatoryjnym.

<p>Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Dla odpowiedzialności oskarżonego nie ma znaczenia, iż ten nie miał zamiaru tych gróźb realizować.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. P. (1)	1.		<p>Wymierzając oskarżonemu K. P. (1) karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd miał na uwadze znaczny stopień społecznej szkodliwości. Oskarżony godził swoim zachowaniem w wolność innych osób i to wielu, w tym małoletnich. Pokrzywdzeni w żaden sposób nie prowokowali negatywnych zachowań oskarżonego. Oskarżony uważa, iż tak długo jak pozostaje w zajmowanym przez siebie lokalu może robić tam co chce. Groził lokatorom również w obecności funkcjonariuszy Straży Miejskiej K. oraz Policji. Jest bezkrytyczny wobec swojego nałogu, skutków swoich zachowań, wpływu na sytuację pozostałych lokatorów. Oskarżony wprawdzie przeproszał pokrzywdzonych jednak</p>

			<p>w ocenie Sądu są to wypowiedzi ukierunkowane na określony cel, tj. uzyskanie korzystnego orzeczenia. Zarzucanego mu czynu oskarżony dopuścił się w związku z uzależnieniem od alkoholu. Okolicznością obciążającą oskarżonego jest jego uprzednia karalność.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. P. (1)		1.	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył okres tymczasowego aresztowania oskarżonego.
<p>7.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3. , 4.</p>	<p>O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu Sąd orzekł w oparciu o treść § 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych z uwagi na sytuację ekonomiczną i osobistą oskarżonego i obciążył nimi Skarb Państwa.</p>	
<p>7.Podpis</p>		