

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Bartosik

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach 29 marca 2022r., 30 sierpnia 2022r. i 15 listopada 2022r.

sprawy karnej:

K. P.

syna W. i R. zd. K.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 15 stycznia 2021r. o godz. 23:10 w miejscowości Z. gm. S., kierował w strefie ruchu lądowego, samochodem osobowym m-ki R. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,8 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

- oskarżonego **K. P.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 180 /stu osiemdziesięciu/ stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 /dziesięć/ złotych,
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 /trzech/ lat,
- na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 wyroku zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 15.01.2021r.,
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
- na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),50 /jeden tysiąc sto sześćdziesiąt dziewięć 50/100/ złotych tytułem kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1168/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	K. P.	<p>w dniu 15 stycznia 2021r. o godz. 23:10 w miejscowości Z. gm. S., kierował w strefie ruchu lądowego, samochodem osobowym m-ki R. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,8 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 15 stycznia 2021r. oskarżony K. P. był u swojej koleżanki K. I. w miejscowości Z., gdzie spożywał alkohol w postaci wódki.</p> <p>2. Około godz. 23:00 oskarżony postanowił wyjechać z imprezy. Wsiadł na miejsce kierowcy do swojego samochodu m-ki R. i wyjechał z posesji.</p> <p>3. Około godziny 23:00 K. P. kierując samochodem m-ki R. poruszał się drogą publiczną w miejscowości Z.. W pewnym momencie zatrzymał pojazd na</p>	<p>zeznania świadka K. O. k. 39-40, 178</p> <p>zeznania świadka P. J. k. 45-46, 128-129, 185</p> <p>zeznania świadka K. I. k. 119- 120, 178-178v</p> <p>zeznania świadka P. J. k. 45-46, 128-129, 185</p> <p>zeznania świadka Ł. M. k. 12-13, 176v-177</p> <p>zeznania świadka M. J. k. 18-19, 177-177v</p> <p>tablica pogładowa nr 1 k. 107</p> <p>protokół okazania k. 108-110,</p>		

drodze i zaczął wykonywać manewr cofania. Podczas manewru zjechał z drogi i tyłem samochodu uderzył w ogrodzenie posesji nr (...). Z samochodu wyszedł mężczyzna siedzący na przednim siedzeniu pasażera i zaczął wypychać samochód. Wtedy do samochodu podeszli mężczyźni (Ł. M. i M. J.), którzy stali wtedy na dworze przy ognisku, na posesji obok i z odległości ok. 10 m obserwowali samochód prowadzony przez oskarżonego, od momentu jego zatrzymania się na drodze i wycofywania. Kiedy podeszli do samochodu z miejsca od strony kierowcy wyszedł K. P.. Tłumaczył się, że go ściągnęło. Mężczyźni widząc, że kierujący uszkodził sąsiadce płot postanowili, że spiszą z nim oświadczenie i w tym celu K. P. podał im swój dowód osobisty. W pewnym momencie na drodze zatrzymał się inny samochód m-ki M., z którego wyszło 5 młodych mężczyźn. Jeden	protokół okazania k. 111- 113 zeznania świadka K. O. k. 39-40 zeznania świadka P. J. k. 45-46, 185 zeznania świadka M. B. (1) k. 72-73, 132-133, 179 -179v zeznania świadka P. T. k. 124-125, 178v-179 notatka urzędowa- k. 1 oświadczenie k. 2 protokoły z przebiegu badania stanu trzeźwości – k.3, 5 świadczenia wzorcowania k. 4, 6 postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy k- 22 notatka urzędowa- k. 1 zeznania świadka M. B. (2) k. 62-63, 177v-178 opinia sądowa k. 48, 141 dane osobo- poznawcze oskarżonego- k. 176-176v dane o karalności- k. 85, 184
--	--

z nich powiedział do K. P., że dostanie i mężczyźni zaczęli się bić. Po chwili wsiedli do swojego samochodu i odjechali, zabierając ze sobą pasażera samochodu R.. Obserwujący tą sytuację Ł. M., w czasie, gdy mężczyźni się bili zadzwonił po policję. Do przyjazdu funkcjonariuszy oskarżony K. P. nie spożywał żadnego alkoholu.

4. Oskarżony K. P. zadzwonił do kolegi P. J., mówiąc mu żeby przyjechał na miejsce zdarzenia. Pojechał tam z K. O., która kierowała samochodem, a po drodze zabrali M. B. (1), który szedł poboczem w ich stronę od miejsca zdarzenia. M. B. (1) był wcześniej na miejscu zdarzenia, gdyż podwiózł go tam P. T. ale postanowił iść w kierunku domu K. I.. Kiedy przyjechali na miejsce zdarzenia, była już policja. P. J. zapytał się kolegi K. P. co się stało, a ten powiedział mu, że uderzył w płot i przyjechała policja. Po czynnościach K. O. dowiedziała się od P. J., że K. P.

jechał samochodem i wypadł z drogi. Na miejscu nie widzieli, żeby oskarżony spożywał jakieś płyny. M. B. (1) K. P. powiedział, że chciał zawrócić w tym miejscu i cofając wpadł do rowu.

5. Oskarżony posiadał otarcia naskórka i opuchliznę na rękach i na twarzy, jednak oświadczył funkcjonariuszom, którzy przyjechali na miejsce, że nie potrzebuje pomocy medycznej i nie zna mężczyzn, którzy go napadli. Został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) o numerze (...) z wynikami :

- o godzinie 23:44 – wynik 0,85 mg / l,

- o godzinie 00:00 – wynik 0,80 mg / l,

- o godzinie 00:17- wynik 0,79 mg / l,

Następnie funkcjonariusze udali się z K. P. do Komisariatu Policji w S., celem przeprowadzenia badania na urządzeniu ALKOMETR A2.0

603/98 na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikami:

- o godzinie 00:19 – wynik 0,76 mg / l,

- o godzinie 00:21 –
wynik 0,81 mg / l

- o godzinie 00:38 –
wynik 0,62 mg / l

Funkcjonariusze zatrzymali oskarżonemu prawo jazdy o nr (...) wydane przez Starostę (...).

Podczas sporządzania protokołu badania stanu trzeźwości K. P. wskazał, że ma 179 cm wzrostu i waży 97 kg, jest zdrowy, nie leczy się psychiatrycznie, ani odwykowo, a w dniu 15.01.2021r. o godz. 20:00 wypił 100 ml wódki. Samochód zabezpieczył P. J..

6. Oskarżony K. P. uszkodził ogrodzenie M. B. (2) tj. właścicielki posesji nr (...) w Z.. Po zdarzeniu osobiście przyjechał do niej i zapłacił 70 zł. tytułem naprawienia szkody.

7. Według biegłego sądowego na podstawie

oznaczonych poziomów alkoholu można oznaczyć stężenie alkoholu u podejrzanego o godzinie 23:10 i wynosiło ono 1,8 promila. Ponadto biegły uznał, że na podstawie oznaczonych poziomów alkoholu należy uznać, że zarówno wersja podawana przez podejrzanego o spożyciu alkoholu w ilości 100 ml 40 %wódki o godz. 20:00, jak również wersja podawana przez świadków o spożyciu przez podejrzanego alkoholu w ilości 200 ml 40 % wódki o godz. 20:00, nie znajduje odzwierciedlenia w spójnych badaniach stężeń alkoholu w powietrzu wydechowym podejrzanego i wskazuje na znacznie zaniżone ilości spożytego alkoholu przez podejrzanego przed zdarzeniem.

8. Oskarżony K. P. ma 20 lat. Jest synem W. i R. z.d. K.. Posiada wykształcenie gimnazjalne i nie ma wyuczonego zawodu. Jest kawalerem, na

utrzymaniu rodziców. Nie posiada majątku. Nie leczył się psychiatrycznie. W chwili czynu nie był osobą uprzednio karaną. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 10.06.2022r. w sprawie o sygn. akt II K 514/22 został skazany za czyn z art. 288 § kk.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>zeznania świadków</p> <p>zeznania świadków</p> <p>zeznania świadków</p> <p>opinia biegłego</p> <p>dowód z dokumentów</p>	<p>Oskarżony K. P. zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed sądem nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, odmawiając składania wyjaśnień.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie nie przyznania się do winy sąd uznał za niewiarygodne. Ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie sąd poczynił zarówno na podstawie osobowego materiału dowodowego, jak i dowodów z dokumentów.</p> <p>Za w pełni wiarygodne sąd uznał przede wszystkim zeznania świadków Ł. M. oraz M. J., którzy obserwowali samochód prowadzony przez oskarżonego i jego tor jazdy na drodze, w tym moment, kiedy starał się wycofać i uderzył w płot. Według relacji świadków, to oskarżony prowadził w dniu zdarzenia samochód. To on cały czas siedział za kierownicą</p>	
--	--	---	--

samochodu R.,
wysiadł z
samochodu z
miejsca kierowcy,
a w samochodzie
był jedynie pasażer,
który wysiadł z
samochodu z
przedniego
siedzenia pasażera
i to on próbował
wypychać z rowu
samochód
prowadzony przez
oskarżonego. Wyżej
wskazani
świadkowie byli
przekonani, że
samochodem w dniu
zdarzenia kierował
właśnie oskarżony, a
wskazać należy, iż
sąd nie dopatrył
się żadnego powodu,
aby świadkowie ci
składając zeznania
po uprzednim
pouczeniu o
odpowiedzialności
karnej za składanie
fałszywych zeznań,
mieliby
konfabulować w
przedmiotowej
sprawie. Podkreślić
należy, że każdy
z tych świadków
wskazał na okazanej
im tablicy
poglądowej
oskarżonego K.
P. jako osobę,
która w dniu
zdarzenia kierowała
samochodem. W
sądzie podali, że
to on na 100
% kierował wtedy
samochodem. Ich
zeznania nawzajem

się uzupełniają i są spójne z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie. Warto wskazać, że znajomi oskarżonego zeznali, że oskarżony w dniu zdarzenia pił alkohol, a potem wszedł za kierownicę i odjechał z miejsca, gdzie mieli wspólne spotkanie. Z relacji świadka P. J. wynika jednoznacznie, że K. P. pił alkohol, a potem wszedł do swojego samochodu i odjechał z miejsca, gdzie była impreza.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków P. J., K. O. i M. B. (1) oraz K. I., albowiem brak było jakichkolwiek podstaw by odmówić im walurowi wiarygodności. Z ich spójnych zeznań jednoznacznie wynika, że K. P. w dniu 15 stycznia 2021r. wieczorem spożywał alkohol w domu koleżanki, a potem wszedł do samochodu i odjechał, a następnie zadzwonił do kolegi mówiąc, że wpadł do rowu i potrzebuje pomocy. Ich zeznania korespondują z

zeznaniem
świadków Ł. M. oraz
M. J. i wspólnie
tworzą jednolity stan
faktyczny. Wskazać
jednak należy, iż
zeznania świadków

P. J. i K. I. sąd uznał
za niewiarygodne
tylko w zakresie, w
którym wskazali, że
ich kolega K. P.
na imprezie wypił o
godz. 20:00 ok. 200
ml. wódki. Zdaniem
biegłego ta ilość
spożytego alkoholu
jest zaniżona, biorąc
pod uwagę wykazane
u oskarżonego po
godz. 23:00 stężenia
alkoholu w
wydychanym
powietrzu.

Zauważyć należy, że
świadkowie ci mogli
nie mieć dokładnej
wiedzy na temat
ilości spożywanego
wtedy alkoholu
przez kolegę.

Za polegające na
prawdzie sąd uznał
również zeznanie P.
T., który zeznał,
że tego wieczoru
podwoził kolegę M.
B. (1) na imprezę
do koleżanki do Z.
i widział K. P. przy
swoim samochodzie,
który był w rowie.
Tam zostawił M. B.
(1) i odjechał. Jego
zeznania
korespondują z
zeznaniem M. B. (1).

Analizując treść opinii biegłego, sąd doszedł do przekonania, iż opinia została sporządzona rzetelnie i starannie, a wnioski w niej zawarte należało uznać za trafne i prawdziwe – oparte na wiedzy medycznej i wieloletnim doświadczeniu w opiniowaniu spraw w tym zakresie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego nie sposób jest ustalić w sposób kategoriyczny ilości alkoholu spożywanego przez oskarżonego, przed tym jak wszedł do swojego samochodu i wyjechał na drogę publiczną. Biegły sądowy nie miała jednakże wątpliwość, że były to większe ilości niż 200ml 40% wódki, a stężenie alkoholu u podejrzanego o godzinie 23:10 wynosiło 1,8 promila.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione

		organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości. Ponadto nie budziła wątpliwości także sprawność urządzenia, za pomocą którego dokonywano pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, gdyż posiadało ono ważne świadectwo legalizacji.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. P.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Artykuł 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm ³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę				

wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które może nastąpić bez względu na to czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stronę podmiotową tego wystętku stanowi umyślność.

Oskarżony K. P. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę wystętku z art. 178a § 1 k. k., gdyż będąc w stanie nietrzeźwości, mając stężenie 1,8 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, wsiadł do samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Oskarżony, jako dorosły, choć młody jeszcze mężczyzna, miał pełną świadomość, iż po spożywaniu alkoholu może znajdować się w stanie nietrzeźwości i nie powinien wsiadać za kierownicę. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości,

przewidywał
możliwość
popelnienia
przestępstwa i godził
się na to.

Zgromadzony w
sprawie materiał
dowodowy, będący
przedmiotem
analizy i oceny
sądu, pozwala na
przypisanie
oskarżonemu winy,
gdyż w czasie
swojego
bezprawnego i
karalnego
zachowania, mając
możliwość podjęcia
decyzji zgodnej z
wymogami prawa,
nie dał posłuchu
normie prawnej.

Stopień społecznej
szkodliwości czynu
oskarżonego należy
ocenić jako znaczny.
Zgodnie z art. 115
§ 2 kk, przy ocenie
stopnia społecznej
szkodliwości czynu
sąd bierze pod
uwagę rodzaj i
charakter
naruszonego dobra,
rozmiary
wyrządzonej lub
grożącej szkody,
sposób i okoliczności
popelnienia czynu,
wagę naruszonych
przez sprawcę
obowiązków, jak
również postać
zamiaru, motywację
sprawcy, rodzaj
naruszonych reguł
ostrożności i stopień

ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu w przedmiotowej sprawie sąd wziął pod uwagę elementy przedmiotowe i podmiotowe uznając, iż jest on znaczny. Przemawia za tym opisana wyżej postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Sam fakt prowadzenia samochodu przy takim (wykrytym u oskarżonego) stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu powoduje, że dany kierowca stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu.

Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował oskarżonemu nagminność tego typu przestępstw i to w skali ogólnokrajowej.

Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego w momencie zdarzenia. Zauważyć jednak należy, iż w aktualnej karcie

karnej widnieje obecnie skazanie oskarżonego K. P. za czyn z art. 288 § 1 k.k.				
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej				

oraz zwięźle o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
K. P.	pkt. 1 pkt. 2 pkt. 4		Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, sąd na podstawie 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 180 stawek grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje wobec oskarżonego funkcję	

wychowawczą i
represyjną, a
jednocześnie
stanowiąc będzie
wystarczające
ostrzeżenie na
przyszłość.

Z uwagi na fakt, iż
oskarżony dopuścił
się przestępstwa
przeciwko
bezpieczeństwu w
komunikacji,
prowadząc pojazd
mechaniczny w
stanie nietrzeźwości,
sąd na podstawie
art. 42 § 2 k.
k. (w brzmieniu
obowiązującym od
dnia 18 maja
2015r.) orzekł w
stosunku do K. P.
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych na
okres 3 lat.
Nadmienić należy, iż
okres wymierzonego
zakazu jest okresem
minimalnym,
bowiem w myśl
wyżej cytowanego
przepisu sąd orzeka,
na okres nie
krótszy niż 3 lata,
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
albo pojazdów
określonego
rodzaju, jeżeli
sprawca w czasie
popęnienia
przestępstwa
przeciwko
bezpieczeństwu w
komunikacji popełni
to przestępstwo w
stanie nietrzeźwości

			<p>lub pod wpływem środków odurzających.</p> <p>Wobec popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art. 178a § 1 kk. sąd zobligowany był również w myśl przepisu art. 43a § 2 kk orzec od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości od 5.000,00 złotych do 60.000,00 złotych. Zasadzając w przedmiotowym wyroku świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000,00 złotych sąd kierował się stanem nietrzeźwości oskarżonego i jego sytuacją materialną.</p>	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
	pkt. 3		Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. sąd zaliczył na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania	

			prawa jazdy od dnia 15 stycznia 2021r..
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt. 5	Na podstawie art. 627 kpk, uwzględniając sytuację rodzinną i finansową oskarżonego, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 1169,50 złotych na które składają się		

poniesione koszty
postępowania
przygotawczego
w kwocie 969,50
złotych oraz koszty
postępowania
sądowego (20,00
złotych z tytułu
opłaty od doręczenia
wezwań i innych
pism), a nadto kwotę
180,00 złotych
tytułem opłaty od
wymierzonej kary
grzywny. Sąd nie
znalazł podstaw do
zwolnienia
oskarżonego od
poniesionych w
sprawie kosztów
postępowania,
bowiem oskarżony
jest osobą młodą
(ma 20 lat)
i zdrową, zatem
powinien znaleźć
pracę, by pokryć
wszystkie koszty
związane z toczącym
się wobec niego
postępowaniem
karnym, tym
bardziej, że był
w stanie ponieść
koszty związane z
ustanowionym w
sprawie obrońcą z
wyboru. Oskarżony
wprawdzie
wskazuje, że nie
ma zawodu i
jest na utrzymaniu
rodziców, jednakże
tak jak wyżej
wskazano, brak
jest jakichkolwiek
przeciwskazań, żeby
podjął pracę i
uiścił wszystkie
koszty związane

	z postępowaniem, które sam zainicjował swoim przestępnym zachowaniem.	
1Podpis		
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak		

ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego
3. przedłożyć za 14 dni lub wraz z apelacją.