

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2022r.

sprawy karnej:

R. S.

syna W. i W. zd. D.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 maja 2021 roku o godz. 13:50 w miejscowości S. gmina C. kierował pojazdem mechanicznym tj. samochodem osobowym marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego będąc w stanie nietrzeźwości pomiędzy 2,1 a 2,36 promila alkoholu we krwi

- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

- oskarżonego **R. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 /sto pięćdziesiąt/ stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10,00 /dziesięć/ złotych,
- na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego na okres 3 /trzech/ lat,
- na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego w pkt. 2 wyroku zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 26.05.2021r.,
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000,00 /pięć tysięcy/ złotych,
- na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1400,06 /jeden tysiąc czterysta 06/100/ złotych tytułem kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1067/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	R. S.	<p>w dniu 26 maja 2021 roku o godz. 13:50 w miejscowości S. gmina C. kierował pojazdem mechanicznym tj. samochodem osobowym marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...) po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego będąc w stanie nietrzeźwości pomiędzy 2,1 a 2,36 promila alkoholu we krwi</p> <p>- tj. o czyn z art. 178a § 1 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 25 maja 2021r. oskarżony R. S. przebywał na spotkaniu towarzyskim, gdzie spożywał do późnych godzin nocnych sporą ilość alkoholu. Na drugi dzień 26 maja 2021r. czuł się dobrze i postanowił pojechać do firmy zajmującej się wynajmowaniem maszyn, położonej w odległości ok. 3 km. od miejsca, z którego ruszył.</p> <p>2. Wsiadł za kierownicę samochodu marki</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego k. 138v</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego k. 138v</p> <p>zeznania świadka K. J. k. 32-33, 138v-139</p> <p>zeznania świadka U. M. k. 46-47, 139v</p> <p>notatka urzędowa k. 1</p> <p>zeznania świadka K. J. k. 32-33, 138v-139</p> <p>zeznania świadka A. B. k. 139v</p> <p>zeznania świadka S. U. k. 63-64, 139,</p>		

V. (...) o nr rejestracyjnym (...) i poruszał się nim od miejscowości C. w kierunku miejscowości P.. Około godziny 13:50 jadąc drogą przez miejscowość S. gmina C. zjechał do przydrożnego rowu ścinając pojazdem drzewo, po czym nastąpiło odwrócenie pojazdu i uderzenie w kolejne drzewo bokiem umiejscawiając pojazd na prawym boku w stronę przeciwną do kierunku jazdy. Przebywający w bliskiej odległości od miejsca zdarzenia w lesie K. J. usłyszał huk i udał się na w tym kierunku. Zauważył pojazd, który uderzył w drzewo. Na miejscu były już dwie osoby, a kierowca był zakleszczony w samochodzie. Zaczęli wybijać przednią szybę w celu wyciągnięcia kierowcy. K. J. zadzwonił na nr 112, a potem kiedy zorientował się, że prawdopodobnie kierujący jest pod wpływem alkoholu, zadzwonił do KP w K.. Kiedy wyciągnięto z samochodu oskarżonego mówił,	zeznania świadka M. T. 59-61,140 zeznania świadka M. S. k. 79-80, 140 zeznania świadka R. A. k. 139v-140 notatka urzędowa k. 1 notatka informacyjna o zdarzeniu drogowym k. 5 pokwitowanie zatrzymania dokumentu k. 6 postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy k. 12 protokół pobrania krwi k. 26, 29 sprawozdanie z przeprowadzonych badań k. 24- 25 sprawozdanie z badania toksykologicznego k. 27-28 opinia sądowo – lekarska k. 50-51 dane osobopoznawcze oskarżonego- k. 138, dane o karalności- k. 21, 134 informacja o wpisach w ewidencji kierowców k. 11
---	---

żeby nie dzwonić na pogotowie, ani na policję.

3. Od momentu podejścia K. J. do samochodu, wyciągnięcia oskarżonego z samochodu do czasu przyjazdu policji, R. S. nie spożywał alkoholu.

4. Na miejscu pojawiła się straż pożarna, potem pogotowie, a następnie funkcjonariusze policji z KP w K.. Straż pożarna z uwagi na fakt, że kierującego wyciągnięto już z pojazdu jedynie zabezpieczyła miejsce zdarzenia. Funkcjonariusze nie ujawnili w samochodzie pustych opakowań po alkoholu. Dokonano sprawdzenia u kierującego zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. i okazało się, że wynik jest pozytywny tj. 2,27 promila. Od kierującego funkcjonariusze wyczuli woń alkoholu i zaobserwowali, że miał bełkotliwą mowę. Oskarżony

został zabrany przez pogotowie ratunkowe do szpitala celem przeprowadzenia badań.

Funkcjonariusze udali się do szpitala w celu poddania oskarżonego badaniu na stan trzeźwości w wydychanym powietrzu. W związku z tym, że oskarżony nie chciał, aby poddano go takiemu badaniu, pobrana została od niego krew do badań o godz. 16:25 i o godz. 16:55. Podczas pobytu w szpitali (...) zachowywał się arogancko i wulgarnie. Za pokwitowaniem zatrzymano mu prawo jazdy. Odmówił złożenia podpisu. Jego pojazd posiadał znaczne uszkodzenia w przedniej części, miał wybita szybę czołową i zniekształcony dach. Zatrzymano za pokwitowaniem dowód rejestracyjny samochodu, który został zabezpieczony przez zięcia oskarżonego R. A..

5. W badanej krwi pobranej od oskarżonego R. S. stwierdzono 1,84 ‰ alkoholu etylowego.

Przeprowadzone badanie chemiczno – toksykologiczne pobranej od R. S. krwi nie wykazało obecności substancji odurzających i psychotropowych. Z przeprowadzonej opinii sądowo – lekarskiej wynika, że na podstawie oznaczonych poziomów alkoholu oraz zeznań podejrzanego można oznaczyć stężenie alkoholu u podejrzanego o godzinie 13:50 i wynosiło ono pomiędzy 2,1 a 2,36 promila.

6. Oskarżony R. S. ma 57 lata. Jest synem W. i W. z.d. D.. Posiada wykształcenie średnie. Z zawodu jest elektrykiem. Jest żonaty i posiada na swoim utrzymaniu 2 dzieci w wieku 23 i 19 lat. Utrzymujący się z własnej działalności gospodarczej, z której uzyskuje dochody miesięczne w wysokości ok. 2000,- zł. Jest właścicielem domu jednorodzinnego o pow. 200 m² i działki rekreacyjnej o pow. 450m², właścicielem samochodów m-ki C. (...), P. (...) i V.

(...). Dotychczas nie leczonych psychiatrycznie i nie karany za przestępstwa. W 2020r. ukarany dwa razy za wykroczenia drogowe.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
.	wyjaśnienia oskarżonego zeznania świadków dowód z dokumentów, opinia	Oskarżony R. S. w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. W postępowaniu sądowym przyznał	

się do zarzucanego mu czynu wyjaśniając, że dzień wcześniej pił alkohol do późnych godzin nocnych w sporej ilości ale na drugi dzień czuł się dobrze i nie myślał, że jeszcze ma alkohol w organizmie, a poza tym miał zamiar przejechać jedynie 3 km. Podał, że droga była wtedy pusta i praktycznie nie było ruchu, a na stacji zjadł wcześniej hod-doga i wypił kawę. Jadąc pękła mu opona i wypadł z drogi. Następnie wpadł do rowu, uderzył w drzewo i na chwilę stracił przytomność. Dodał, że żałuje tego, iż wsiadł wtedy do samochodu, bo samochód potrzebny jest mu do pracy, gdyż świadczy usługi pogotowia elektrycznego dla ludności K. i bez prawa jazdy nie może wykonywać swojego zawodu. Obecnie zatrudnia kogoś, żeby woził go do pracy. Wskazał również, że ma schorowaną mamę, która wozi na zabiegi rehabilitacyjne.

Sąd uznał za wiarygodne jedynie wyjaśnienia oskarżonego złożone

przed sądem,
albowiem
wyjaśnienia
oskarżonego w
zakresie w jakim
przyznał się do
zarzucanego mu
czynu korespondują
z pozostałym
materiałem
dowodowym
zebranym w
niniejszej sprawie.
Odzwierciedlają one
wraz z innymi
dowodami ustalony
w sprawie stan
faktyczny. Sąd uznał
jedynie za mało
wiarygodne
wyjaśnienia
oskarżonego w
których podał, że w
trakcie jazdy pękła
mu opona, dlatego
wpadł do rowu. Brak
jest jakiegokolwiek
innego dowodu na
potwierdzenie w tym
zakresie wyjaśnień
oskarżonego. Sam
oskarżony również o
tym nie wspominał
w postępowaniu
przygotowawczym.

Za zgodne z
prawdą należało
uznać zeznania
wszystkich
świadków, którzy
byli przesłuchiwani
w przedmiotowym
postępowaniu. Ich
zeznania są
wewnętrznie i
wzajemnie spójne, a
wraz z
wyjaśnieniami
oskarżonego i

innymi dowodami w postaci dokumentów stanowią logiczny i spójny ciąg wydarzeń.

Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości. Ponadto nie budzi wątpliwości prawidłowość wykonanych badań krwi oskarżonego, a ponadto rzetelność sporządzenia opinii sądowo - lekarskiej przez biegłego A. T..

1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 178a § 1 k.k. penalizuje czyn polegający na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających. Zgodnie z art. 115 § 16 k. k. człowiek znajduje się w stanie nietrzeźwości, gdy zawartość alkoholu w jego krwi przekracza 0, 5			

<p>promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Występek przewidziany w art. 178a § 1 k. k. jest przestępstwem formalnym, które może nastąpić bez względu na to czy zaistniał jakikolwiek skutek. Stronę podmiotową tego wystętku stanowi umyślność.</p>				
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego</p>				

umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
R. S.	pkt. 1 pkt. 2 pkt. 3 pkt. 4		Oskarżony R. S. wypełnił swoim zachowaniem przedmiotową stronę występku z art. 178a § 1 k. k., gdyż będąc w stanie nietrzeźwości, mając dość wysokie	

stężenie – pomiędzy 2,1 a 2,36 promila - alkoholu we krwi, wszedł do samochodu i wyjechał nim na drogę publiczną. Oskarżony, jako dorosły mężczyzna, miał pełną świadomość, iż po spożywaniu alkoholu do późnych godzin nocnych dnia poprzedniego i to w dużych ilościach, może znajdować się w stanie nietrzeźwości i nie powinien wsiadać za kierownicę. Jak wykazały badania ilość alkoholu we krwi u oskarżonego na drugi dzień w godzinach kiedy poruszał się swoim samochodem, była jeszcze wysoka. Analiza dowodów zebranych w sprawie wskazuje, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, gdyż zdając sobie sprawę, że może znajdować się w stanie nietrzeźwości, przewidywał możliwość popełnienia przestępstwa i godził się na to.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem

analizy i oceny sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swojego bezprawnego i karalnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z wymogami prawa, nie dał posłuchu normie prawnej.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako znaczny. Zgodnie z art. 115 § 2 kk, przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu w przedmiotowej sprawie sąd wziął pod uwagę elementy przedmiotowe i podmiotowe uznając, iż jest on

znaczny. Przemawia za tym opisana wyżej postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonego dobra jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji. Sam fakt prowadzenia samochodu przy takim (wykrytym u oskarżonego) stężeniu alkoholu we krwi powoduje, że dany kierowca stwarza niebezpieczeństwo dla innych uczestników ruchu.

Biorąc pod uwagę te okoliczności, a z drugiej strony właściwości osobiste oskarżonego i jego dotychczasowy sposób życia sąd doszedł do przekonania, że nie można uznać, że dla osiągnięcia celów postępowania karnego wystarczające będzie zastosowanie wobec R. S. warunkowego umorzenia postępowania, o które wnosi obrońca oskarżonego. W ocenie sądu orzeczenie warunkowego umorzenia postępowania w przypadku niniejszego postępowania wobec oskarżonego nie

zaspokoi
społecznego
poczucie
sprawiedliwości, a
także potrzeby w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa.
Zauważyć w tym
miejscu należy,
że oskarżony w
godzinach, w
których najczęściej
jest duże natężenie
ruchu drogowego
poruszał się drogą
publiczną mając
pomiędzy 2,1 a 2,36
promila alkoholu
we krwi, stwarzając
duże
niebezpieczeństwo
dla innych
uczestników ruchu
drogowego. Po
zdarzeniu, będąc
w szpitalu był
arogancki i wulgarny
w stosunku do
funkcjonariuszy, co
również świadczy o
postawie
oskarżonego i jego
stosunku do
naruszonych
przepisów.
Wskazane w art. 66
§ 1 k.k. właściwości
i warunki osobiste
sprawcy, jego
postawa i
dotychczasowy
sposób życia
stanowią odrębną
przesłankę
warunkowego
umorzenia
postępowania. Nie

mogą one być
uwzględniane w
ocenie społecznej
szkodliwości
popelnionego czynu
i winy sprawcy, tj.
przemawiać za ich
„znacznością” lub
„nieznacznością”.
Należy zatem
przyjąć, że
przesłanka ta
wchodzi w grę
dopiero po
ustaleniu, iż
społeczna
szkodliwość czynu i
wina sprawcy nie
są znaczne. (por.
komentarz do art. 66
kk pod red. Piotra
Hofmańskiego).
Biorąc pod uwagę
powyższe
rozważania należy
uznać, iż argumenty
wskazane we
wniosku o
warunkowe
umorzenie
postępowania
dotyczące
wykonywanego
przez oskarżonego
zawodu i miejsca
jego zamieszkania
nie stanowią
wystarczającej
podstawy
zastosowania tego
środka. Nadmienić
należy, iż sąd nie
podziela poglądu
obrońcy, że samo
toczące się wobec
oskarżonego
postępowanie karne
będzie dla
oskarżonego
wystarczającą

nauczką na przyszłość i karą.

Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował oskarżonemu nagminność tego typu przestępstw i to w skali ogólnokrajowej.

Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego oraz przyznanie się oskarżonego przed sądem do winy.

Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k. k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, sąd na podstawie 178a § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 stu pięćdziesięciu stawek, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych uznając, iż jest ona adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu. W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara w pełni zrealizuje

wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości, sąd na podstawie art. 42 § 2 k. k. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 18 maja 2015r.) orzekł w stosunku do R. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Nadmienić należy, iż okres wymierzonego zakazu jest okresem minimalnym, bowiem w myśl wyżej cytowanego przepisu sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji popełni

			<p>to przestępstwo w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środków odurzających.</p> <p>Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. sąd zaliczył na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 26 maja 2021r..</p> <p>Wobec popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art. 178a § 1 kk. Sąd zobligowany był również w myśl przepisu art. 43a § 2 kk orzec od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości od 5.000,00 złotych do 60.000,00 złotych. Zasądzając w przedmiotowym wyroku świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000,00 złotych Sąd kierował się stanem nietrzeźwości oskarżonego i jego sytuacją materialną.</p>	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>				

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
6. inne zagadnienia				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>				
7. KOsztu procesu				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
pkt. 5	Na podstawie art. 627 kpk, uwzględniając sytuację rodzinną i finansową oskarżonego, sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości			

	<p>1400,06 złotych na które składają się poniesione koszty postępowania przygotowawczego w kwocie 1230,06 złotych oraz koszty postępowania sądowego (20,00 złotych z tytułu opłaty od doręczenia wezwań i innych pism), a nadto kwotę 150,00 złotych tytułem opłaty od wymierzonej kary grzywny.</p>	
1Podpis		