

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:**

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniach 01 lutego 2022r. i 10 marca 2022r.

sprawy karnej:

**P. K.**

syna Z. i B. zd. A.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od nieustalonego dnia kwietnia 2020r. do dnia 06 października 2020r. w K. działając z góry powziętym zamiarem, czynem ciągłym oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielał I. S., D. P., T. J. oraz innym nieustalonym osobom nowe substancje psychoaktywne i substancje psychotropowe, a w dniu 06 października 2020r. usiłował udzielić innym nieustalonym dotychczas osobom substancje psychotropowe w postaci alfa (...) w ilości łącznej 43.677 grama netto w ten sposób, że posiadał znaczną ilość wymienionych substancji przygotowanych do dystrybucji, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie go przez funkcjonariuszy Policji

**- tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk**

1. oskarżonego **P. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 57b kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w wysokości 800,00 /osiemset 00/100/ złotych,

3. na podstawie art. 70 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci: woreczka strunowego alfa - (...) o wadze netto 0,986g, woreczka strunowego alfa - (...) o wadze netto 0,901g oraz 50 szt. woreczków z suszem roślinnym alfa - (...) o wadze łącznej netto 40,371g przechowywanych w magazynie Prokuratury Rejonowej w Kaliszu pod nr Drz. 381/21, 382/21 i 383/21,

4. na podstawie art. 627 kpk i art. 624 § 1 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2000,00 / dwa tysiące 00/100/ złotych tytułem uiszczenia częściowych kosztów sądowych, zwalniając go od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 899/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. K.	<p>w okresie od nieustalonego dnia kwietnia 2020r. do dnia 06 października 2020r. w K. działając z góry powziętym zamiarem, czynem ciągłym oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielał I. S., D. P., T. J. oraz innym nieustalonym osobom nowe substancje psychoaktywne i substancje psychotropowe, a w dniu 06 października 2020r. usiłował udzielić innym nieustalonym dotychczas osobom substancje psychotropowe w postaci alfa (...) w ilości łącznej 43.677 grama netto w ten sposób, że posiadał znaczną ilość wymienionych substancji przygotowanych do dystrybucji, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie go przez funkcjonariuszy Policji</p> <p><b>- tj. o czyn z art. 59 ust. 1</b></p>	

		<b>ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b> (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p><b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>P. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Działanie przestępcze, o którym stanowi art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, polega na niezgodnym z ustawą udzielaniu</p>			

innym osobom  
środków  
odurzających,  
substancji  
psychotropowej lub  
nowej substancji  
psychoaktywnej lub  
ułatwianiu użycia  
albo nakłanianiu  
do użycia takiego  
środka lub  
substancji w celu  
osiągnięcia korzyści  
majątkowej lub  
osobistej. Kara  
przewidziana za tego  
typu czyn mieści  
się w zakresie od  
roku do lat 10  
kary pozbawienia  
wolności. Wskazać  
przy tym należy, iż  
w myśl art. 14 §  
1 k.k. przewidzianą  
w wyżej wskazanym  
przepisie karę  
wymierza się  
również za  
usiłowanie  
dokonania czynu  
zabronionego. Za  
usiłowanie  
odpowiada  
natomiast ten, kto w  
zamiarze  
popelnienia czynu  
zabronionego swoim  
zachowaniem  
bezpośrednio  
zmierza do jego  
dokonania, które  
jednak nie następuje  
(art. 13§ 1 k.k.).

Z uwagi na  
fakt, iż oskarżony  
podejmował więcej  
niegodnych z  
prawem działań, w  
krótkich odstępach

czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, oskarżyciel publiczny przyjął, że popełnił jeden czyn zabroniony tj. przyjął, iż swoim zachowaniem opisanym w zarzucie wypełnił znamiona przestępstwa z art. 59 ust. ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 59 ust. ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 § 1 k.k..

Przyjęcie art. 11 § 2 k.k. wskazuje na to, że czyn oskarżonego wyczerpał znamiona określone w dwóch lub więcej przepisach ustawy karnej. W zarzucie oskarżyciel wskazał, iż oskarżony zarówno udzielał, jak i usiłował udzielić innym nieustalonym osobom substancje psychotropowe. W takiej sytuacji sąd wymierza karę na podstawie przepisu przewidującego karę najsurowszą (art. 11 § 3 k.k.).

Zważywszy, iż czyn zarzucany oskarżonemu został popełniony w

czasookresie od  
 nieustalonego dnia  
 kwietnia 2020r. do  
 dnia 06 października  
 2020r. i na przyjęta  
 kwalifikacje z art.  
 12 § 1 k.k. należy  
 wskazać na treść  
 przepisu art. 57b  
 kk obowiązującego  
 od dnia 24  
 czerwca 2020r..  
 Zgodnie z tym  
 przepisem skazując  
 za przestępstwo  
 określone w art. 12 §  
 1 k.k. sąd wymierza  
 karę przewidzianą za  
 przypisane sprawcy  
 przestępstwo w  
 wysokości powyżej  
 dolnej granicy  
 ustawowego  
 zagrożenia do  
 podwójnej  
 wysokości górnej  
 granicy ustawowego  
 zagrożenia.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o				



powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
P. K.	pkt. 1		Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego pozwala na przyjęcie w sposób nie budzący wątpliwości, że	

oskarżony P. K. w okresie od nieustalonego dnia kwietnia 2020r. do dnia 06 października 2020r. w K. działając z góry powziętym zamiarem, czynem ciągłym oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielał I. S., D. P., T. J. oraz innym nieustalonym osobom nowe substancje psychoaktywne i substancje psychotropowe, a w dniu 06 października 2020r. usiłował udzielić innym nieustalonym dotychczas osobom substancje psychotropowe w postaci alfa (...) w ilości łącznej 43.677 grama netto w ten sposób, że posiadał znaczną ilość wymienionych substancji przygotowanych do dystrybucji, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie go przez funkcjonariuszy Policji.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem analizy i oceny sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie

swojego  
bezprawnego i  
karalnego  
zachowania, mając  
możliwość podjęcia  
decyzji zgodnej z  
wymogami prawa,  
nie dał posłuchu  
normie prawnej.  
Zarzucający  
oskarżonemu czyn  
był przez niego  
zawiniony, brak  
bowiem  
jakichkolwiek  
okoliczności  
wyłączających  
bezpprawność bądź  
winę. Oskarżony w  
chwili dokonania  
czynu rozumiał jego  
znaczenie i mógł  
pokierować swoim  
postępowaniem.

Stopień społecznej  
szkodliwości czynu  
należało uznać za  
znaczny albowiem  
oskarżony godził  
w dobro chronione  
prawem, jakim jest  
zdrowie człowieka  
oraz zdrowie  
społeczne,  
rozumiane jako  
stan zdrowotny  
wszystkich  
członków, a zatem  
ogółu  
społeczeństwa.

Jako okoliczność  
obciążającą sąd  
potraktował  
oskarżonemu  
nagminność tego  
typu przestępstw  
i to w skali  
ogólnokrajowej oraz

jego uprzednią karalność.

Jako okoliczność łagodzącą sąd uwzględnił przyznanie się oskarżonego do winy.

Mając powyższe na uwadze, sąd stanął przed dylematem jaka kara winna zostać wymierzona za czyn przepisany oskarżonemu. Za prokuratorem należało przyjąć, iż swoim działaniem oskarżony P. K. wypełnił znamiona przestępstwa z art. 59 ust. ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 59 ust. ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i w zw. z art. 12 § 1 k.k..

Przyjęta kwalifikacja obligowała sąd do zastosowania przy wymiarze kary przepisu art. 57b kk obowiązującego od dnia 24 czerwca 2020r. Oskarżony bowiem zakończył swoje przestępcze działanie opisane w zarzucie dopiero dnia 6 października 2020r. tj. w momencie

obowiązania już w/w przepisu, który obliguje sąd do wymierzenia kary przewidzianej za przypisany sprawcy czyn ale w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia.

Kierując się powyższym obligatoryjnym nakazem ustawowym oraz określonymi w art. 53 § 1 k.k. dyrektywami wymiaru kary, a nadto bacząc, by wymierzona kara była współmierna do winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu, sąd wymierzył oskarżonemu karę powyżej dolnej granicy zagrożenia przewidzianego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Uznając oskarżonego P. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 59 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu

narkomanii w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 57b kk wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu pełnionego przez oskarżonego, a nadto zrealizuje wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i represyjną, a jednocześnie stanowić będzie wystarczające ostrzeżenie na przyszłość.

Taki wymiar kary uniemożliwia zastosowanie przepisu art. 69 § 1 kk. albowiem sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności tylko wtedy gdy kara nie przekracza jednego roku i tylko w sytuacji, gdy w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, a w

		<p>szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Z uwagi na fakt, iż oskarżonemu sąd musiał wymierzyć karę powyżej jednego roku, nie mógł skorzystać z zastosowania warunkowego zawieszenia kary mimo tego, że w czasie popełnienia przestępstwa nie był jeszcze skazany na karę pozbawienia wolności. Zauważyć należy, iż według karty karnej kara pozbawienia wolności została mu wymierzona na mocy wyroku z dnia 16.11.2020r.. Zwrócić jednak należy uwagę na fakt, że wobec oskarżonego brak jest również pozytywnej prognozy na przyszłość, bowiem jak wynika z zeznań jednego ze świadków oskarżony mimo toczącego się postępowania prawdopodobnie nadal popełnia ten sam czyn będący przedmiotem niniejszego postępowania.</p>	
<b>1Inne</b>			
<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>			

<b>Zawarte w WYROKU</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
P. K.	pkt. 2 pkt. 3		<p>W związku z tym, że oskarżony osiągnął z popełnionego przestępstwa korzyść majątkową sąd na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w wysokości 800,00 złotych. Wysokość korzyści majątkowej została obliczona na podstawie ilości środków, które nabył od oskarżonego D. P., którego czyn był objęty przedmiotowym postępowaniem, a który został wcześniej skazany za co najmniej 20 krotne nabycie od P. K. substancji psychoaktywnych.</p> <p>Jak wynika z pisma K. Miejskiej w K. (k.322) w okresie 2020r. ceny tego typu środków wahały się w granicach od 40 do 50 złotych za 1 gram substancji. Mnożąc 20 krotną ilość 1 grama substancji</p>	



			<p>psychoaktywnych przez 40 złotych sąd ustalił, że oskarżony uzyskał korzyść majątkową co najmniej w wysokości 800,- złotych.</p> <p>Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2015r. o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa poprzez zniszczenie dowodów rzeczowego w postaci:</p> <p>woreczka strunowego alfa - (...) o wadze netto 0,986g, woreczka strunowego alfa - (...) o wadze netto 0,901g oraz 50 szt. woreczków z suszem roślinnym alfa - (...) o wadze łącznej netto 40,371g przechowywanych w magazynie Prokuratury Rejonowej w Kaliszu pod nr Drz. 381/21, 382/21 i 383/21.</p>	
<p><b>6. inne zagadnienia</b></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>				

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. <b>Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. 4</p>	<p>O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk i art. 624 § 1 kpk. W pkt. 4 wyroku zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2000,00 złotych tytułem uiszczenia częściowych kosztów sądowych, zwalniając P. K. od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części. Sąd uznał, iż oskarżony z uwagi na młody wiek (mimo odbywania kary bezwzględnej pozbawienia wolności) jest w stanie uiścić tego typu należność na</p>	

	rzecz Skarbu Państwa, tym bardziej, że był w stanie zapewnić sobie obronę z wyboru.
<b>1Podpis</b>	