

Sygn. akt II K 737/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Marta Przybylska

Protokolant sekretarz sądowy Patrycja Kokot

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 04.11.2021 r.

sprawy **G. M.**

syna S. i A. z domu J.,

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że

w okresie od miesiąca stycznia 2020 r. do 8 maja 2021 r. w K. znęcał się fizycznie i psychicznie nad swoją babcią T. M. w ten sposób, że wielokrotnie bez powodu wszczynał awantury domowe podczas których używał wobec niej słów wulgarnych, próbował wyrzucić ją z mieszkania, wyrzucał jej rzeczy z mieszkania przez okno, popychał ją, a nadto wielokrotnie groził jej pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u niej uzasadnioną obawę, że w przyszłości zostaną spełnione,

tj. o czyn z art. 207 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego **G. M.** za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycje art. 207 § 1 kk i za to na podstawie art. 207 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu tytułem próby na okres 1 (jednego) roku,
3. na podstawie art. 72 § 1 punkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 3 (trzy) miesiące,
4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. K. kwotę 600 (sześćset) złotych podwyższoną o 23 % podatku od towarów i usług (...) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych zwalniając go od zapłaty kosztów w pozostałej części.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 737/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	G. M.	w okresie od miesiąca stycznia 2020 r. do 8 maja 2021 r. w K. znęcał się fizycznie i psychicznie nad swoją babcią T. M. w ten sposób, że wielokrotnie bez powodu wszczynał awantury domowe podczas których używał	

		wobec niej słów wulgarnych, próbował wyrzucić ją z mieszkania, wyrzucał jej rzeczy z mieszkania przez okno, popychał ją, a nadto wielokrotnie groził jej pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u niej uzasadnioną obawę, że w przyszłości zostaną spełnione, tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>X</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>S. R.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>G. M. został oskarżony o to, że w okresie od miesiąca stycznia 2020 r. do 8 maja 2021 r. w K. znęcał się fizycznie i psychicznie nad swoją babcią T. M. w ten sposób, że wielokrotnie bez powodu wszczynał awantury domowe podczas których używał wobec niej słów wulgarnych, próbował wyrzucić ją z mieszkania, wyrzucał jej rzeczy z mieszkania przez okno, popychał ją, a nadto</p>			

wielokrotnie groził jej pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły u niej uzasadnioną obawę, że w przyszłości zostaną spełnione tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.

Znęcanie się (art. 207 § 1 k.k.) oznacza działanie albo zaniechanie polegające na umyślnym zadawaniu bólu fizycznego lub dolegliwych cierpień moralnych, powtarzających się albo jednorazowym lecz intensywnym i rozciągniętym w czasie. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 1982 II KR 5/82 opubl. OSNPG 1982/8/114). Pojęcie „znęcanie się” na gruncie art. 207 k.k. zawiera w sobie istnienie przewagi sprawcy nad osobą pokrzywdzoną, której nie może się ona przeciwstawić lub może to uczynić w niewielkim stopniu. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2003 r. IV KKN 312/99 opubl. LEX nr 77436)

W przedmiotowej sprawie nie ulega zdaniem Sądu wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego wypełniło znamiona tego przestępstwa. Istota znęcania polega bowiem na jedno- lub wielorodzajowych pojedynczych czynnościach sprawcy, naruszających różne dobra

pokrzywdzonego i systematycznie powtarzających się, a odznaczających się intensywnością w zadawaniu dolegliwości fizycznych lub psychicznych. Nie ulega zdaniem Sądu wątpliwości, iż w okresie wskazanym w zarzucie aktu oskarżenia G. M. wykorzystując istnienie przewagi fizycznej i psychicznej dopuścił się wobec pokrzywdzonej czynności, które naruszyły zarówno jej nietykalność cielesną, ale również polegały na zadawaniu dolegliwości psychicznych. Należy przy tym podkreślić, iż znęcanie się, o którym mowa w przepisie art. 207 § 1 k.k., jest działaniem niezależnym od faktu, czy osoba, nad którą sprawca znęca się, nie sprzeciwia mu się i nie próbuje się bronić (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 sierpnia 1970 r. IV KR 146/70 opubl. OSP 1971/2/41). Trudno zatem w takich okolicznościach czynić pokrzywdzonej zarzut z tego, iż za każdym razem nie zgłaszała zaistniałych działań i naruszeń do organów ścigania. Charakter czynów których dopuszczał się oskarżony i specyfika przestępstwa znęcania się wskazuje, iż osoby pokrzywdzone rzadko zgłaszają takie okoliczności z uwagi na sytuację rodzinną i więź

emocjonalną łączącą ich ze sprawcą.

Cechą podmiotową znęcania się jest jego umyślność, wyrażająca się w chęci wyrządzenia krzywdy fizycznej lub moralnej, dokuczania, poniżania – obojętnie z jakich pobudek. Bez znaczenia dla odpowiedzialności oskarżonego pozostaje zatem, co skłoniło go do tego rodzaju zachowań wobec pokrzywdzonej. Trudno bowiem przyjąć, iż jakiegokolwiek zachowanie T. M. mogło spowodować taką reakcję ze strony oskarżonego.

Zarzucony oskarżonemu czyn były przez niego zawiniony, brak bowiem jakiegokolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonego. Oskarżony w chwili dokonania zarzucanego mu czynu rozumiał jego znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Miał zdolność rozpoznania bezprawności czynu i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna.

Stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu należy określić jako umiarkowany. Sąd uwzględnił postawę oskarżonego po popełnieniu przestępstwa w tym fakt, iż między stronami doszło do pojednania i ich wzajemne

<p>relacje, uległy znaczącej poprawie. Pokrzywdzona wprawdzie na rozprawie odmówiła składania zeznań, jednak w swym oświadczeniu złożonym do protokołu jednoznacznie wskazała, iż nie chce aby G. M. – jej wnuk ponosił konsekwencje karne swojego czynu. Wskazała, że chce aby wnuk ponownie z nią zamieszkał. Sąd nie miał zatem żadnych wątpliwości, że uzgodnienia zawarte między stronami co do sposobu zakończenia przedmiotowego postępowania winny znaleźć swoje odzwierciedlenie w wyroku .</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. M.	1	1	Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego należy ocenić jako umiarkowany. Przemawia za tym postawa oskarżonego oraz stopień i rodzaj naruszonych dóbr. Sąd jako okoliczność łagodzącą uwzględnił fakt, iż pokrzywdzona na rozprawie wskazała, że nie chce aby oskarżony ponosił z tytułu popełnionego czynu konsekwencje karne. Wskazała, że wybaczyła G.

			<p>M. i chce aby ponowie z nią zamieszkał.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, kierując się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 k.k., uwzględniając stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
G. M.	2	1	<p>Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i postawę oskarżonego sąd, na mocy art. 69 § 1 k. k. i art. 70 § 1 k. k. skorzystał z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary uznając, że jest ono w odniesieniu do oskarżonego wystarczające, aby cele kary, w tym zapobieżenie powrotowi do przestępstwa, zostały osiągnięte. Oskarżony nie był uprzednio karany na karę pozbawienia wolności. Okres próby oznaczono na 1 rok, uznając, że jest on wystarczający dla weryfikacji przyjętej prognozy. Zdaniem Sądu dokonując oceny zarówno okoliczności przedmiotowych związanych z popełnionym przez oskarżonego przestępstwem w niniejszej sprawie, jak i analizując postawę samego oskarżonego zauważyć należy, iż</p>

			<p>istnieją pozytywne prognozy na przyszłość, które dają podstawę do przyjęcia, iż mimo zawieszenia wykonania kary oskarżony więcej nie popełni już przestępstw. Podejmując decyzję o wymierzeniu kary pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem Sąd uznał, iż spełni ona cele wychowawcze i prewencyjne wobec oskarżonego. Sąd uznał iż wymierzenie wobec oskarżonego kary bez warunkowego zawieszenia jej wykonania będzie nadmierną dolegliwością związaną z popełnieniem przedmiotowego występkę. Wpływ na decyzję sądu w tym zakresie miała również postawa samej pokrzywdzonej, która przed sądem wskazała, iż nie chce aby G. M. ponosił konsekwencje karne swojego czynu. Wskazała, iż mu wybaczyła. Postawa oskarżonego w toku procesu wskazuje, iż zrozumiał on naganność swojego postępowania i nie wejdzie więcej w konflikt z prawem.</p>
G. M.	3	1	<p>Na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązał oskarżonego do informowania sądu co 3 miesiące na piśmie o przebiegu okresy próby. Umożliwi to sądowi</p>

			bieżącą kontrolę przebiegu okresu próby.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4.5	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. K. kwotę 600 złotych podwyższoną o 23 % podatku od towarów i usług (...)		

tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego, możliwości zarobkowe oraz sytuację osobistą i rodzinną sąd zasądził od oskarżonego kwotę 200 złotych tytułem kosztów sądowych, a w pozostałej części zwolnił oskarżonego od ich uiszczenia i ponoszenia opłaty.

8. PODPIS

SSR Marta Przybylska