

Sygn. akt II K 669/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2021r.

sprawy karnej:

D. K.

syna S. i D. zd. M.

ur. (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w dniu 21 września 2019 roku w K., znajdując się w stanie nietrzeźwości 2,68-2,88 promila alkoholu we krwi oraz nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Koninie sygn. akt II K 1538/16 dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, kierował po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego, samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Turku sygn. akt VII K 17/03, II K 74/09 oraz Sądu Rejonowego w Koninie sygn. akt II K 1538/16 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, ponadto czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

- tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

- oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wymierza mu karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego tytułem środka karnego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wszelkich kategorii w strefie ruchu lądowego dożywotnio,
- na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10.000,00 /dziesięć tysięcy/ złotych,
- na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 669/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	D. K.	<p>w dniu 21 września 2019 roku w K., znajdując się w stanie nietrzeźwości 2,68-2,88 promila alkoholu we krwi oraz nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Koninie sygn. akt II K 1538/16 dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, kierował po drodze publicznej w strefie ruchu lądowego, samochodem osobowym marki F. (...) o nr rej. (...) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Turku sygn. akt VII K 17/03, II K 74/09 oraz Sądu Rejonowego w Koninie sygn. akt II K 1538/16 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, ponadto czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne</p>	
--------	-------	---	--

		- tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. W dniu 21 września 2019r. około godz. 19:15 funkcjonariusze policji zauważyli pojazd, który zjechał z jednego pasa ruchu na drugi, po czym gwałtownie zahamował i skręcił po krawężniach chodnika z ul. (...) na ul. (...). Kierującym pojazdem marki F. o nr rej. (...) był D. K.. Oskarżony nie posiadał prawa jazdy, z uwagi na to, że posiadał dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonego w sprawie o sygn. akt II K 1538/16.</p> <p>2. Kierującego poddano badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Pierwsze badanie o godzinie 20:12 wykazało 1,29 mg/l, II wynik o godzinie 20:29 wykazał 1,20 mg/l. Na Komendzie Policji w K.</p>	<p>notatka urzędowa k. 1-1v</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego k. 80-81</p> <p>protokół badania stanu trzeźwości k. 2-5</p> <p>opinia sądowo-lekarska nr (...) . 14-14v</p> <p>kopia wyroku Sądu Rejonowego w Turku VII K 17/03 k. 23-25v</p> <p>kopia wyroku Sądu Rejonowego w Turku II K 74/09 k. 26</p> <p>kopia wyroku Sądu Rejonowego w Koninie II K 332/19 k. 27-27v</p> <p>dane osobopoznawcze oskarżonego k. 80-80v, 96</p> <p>dane o karalności k. 98-101</p>		

zweryfikowano wyniki badań, I wynik o godzinie 20:40 wykazał 1,15 mg/l, II wynik o godzinie 20: 43 wykazał 1,20 mg/l. W chwili zdarzenia, tj. o godzinie 19:15 stężenie alkoholu u oskarżonego wynosiło pomiędzy 2,68, a 2,88 promila.

3. Oskarżony zarzuconego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Turku, sygn. akt VII K 17/03, II K 74/09 oraz Sądu Rejonowego w Koninie w sprawie o sygn. akt II K 1538/16 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości.

4. Oskarżony D. K. ma 44 lata. Posiada wykształcenie zawodowe. Z zawodu piekarz. Jest kawalerem, posiada dziecko, nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. Jest bezrobotny, nie posiada majątku. Nie leczy się psychiatrycznie, karany m.in. za

czyny z art. 178a § 1 i § 4 k.k.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
.	wyjaśnienia oskarżonego dowód z dokumentów opinia	Oskarżony D. K. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanego czynu i odmówił składania wyjaśnienia. Przyznanie się do winy przez oskarżonego znajduje potwierdzenie w pozostałym niesobowym	

materiale
dowodowym.

Niosobowy
materiał dowodowy:
Sąd dał wiarę
i oparł się na
zgromadzonych w
sprawie notatce
urzędowej,
protokołach badania
stanu trzeźwości
wraz ze
świadczeniami
wzorcowania,
kserokopiach
wyroków Sądu
Rejonowego w
Turku w sprawach o
sygn. akt VII K 17/03
i II K 74/09 oraz
kserokopii wyroku
Sądu Rejonowego w
Koninie w sprawie o
sygn. akt II K 332/19
i karcie karnej.
Sąd nie dopatrył
się podstaw aby
waloru tego im
odmówić. Zostały
one sporządzone
przez uprawnione
organy w ramach
przysługujących im
kompetencji. Ich
prawdziwość i
autentyczność nie
wzbudziła w ocenie
Sądu wątpliwości.
W szczególności Sąd
nie znalazł podstaw
aby odmówić waloru
prawdziwości opinii
biegłego, która to
posiada przymiot
fachowości i
naukowości. Biegły
w sposób rzeczowy
i nie budzący
wątpliwości wykazał

		<p>jakie możliwe stężenie alkoholu wynosiło u oskarżonego w chwili zdarzenia, tj. o godz. 19:15. Dlatego też na gruncie niniejszej sprawy Sąd nie miał wątpliwości, iż opinia biegłego jest fachowa, rzetelna i merytoryczna, nadto żadna ze stron na późniejszym etapie postępowania nie podważała wyników badań.</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego	j.w	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	D. K.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
<p>Dobrem chronionym przez art. 178a kk jest bezpieczeństwo w komunikacji w aspekcie eliminowania z ruchu osób znajdujących się w stanie nietrzeźwości lub odurzenia. Przestępstwo to ma charakter powszechny. Można popełnić go jedynie umyślnie. Sprawca ma mieć świadomość znajdowania się w stanie nietrzeźwości lub odurzenia, co nie oznacza, że musi znać poziom stężenia alkoholu we krwi. Zdaniem SN "świadomość istnienia takiej okoliczności tj. stanu nietrzeźwości, rozumiana być musi jako wynikająca z poziomu rozwoju psychicznego zdolność rozpoznania określonego stanu własnej</p>				

osoby (Postanowienie z dnia 10 września 2008 r., V KK 160/08, L.). W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że oskarżony był świadomy znajdowania się w stanie nietrzeźwości, bowiem jak sam wskazał, tego dnia między godz. 7:00, a 18:00 spożył piwo w ilości ośmiu sztuk po 0,5l. W chwili zdarzenia stężenie alkoholu u oskarżonego wynosiło pomiędzy 2,68, a 2,88 promila. Nie ma zatem możliwości, aby oskarżony mógł przypuszczać, iż doszło do eliminacji alkoholu z jego organizmu. Warunkiem przypisania sprawcy popełnienia występku z art. 178a § 4 kk jest wcześniejsze prawomocne skazanie za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości albo prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonego w

związku ze
skazaniem za
przestępstwo
(Wyrok Sądu
Najwyższego - Izba
Karna z dnia 15
stycznia 2020 r.
III KK 610/18,
L.). Oskarżony był
wielokrotnie karany
za czyny z art. 178a §
1 i § 4 k.k.

Recydywa stanowi
jedną z okoliczności
wpływających na
nadzwyczajne
obostrzenie kary.
Przy działaniu
oskarżonego mamy
do czynienia z
recydywą specjalną
podstawową
wynikającą z art.
64 § 1 k.k.
W przypadku
wystąpienia
ustawowych
przesłanek recydywy
specjalnej
podstawowej,
ustawodawca
przewidział
fakultatywne
obostrzenie
wymierzonej
sprawcy kary.
Oznacza to, że sąd
nie musi wymierzać
kary powyżej górnej
granicy ustawowego
zagrożenia. Może
mieścić się ona w
granicach
przewidzianych w
danym przepisie.
Decyzja w tym
względzie wynikać
będzie z weryfikacji
wszystkich

<p>ustawowych dyrektyw wymiaru kary – zwłaszcza przy uwzględnieniu jej celów wychowawczych. Sąd powinien wziąć bowiem pod uwagę, że sprawca pomimo wcześniejszego odbycia kary pozbawienia wolności, ponownie dopuszcza się czynu zabronionego, co świadczy o nieskuteczności tej kary – w dotychczasowym wymiarze (Kodeks karny. Komentarz, red. A. Grześkowiak, wyd 7, 2021).</p>				
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>				
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>				

#	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
D. K.	pkt. 1 pkt. 2 pkt. 3		Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony jest sprawcą zarzucanego mu czynu. Czyn ten jest czynem zabronionym, bezprawnym i karalnym. Sąd nie znalazł okoliczności	

wyłączających winę oskarżonego. Jest on osobą pełnoletnią i w pełni poczytalną. Miał pełną możliwość rozpoznania bezprawności czynu i owej bezprawności był świadomy. Dokonując czynu oskarżony działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, Sąd wykluczył możliwość zaistnienia któregoś z kontratypów. Oskarżony miał możliwość zachować się w zgodzie z panującym porządkiem prawnym, a jednak nie zrobił tego. Z uwagi na to Sąd uznał oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu.

Sąd uznał, że społeczna szkodliwość czynu sprawcy była wysoka. Za czyn z art. 178a § 4 k.k. grozi kara pozbawienia wolności w wymiarze od 3 miesięcy do lat 5. Zatem pomimo zastosowania względem oskarżonego recydywy podstawowej z art. 64 § 1 k.k. Sąd wymierzył

oskarżonemu karę w granicach ustawowego zagrożenia – w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności. W myśl art. 53 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a ponadto potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed

popelnieniem
przestępstwa i
zachowanie się po
jego popelnieniu.

Przy wymiarze kary
Sąd wziął pod uwagę
jako okoliczność
łagodzącą
przyznanie się
oskarżonego do
winy, natomiast
jako okoliczność
obciążającą
potraktował
nagminność tego
typu przestępstw
i to w skali
ogólnokrajowej oraz
uprzednią karalność
oskarżonego.

Mając powyższe na
uwadze, kierując
się dyrektywami
wymiaru kary
określonymi w art.
53 k. k.,
uwzględniając
stopień winy i
społecznej
szkodliwości czynu,
Sąd na podstawie
art. 178a § 4
k. k. wymierzył
oskarżonemu karę
2 lat pozbawienia
wolności. Zdaniem
Sądu orzeczona kara
jest sprawiedliwa i
słuszna w odczuciu
społecznym,
spełniając tym
samym wymogi
prewencji
generalnej, jak
również stanowi
zasłużoną
dolegliwość, jaka
spotyka sprawcę za

naruszenie
pozostających pod
ochroną dóbr.

Z uwagi na
rodzaj przestępstwa
(przeciwko
bezpieczeństwu w
komunikacji) i
okoliczność, że
dokonano go w
stanie nietrzeźwości
w warunkach art.
178a § 4 k.k.,
Sąd orzekł wobec
oskarżonego na
podstawie art. 42
§ 3 k.k. zakaz
prowadzenia
pojazdów
mechanicznych
wszelkich kategorii
w strefie ruchu
lądowego
dożywotnio.

Ustalając rozmiar
zakazu Sąd wziął pod
uwagę dyrektywę
płynącą z
wskazanego powyżej
przepisu, która
nakłada
obligatoryjny
obowiązek
orzeczenia tego
środka karnego
dożywotnio.

Na podstawie art.
43a § 2 k.k.
Sąd zasądził od
oskarżonego na
rzecz Funduszu
Pomocy
Pokrzywdzonym
oraz Pomocy
Postpenitencjarnej
świadczenie
pieniężne w kwocie
10.000,00 złotych.

			<p>Takie świadczenie pieniężne ma znaczenie wychowawcze w stosunku do oskarżonego, kształtować ma w nim prawidłowe postawy, a jego rozmiar jest odpowiedni w stosunku do popełnionego przez niego czynu. Za czyn popełniony przez oskarżonego wysokość świadczenia powinna być dla niego odczuwalna. Ponadto tak ukształtowana wysokość orzeczonego świadczenia odpowiada obligatoryjnemu świadczeniu w przypadku skazania za czyn z art. 178a § 4 k.k., co również Sąd uwzględnił przy miarkowaniu wysokości świadczenia.</p>	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	

<p>6. inne zagadnienia</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt. 4</p>	<p>Biorąc pod uwagę sytuację finansową oskarżonego - brak dochodów, Sąd uznał za zasadne zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za niniejsze postępowanie, orzekając o tym na podstawie art. 624 § 1 k.p.k.</p>	

1Podpis	
sędzia Joanna Urbańska – Czarnasiak	