

7.Sygn. akt II K 288/21

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu P. M.

po rozpoznaniu dnia 12.04.2021r., 15.06.2021r., 01.02.2022r., 11.03.2022r., 06.12.2022r

sprawy **M. D. (1)**, s. K. i J. zd. R. ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 6 czerwca 2011r do dnia 22 listopada 2020r w K. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru będąc pod wpływem alkoholu wielokrotnie groził słownie D. S. i E. S. pozbawieniem życia i zdrowia używając przy tym słów wulgarnych, poniżających i powszechnie uznawanych za obelżywe oraz kopał i uderzał pięściami w drzwi ich mieszkania, czym wzbudził u pokrzywdzonych uzasadnioną obawę, że wypowiedane groźby zostaną spełnione

tj. o czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

1. uznaje oskarżonego **M. D. (1)** za winnego tego, że w dniu 22 listopada 2020r w K. znajdując się w stanie nietrzeźwości groził słownie D. S. i E. S. pozbawieniem życia i zdrowia wzbudzając agresywnym zachowaniem u pokrzywdzonych uzasadnioną obawę, że wypowiedane groźby zostaną spełnione, tj. czynu wypełniającego dyspozycję art. 190 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 190 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego od dnia 22 listopada 2020r, godz. 09.40 do dnia 12 kwietnia 2021r, godz. 12.36,
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 976 (dziewięćset siedemdziesiąt sześć) złotych podwyższoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,
4. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 288/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>M. D. (1)</p>	<p>w dniu 22 listopada 2020r w K. znajdując się w stanie nietrzeźwości groził słownie D. S. i E. S. pozbawieniem życia i zdrowia wzbudzając agresywnym zachowaniem u pokrzywdzonych uzasadnioną obawę, że wypowiedane groźby zostaną spełnione, tj. czyn wypełniający dyspozycję art. 190 § 1 k.k.</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Pokrzywdzeni i D. i E. małż., S. oraz oskarżony M. D. (1) zamieszkują w tej samej kamienicy, na tym samym piętrze, w bezpośrednim sąsiedztwie. Sąsiedztwo oskarżonego było dla pokrzywdzonych uciążliwe. W dniu 22 listopada 2020r około godziny 09.00 D. S. usłyszała hałas na korytarzu – oskarżony wykrzykiwał „wymorduję was” pokrzywdzona wyjrzała na korytarz. Oskarżony był w samej bieliźnie, oskarżony krzyknął „spalę to hitlerowcy”. D. S. zareagowała na to pobłażliwie oraz zwracając się do oskarżonego na „ty”. Wtedy oskarżony krzyknął w stronę pokrzywdzonej „D., bo cię zabiję” i podbiegł w jej stronę. Pokrzywdzona przestraszyła się i zamknęła drzwi. Następnie na korytarz wyjrzał E. S.. Oskarżony doskoczył do pokrzywdzonego ale ten zamknął szybko drzwi od mieszkania. Oskarżony w czasie zajścia był nietrzeźwy.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. zeznania D. S. 2. zeznania E. S. 3. częściowo wyjaśnienia oskarżonego 4. zeznania M. S. 5. wykaz interwencji 6. zeznania E. G. 7. zeznania H. N. 8. protokół badania stanu trzeźwości 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k. 190, 9-10, 69 2. k. 190-191 3. k. 116-117, 189 4. 213, 5. k. 106-107, 6. k. 191, 25-26, 7. k. 192, 78 8. k. 5, 	
<p>Oskarżony M. D. (1) ma 43 lata. Ma wykształcenie podstawowe, z zawodu jest szlifierzem. Nie pracuje,</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. dane osobowe 2. dane o karalności 	<ol style="list-style-type: none"> 1. k. 28, 198 2. k. 44, 286 	

jest rencistą. Nie posiada majątku większej wartości. Jest stanu wolnego, nie ma nikogo na utrzymaniu. Nie był karany			
W okresie objętym zarzutem nie miał zniesionych lub w stopniu znacznym ograniczonych możliwości rozpoznania znaczenia swojego czynu i pokierowania swoim postępowaniem.	1. opinie sądowo-psychiatryczne	1. k. 94-95, 268-274	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1. częściowo wyjaśnienia oskarżonego 2. zeznania E. G. i H. N., M. S.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. D. (1) w zakresie w jakim oskarżony przyznał, iż	

	<p>z pokrzywdzonymi są sąsiadami i od dawna dochodzi między nimi do nieporozumień. W tej części wyjaśnienia oskarżonego korespondują z zeznaniami pokrzywdzonych E. i D. S. Zeznania pokrzywdzonych korespondują w części z zeznaniami E. G. i H. N. oraz M. S., które opisały i potwierdziły, iż zachowania oskarżonego odbiegają od społecznej normy. Co ważne wbrew twierdzeniom oskarżonego, zeznania tych świadków w ocenie Sądu nie miały na celu usunięcie oskarżonego z tego budynku. Pokrzywdzeni opisywali zachowania oskarżonego, podkreślali, iż ich celem jest jedynie załagodzenie tej sytuacji i możliwość spokojnego zamieszkiwania w sąsiedztwie oskarżonego.</p> <p>Sąd dał wiarę dokumentom zgromadzonym w aktach sprawy, albowiem nie ujawniły się okoliczności nakazujące kwestionować ich autentyczność lub rzetelność.</p>	
<p>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</p>		

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	- wyjaśnienia oskarżonego, - zeznania T. W. - zeznania P. B.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. D. (1) , w zakresie w jakim podał, iż nie groził pokrzywdzonym pozbawieniem życia w dniu 22 listopada 2020 r. Wyjaśnienia te są sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonych uznanymi za wiarygodne (o czym wyżej). Zeznania T. W. i P. B. nie przyczyniły się do ustalenia stanu faktycznego w sprawie.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		M. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 190 § 1 k.k. karze podlega ten, kto grozi innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę			

osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu M. D. (1) czynu z art. 190 § 1 k.k. popełnionego na szkodę D. i E. małż. S.. Oskarżony w dniu 22 listopada 2020 r. wykrzykiwał bezpośrednio w kierunku D. S. groźby pozbawienia życia ale także ogólnie groźby spalenia. Groźby te wykrzykiwane były w korytarzu łączącym mieszkania oskarżonego i pokrzywdzonych. Nie była to pierwsza taka sytuacja, oskarżony nie zachowywał się racjonalnie, jak wynika z wykazu interwencji zachowania tego typu nasiliły się od września 2020 r. do tego stopnia, iż wymagało to interwencji funkcjonariuszy Policji. Brak racjonalności w jego zachowaniu, podejrzenia iż oskarżony działał pod wpływem środków psychoaktywnych mógł budzić uzasadnione obawy pokrzywdzonych, iż oskarżony groźby te może spełnić.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sad nie dopatrywał się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego

Sąd ograniczył okres objęty zarzutem ponieważ w toku rozprawy pokrzywdzeni oświadczyli, iż groźby uprzednio wypowiedziane przez M. D. (1) kierowane były do ogółu lokatorów i nie odbierali ich osobiście, było to uciążliwe jednak nie obawiali się tych gróźb. Dopiero ostatnia sytuacja, tj. z 22 listopada 2020 r. przestraszyła ich, ponieważ M. D. nie reagował na wcześniejsze interwencje, a pismo skierowane do administracji budynku nasiliło negatywne zachowania oskarżonego.

7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. D. (1)			Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 miesiąca pozbawienia wolności biorąc pod uwagę, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu umyślnie. Społeczną szkodliwość czynu Sąd ocenił jako sporą. Pokrzywdzonymi są osoby starsze, sąsiedzi, którzy mają prawo oczekiwać spokoju w miejscu zamieszkania.

			<p>Nieakceptowalne jest reagowanie groźbami na zwrócenie uwagi na obiektywnie uciążliwe zachowanie. Swoim zachowaniem godził w dobro takie jak wolność pokrzywdzonych. Okolicznością istotnie obciążającą jest popełnienie zarzucanego oskarżonemu czynu w stanie znacznej nietrzeźwości (1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu). Oskarżony zna wpływ alkoholu na swój organizm i potrafi utrzymać abstynencję, co w znacznym stopniu poprawia jego funkcjonowanie. Mimo to alkoholu nadużywał. Oskarżony nie wyraził skruchy, nie przeprosił pokrzywdzonych. Okolicznością łagodzącą jest uprzednia niekaralność. W ocenie Sądu oskarżony wymaga stanowczego postępowania sygnalizującego, iż podobne zachowania nie zostaną zbagatelizowane – jak wynika z zeznań świadków po zatrzymaniu i tymczasowym aresztowaniu oskarżony zaczął zachowywać się poprawnie.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

M. D. (1)	2.	Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd na poczet orzeczonej kary zaliczył okres tymczasowego aresztowania w sprawie.
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3, 4	<p>Ad 3. O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>Ad 4. Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych ustalając, iż nie ma on dostatecznego majątku, z którego koszty te mógłby opłacić (jest rencistą, nie posiada majątku większej wartości).</p>	
7.Podpis		
sędzia Agnieszka Wachlaczhenko		