

7.Sygn. akt II K 1266/20

1.2.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2022r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczanko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.06.2021r., 11.02.2022r sprawy

K. K., syna F. i J. z domu B., urodzonego (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 17 września 2020r. w K. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych znieważył słownie używając słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe prowadzącego interwencję wobec jego osoby funkcjonariusza publicznego st. post. W. K.,

tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

II. w dniu 17 września 2020r. w K. znieważył słownie używając słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe prowadzącego interwencję wobec jego osoby funkcjonariusza publicznego st. post. J. B. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, a także w tym samym miejscu i czasie naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego st. post. J. B. kopiąc go w okolice kolan obu nóg,

tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I czynu wypełniającego dyspozycję art. 226 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie II czynu wypełniającego dyspozycję art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

3. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w miejsce z osobna wymierzonych w punktach 1 i 2 kar ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 3 (trzecim) kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 17 września 2020r godz. 03:55 do dnia 18 września 2020r godz. 19:28,

5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 390 (trzysta dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1266/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K.	I. w dniu 17 września 2020r. w K. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków	

		<p>służbowych znieważył słownie używając słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe prowadzącego interwencję wobec jego osoby funkcjonariusza publicznego st. post. W. K., tj. czyn z art. 226 § 1 k.k.</p> <p>II. w dniu 17 września 2020r. w K. znieważył słownie używając słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe prowadzącego interwencję wobec jego osoby funkcjonariusza publicznego st. post. J. B. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, a także w tym samym miejscu i czasie naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego st. post. J. B. kopiąc go w okolice kolan obu nóg, tj. czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony K. K. w dniu 16 września 2020 r. ok. godz. 17.00 był w K., na ul. (...) uczestnikiem kolizji. Oskarżony oddalił się z miejsca tego zdarzenia.	1. kopia wyroku, 2. notatka urzędowa, 3. zeznania T. T., 4. protokół oględzin 5. częściowo wyjaśnienia oskarżonego	1. k. 107, 2. k. 1, 36-37, 3. k. 42 4. k. 44, 45, 46-47 5. k. 102, 6. k. 98-101	

	6. dokumentacja medyczna		
2. Podczas służby pełnionej z dnia 16 na 17 września 2020 r. funkcjonariusze Policji W. K. oraz J. B.. Ok. godz. 03:20 z polecenie dyżurnego udali się na stację paliw Lotos zlokalizowaną w K. przy ul. (...). W okolicy tej stacji został zlokalizowany mężczyzna, który mógł brać udział w opisanej wyżej kolizji. Na miejscu funkcjonariusze dostrzegli oskarżonego K. K.. Oskarżony miał obrażenia głowy. Był nietrzeźwy. W momencie gdy został poinformowany, że zostanie doprowadzony do K. zaczął zachowywać się agresywnie. W trakcie interwencji nie wykonywał poleceń funkcjonariuszy, ubliżał im słowami wulgarnymi, obelżywymi. W związku z tym został obezwładniony i umieszczony w radiowozie. W trakcie interwencji na miejsce przyjechała żona oskarżonego, tj. M. krawczyk oraz funkcjonariusze Policji M. R. i J. S., którzy również odebrali wcześniejsze wezwanie i znajdowali się w rejonie stacji paliw. Oskarżony został przewieziony do Komendy Miejskiej Policji w K. znajdującej się przy ul. (...).	1. protokół badania trzeźwości 2. częściowo wyjaśnienia oskarżonego; 3. zeznania J. B., 4. zeznania W. K., 5. zeznania M. R. 6. zeznania J. S., 7. zeznania M. K.	1. k. 4-6, 2. k. 102, 3. k. 108, 18, 4. k. 109, 26, 5. k. 109, 70, 6. k. 109-110, 73 7. k. 110	

<p>3. Po przewiezieniu do K. oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. W trakcie tego badania oskarżony zaczął ponownie ubliżać funkcjonariuszom. Kopnął także pokrzywdzonego J. B. w okolice kolan. W uspokojeniu oskarżonego pomagała żona. Następnie oskarżony został zatrzymany.</p>	<p>1. Protokół zatrzymania, 2. protokół badania trzeźwości 3. zeznania J. B., 4. zeznania W. K.</p>	<p>1. k. 2, 2. k. 3, 3. k. 108, 18, 4. k. 109, 26</p>	
<p>4. Na skutek udziału w kolizji oskarżony doznał obrażeń w postaci złamania innych kości czaszki i twarzoczaszki</p>	<p>1. dokumentacja medyczna</p>	<p>1. k. 98-101</p>	
<p>5. Oskarżony K. K. ma 42 lata; ma wykształcenie wyższe z zawodu jest technikiem informatykiem. Ma dwoje dzieci. Utrzymuje się z prac dorywczych, z których uzyskuje dochód w wysokości ok. 2000 zł miesięcznie. Jest właścicielem nieruchomości oraz dwóch pojazdów.</p> <p>Był uprzednio karany m.in. za czyny z art. 222 § 1 k.k., 224 § 2 i art. 226 § 1 k.k. oraz art. 178a § 1 k.k.</p>	<p>1. Dane osobowe 2. Karta karna</p>	<p>1. k. 102, 30 2. k. 68</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad 1, 4	1. kopia wyroku, 2. notatka urzędowa, 3. zeznania T. T., 4. protokół oględzin 5. częściowo wyjaśnienia oskarżonego, dokumentacja medyczna	Oskarżony nie przeczył, iż brał udział w wypadku w dniu 16 września 2020 r. Potwierdzają to pośrednio zeznania T. T. oraz dokumentacja sporządzona na miejscu zdarzenia. Na udział oskarżonego w tym wypadku wskazuje również przedłożona przez oskarżonego dokumentacja medyczna. Zarówno zeznania T. T. jak i nieosobowy materiał dowodowy w postaci protokołów oględzin, notatki urzędowej, dokumentacji medycznej Sąd uznał za wiarygodny nie znajdując podstaw do kwestionowania jego rzetelności autentyczności. W konsekwencji Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie jego udziału w kolizji oraz	

		w zakresie doznanych w tej kolizji obrażeń.	
Ad 2, 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. protokoły badania trzeźwości 2. częściowo wyjaśnienia oskarżonego; 3. zeznania J. B., 4. zeznania W. K., 5. zeznania M. R. 6. zeznania J. S., 7. zeznania M. K., 8. protokół zatrzymania 	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. B., W. K., M. R. oraz J. S.. Sąd nie dopatrył się okoliczności nakazujących odmówić wiary zeznaniom tych świadków. Przede wszystkim świadkowie ci nie mieli powodów by fałszywie obciążać oskarżonego. W. oni dziesiątki interwencji, nie znali wcześniej oskarżonego, sam oskarżony nie wskazuje na okoliczności takie jak np. wcześniejszy konflikt z tymi właśnie funkcjonariuszami lub choćby z jednym z nich. Brak jest zatem okoliczności wskazujących na intencjonalne złożenie fałszywych zeznań przez wymienionych świadków. Zeznania te znajdują również wsparcie w zeznaniach M. K., która potwierdziła, iż oskarżony był pobudzony, agresywny, sama go uspokajała. Bez wątplenia oskarżony był podczas tego zdarzenia w stanie silnego upojenia alkoholowego. Zarówno funkcjonariusze jak i żona oskarżonego zgodnie zeznali, iż oskarżony nie prosił o udzielenie pomocy medycznej, sama M. K. mimo iż widziała obrażenia u męża również nie prosiła o udzielenie takiej pomocy. Podkreślić należy, iż świadkowie</p>	

		<p>nie uchylali się od wskazania, iż mimo, że widzieli takie obrażenia pomocy medycznej nie wezwali. Oskarżony nie wykluczył, iż zachowywał się agresywnie i w tym zakresie Sąd dał mu wiarę. Sąd dał również wiarę nieosobowemu materiałowi dowodowego z którego wynika, iż oskarżony w trakcie zdarzenia był nietrzeźwy oraz protokołowi zatrzymania oskarżonego, z którego wynika, iż oskarżony został zatrzymany z innych przyczyn niż udział w kolizji i zbiegnięcie z miejsca zdarzenia.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Ad 2, 3</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim podawał on, iż jego zachowanie wynikało z szoku powypadkowego.</p> <p>W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są niespójne. Należy podkreślić, iż oskarżony znajdował się w stanie silnego upojenia</p>	

alkoholowego. Jak podawał „moje ciało było tak zmęczone, że wystarczył jeden ruch, żeby wybuchła u mnie agresja”. (...) trudno utożsamiać z szokiem. Oskarżony podał, że nie pamięta czy był pouczany przez policjantów. Jednocześnie podawał, iż pamięta tylko te czynności, które zostały „skierowane” do niego. Wskazywał, że funkcjonariusze nie prosili go o podanie danych i okazanie dokumentu tożsamości, następnie wyjaśniał, iż nie mógł im okazać dokumentu bo miał ręce skute kajdankami z tyłu. Wyjaśnienia oskarżonego były chaotyczne, a pytania zadawane przesłuchiwanym świadkom zmierzały w ocenie Sądu do wykazania, iż zachowanie oskarżonego wynikało z nieudzielenia pomocy medycznej oskarżonemu. Należy podkreślić, iż oskarżony wyjaśniał, że nie chciał pomocy medycznej. Dlatego Sąd przyjął, iż wersja przedstawiana przez oskarżonego, że jego ewentualne agresywne zachowanie wynikało z szoku jest przyjętą linią obrony, mającą zatuszować, iż przyczyną tego zachowania był stan nietrzeźwości oskarżonego. Należy również zauważyć, iż w karcie wypisowej oskarżonego poza

		wzmianką, iż deklaruje on niepamięć zdarzenia, w którym doznał obrażeń brak jest jakichkolwiek uwag wskazujących na zaburzenia orientacji u oskarżonego.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1., 2.	K. K.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ad 1. i 2. Zgodnie z treścią art. 226 § 1 k.k. karze podlega ten, kto znieważa funkcjonariusza publicznego lub osobę do pomocy mu przybraną, podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. W ocenie Sądu zachowanie oskarżonego zachowanie polegające na tym, iż w dniu 17 września 2020r. w K. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych znieważył słownie używając słów wulgarnych i powszechnie uznanych za obelżywe prowadzącego interwencję wobec jego osoby funkcjonariuszy			

publicznych W. K. i J. B. wyczerpało znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 226 § 1 k.k. Do zdarzenia doszło wobec funkcjonariuszy Policji, którzy są funkcjonariuszami publicznymi na mocy art. 115 § 13 pkt 7 k.k. podczas wykonywania czynności służbowych przez funkcjonariuszy polegających na legitymowaniu a następnie próbie zatrzymania oskarżonego na stacji paliw a następnie w Komendzie Miejskiej Policji w K. podczas pomiaru stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu. W komendzie oskarżony kopnął J. B., czym wyczerpał znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 222 § 1 k.k., tj. naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza podczas pełnienia obowiązków służbowych.

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynów oskarżonego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

K. K.	1.	I.	<p>1. Oskarżony godził swoim zachowaniem w powagę instytucji publicznej i godność funkcjonariusza okazując mu pogardę. Jego zachowanie było rozciągnięte w czasie. Dlatego społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest spora. Okolicznością obciążającą dla oskarżonego jest jego uprzednia karalność za podobne czyny, pozostawanie w stanie nietrzeźwości.</p> <p>Okoliczność, iż oskarżony posiadał obrażenia powypadkowe i mógł w związku z powyższym być obolały a jego percepcja mogła być z tego powodu ograniczona jest okolicznością w niewielkim stopniu łagodzącą, gdyż oskarżony mógł wykorzystać pojawienie się funkcjonariuszy do uzyskania pomocy a nie zrobił tego, jego zachowanie mogło być neutralne. Z wyjaśnień oskarżonego nie wynika również by złożył skargę na czynności funkcjonariuszy, nie żądał kontaktu a adwokatem, nie złożył zażalenia na zatrzymanie.</p> <p>Z tych przyczyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności.</p>
	2.	II.	<p>2. Oskarżony swoim zachowaniem naruszył więcej niż jedną</p>

normę. Godził swoim zachowaniem w powagę instytucji publicznej i godność funkcjonariusza okazując mu pogardę a także naruszył jego nietykalność cielesną. Jego zachowanie było rozciągnięte w czasie. Dlatego społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest duża. Okolicznością obciążającą dla oskarżonego jest jego uprzednia karalność za podobne czyny, pozostawanie w stanie nietrzeźwości.

Okoliczność, iż oskarżony posiadał obrażenia powypadkowe i mógł w związku z powyższym być obolały a jego percepcja mogła być z tego powodu ograniczona jest okolicznością w niewielkim stopniu łagodzącą, gdyż oskarżony mógł wykorzystać pojawienie się funkcjonariuszy do uzyskania pomocy a nie zrobił tego, jego zachowanie mogło być neutralne, nie było przeszkód by stosował się do poleceń wydawanych przez funkcjonariuszy. Z wyjaśnień oskarżonego nie wynika również by złożył skargę na czynności funkcjonariuszy, nie żądał kontaktu a adwokatem, nie złożył zażalenia na zatrzymanie.

Z tych przyczyn Sąd wymierzył oskarżonemu

			karę 6 miesięcy ograniczenia wolności.
	3., 4		3. Sąd na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 7 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Wymierzając karę łączną Sąd kierował się wytycznymi zawartymi w art. 85a k.k. Na poczet tej kary Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył okres zatrzymania oskarżonego.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. <i>inne zagadnienia</i>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5.	Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego z obowiązku ich ponoszenia.	
7. Podpis		

9..