

7.Sygn. akt II K 1248/20

1.2.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 28.12.2020r., 05.02.2021r

sprawy **J. D. (1)**, s. A. i N. zd. Ś., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 01 sierpnia 2017 roku do 06 maja 2019 roku z wyłączeniem okresu od 9 sierpnia 2018 roku do 31 sierpnia 2018 w miejscowości I., gm. Ż., woj. (...), znęcał się psychicznie nad swoją żoną W. D. oraz małoletnią J. D. (2) w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu, wielokrotnie bez powodu wszczywał awantury domowe w trakcie trwania których zachowywał się agresywnie, krzyczał, wyzywał, ubliżał pokrzywdzonym, używał słów potocznie uznawanych za wulgarne i obelżywe, a także groził zonie W. D. pozbawieniem życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnione obawy że zostaną spełnione, **tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.**

II. w okresie od 07 maja 2019r do 03 września 2020r w miejscowości I., gm. Ż., woj. (...), znęcał się psychicznie nad swoją żoną W. D. oraz małoletnią J. D. (2) w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu, wielokrotnie bez powodu wszczywał awantury domowe w trakcie trwania których zachowywał się agresywnie, krzyczał, wyzywał, ubliżał pokrzywdzonym, używał słów potocznie uznawanych za wulgarne i obelżywe, a także groził zonie W. D. pozbawieniem życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnione obawy że zostaną spełnione, przy czym zarzucanego czynu dokonał w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 (sześciu) miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazanym za podobne przestępstwo umyślne, **tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

1. w miejsce zarzucanych w punkcie I. i II. oskarżonemu czynów uznaje oskarżonego **J. D. (1)** za winnego tego że w okresie od w okresie od 03 sierpnia 2017 roku do 3 września 2020 roku z wyłączeniem okresu od 9 sierpnia 2018 roku do 31 sierpnia 2018 w miejscowości I., gm. Ż., woj. (...), znęcał się psychicznie nad swoją żoną W. D. oraz małoletnią J. D. (2) w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu, wielokrotnie bez powodu wszczywał awantury domowe w trakcie trwania których zachowywał się agresywnie, krzyczał, wyzywał, ubliżał pokrzywdzonym, używał słów potocznie uznawanych za wulgarne i obelżywe, a także groził zonie W. D. pozbawieniem życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnione obawy że zostaną spełnione, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 207 § 1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 207 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres pozbawienia wolności oskarżonego w sprawie od 4 września 2020 r. godz. 10:15 do dnia 28 grudnia 2020 r.;

3. na podstawie art. 41a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego:

- zakaz kontaktowania się w jakiegokolwiek formie z pokrzywdzonymi W. D. oraz J. D. (2) oraz

- zakaz zbliżania się do pokrzywdzonych na odległość mniejszą niż 50 m

przez okres 3 (trzech) lat;

4. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. G. kwotę 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) zł powiększona o należny podatek od towarów i usług tytułem pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonej J. B. z urzędu;

5. zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczenko

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1248/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.1.1.	J. D. (1)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. Ocena DOWÓDÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>J. D. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. karze podlega ten, kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą (...). W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu J. D. (1) czynu polegającego na tym, że w okresie od w okresie od 3 sierpnia 2017 roku do 3 września 2020 roku z wyłączeniem okresu od 9 sierpnia 2018 roku do 31 sierpnia 2018 w miejscowości I., gm. Ż., woj. (...), znęcał się psychicznie nad swoją żoną W. D. oraz małoletnią J. D. (2) w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu, wielokrotnie bez powodu wszczynał awantury domowe w trakcie trwania których zachowywał się agresywnie, krzyczał, wyzywał, ubliżał</p>			

pokrzywdzonym, używał słów potocznie uznawanych za wulgarne i obelżywe, a także groził zonie W. D. pozbawieniem życia i zdrowia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonej uzasadnione obawy że zostaną spełnione. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośredniego poniżenia, okazania swojej przewagi nad żoną i córką. Stosowana zwłaszcza wobec żony przemoc odniosła konkretne skutki – pokrzywdzona nie chciała zgłaszać organom ścigania karalnych zachowań męża, gdyż się go obawiała. Zgłoszenia w niniejszej sprawie dokonała córka oskarżonego – J. D. (2) a następnie Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Ż., postrzegając pokrzywdzoną W. D. jako osobę zastraszoną i niezdolną do samodzielnego podjęcia działań w celu ochrony swych praw a z drugiej strony z uwagi na zachowanie oskarżonego J. D. (1), który uchylał się od jakiegokolwiek współpracy.

Sad nie dopatrywał się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	1	J. D. (1)
---	--	---	-----------

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd wyeliminował z opisu czynu i podstawy skazania fragment związany z recydywą – art. 64 § 1 k.k. W ocenie Sądu warunek umożliwiający przypisanie recydywy winien dotyczyć całego okresu trwania czynu zabronionego i w przypadku czynu trwałego nie jest możliwe dzielenie czasu trwania tego czynu na okres nie spełniający warunków recydywy i okres czynu spełniający warunek czasowy recydywy.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D. (1)	1., 3.,	I., II.,	<p>1. Biorąc pod uwagę umyślne działanie oskarżonego, długi czas trwania czynu zabronionego Sąd uznał iż, społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest znaczna. Oskarżony godził w wolność pokrzywdzonych.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze, iż czynu obejmującego okres po 31 sierpnia 2018 r. oskarżony dopuścił się odbywając karę pozbawienia wolności również za czyn z art. 207 § 1 k.k. Wprawdzie oskarżony przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu jednak w ocenie Sądu jest on osobą manipulującą otoczeniem, dążącą do uzyskania doraźnych korzyści (wskazuje na to również</p>

postępowanie w sprawie III K. (...) i 668/18). Karalne zachowanie oskarżonego ustało dopiero w momencie jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania. Należy zatem przyjąć, iż oskarżony jest sprawca niepoprawnym, lekceważącym

Istotny wpływ na wymiar kary miała również okoliczność, iż zachowania oskarżonego wywarły opisany wyżej, negatywny wpływ na zachowanie pokrzywdzonej W. D..

3. Na podstawie art. 41a § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się w jakiegokolwiek formie z pokrzywdzonymi oraz zakaz zbliżania się do nich przez okres 3 lat. Ustalając okres trwania tych zakazów, Sąd miał na uwadze, iż wobec oskarżonego biegli widzą potrzebę wdrożenia środka zabezpieczającego w postaci ambulatoryjnego leczenia uzależnienia.

Sąd będzie o tym środku orzekał w trybie art. 93d § 4 k.k. Faktyczne wdrożenie środka zabezpieczającego może mieć istotny pozytywny wpływ na relacje oskarżonego z pokrzywdzonymi. W ocenie Sądu należy również motywować pokrzywdzone do podjęcia

			działań w celu uregulowania swojej sytuacji osobistej i prawnej.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. D. (1)	2.		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres pozbawienia wolności oskarżonego w sprawie.
6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <i>KOszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4., 5	O kosztach wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu orzeczono w oparciu o §		

17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.k. Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych mając na uwadze jego sytuację majątkową.

7. Podpis