

7.Sygn. akt II K 1185/20

1.2.

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 26 kwietnia 2021 r.**

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Maciej Maciaszek

**Protokolant stażysta Wiktoria Zagórowska**

po rozpoznaniu dnia 26.04.2021 r.

sprawy **K. P.**, s. W. i G. zd. B., ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 11 lutego 2020 roku w K. w województwie (...) dokonał rozboju na osobie R. M. w ten sposób, że grożąc mu pobiciem zażądał wydania posiadanych przez niego pieniędzy w kwocie 900zł, które zabrał w celu przywłaszczenia pokrzywdzonemu, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, a czynu dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawiania wolności orzeczonej Wyrokiem Sadu Rejonowego w Kaliszu za za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

- oskarżonego **K. P.** uznaje za winnego zarzucanego mu czynu tj. występku z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 20 lutego 2020 r. od godz. 10:30 do godz. 13:00,
- zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii r.pr. J. K. kwotę 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych (z wliczonym VAT),
- zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

SSR Maciej Maciaszek

## UZASADNIENIE

|   |               |              |  |
|---|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 1  | Sygnatura akt | II K 1185/20 |  |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych |               |              |  |

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE  
FAKTÓW**

**2. Fakty uznane za udowodnione**

| Lp.    | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)  |  |
|--------|-----------|---|--|
| 1.1.1. | K. P.     | W dniu 11 lutego 2020 roku, w K., w województwie (...) dokonał rozboju na osobie R. M. w ten sposób, że grożąc mu pobiciem zażądał wydania posiadanych przez niego pieniędzy w kwocie 900zł, które zabrał w celu przywłaszczenia pokrzywdzonemu, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, a czynu dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawiania wolności orzeczonej wyrokiem Sądu |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | Rejonowego w Kaliszu za<br>za umyślne przestępstwo<br>podobne |  |
| Przy każdym czynie<br>wskazać fakty uznane za<br>udowodnione   | Dowód  | Numer karty   |  |
| <p>W dniu 11 lutego pokrzywdzony R. M. opuścił zakład karny (miał 1030 zł, które zarobił w trakcie odbywania kary). Przyjechał do K., udał się pod adres C. 5/10, do byłej konkubiny M. S. odebrać swoje rzeczy. Na miejscu zastał ponadto oskarżonego oraz jeszcze jednego, nieznanego mężczyznę. Pokrzywdzony nie chciał zwady, dał im 30 zł na wódkę (okazując w tym momencie posiadane pieniądze), którą wspólnie wypili. Po tym oskarżony zażądał od pokrzywdzonego posiadanych pieniędzy grożąc mu pobiciem. Pokrzywdzony, obawiając się pobicia oddał oskarżonemu wszystkie pieniądze: 1000 zł. K. P. oddał pokrzywdzonemu 100 zł "na taksówkę" i wulgarnie kazał mu wyjść. Uprzedził pokrzywdzonego, że ma nie zgłaszać sprawy na policję, bo "wiedzą gdzie mieszka".</p> <p>Pokrzywdzony od razu po incydencie zgłosił się na policję. Ponieważ był nietrzeźwy, zawiadomienie o</p> | protokół zawiadomienia o przestępstwie i zeznania pokrzywdzonego | 5-6, 274-275, 11-13, 107-112                                  |  |

|  |                     |  |  |
|--|---------------------|--|--|
| przestępstwie przyjęto od niego dopiero następnego dnia.   |                     |  |  |
| protokół okazania  | 10-13               |  |  |
| informacja o zwolnieniu  | 32                  |  |  |
| Oskarżony ma 38 lat. jest kawalerem, ma jednego nieletniego syna. Nie ma majątku. Aktualnie osadzony w zakładzie karnym. Był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa podobne. Za czyn z art. 288 par.1, 190 par.1 i 64 par.1 kk odbywał karę 8 miesięcy pozbawienia wolności w okresach od 19 maja 2013 do 10.grudnia 2016 r. | dane osobopoznawcze | 29   |  |
| dane o karalności  | 38-41, 50-66, 114   |  |  |
| -  -   | 51                  |  |  |
| <b>3. Fakty uznane za nieudowodnione</b>   |                     |  |  |
| Lp.  | Oskarżony           | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |  |
| 1.2.1.   |                     |  |  |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione  | Dowód               | Numer karty  |  |
| <b>4. OCena DOWOdów</b>  |                     |  |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <p><b>5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>   |  |   |  |
| <p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>   | <p>Dowód</p>   | <p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>  |  |
|  |  | <p>Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego. Są one konsekwentne i logiczne. Świadek potrafił sensownie wytłumaczyć drobną nieścisłość związaną z zakupem alkoholu. Jego zeznania znajdują wsparcie w informacji k. 32. Wytłumaczył wreszcie w przekonujący sposób, dlaczego zdecydował się donieść na oskarżonego.</p> |  |
|  | <p>Za wiarygodne uznać należało także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty. Zostały one sporządzone przez uprawnione organy w zakresie przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła wątpliwości, nie była też kwestionowana przez żadną ze stron.</p> |   |  |
| <p><b>6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p> |  |   |  |

|   |  |   |       |
|---|--|---|-------|
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód  | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu  |       |
|   |  | Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Odmówił złożenia wyjaśnień. Nie dano mu wiary z uwagi na zeznania pokrzywdzonego wsparte informacją k. 32 |       |
|   | Zeznania M. S. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia albowiem świadek ta zaprzeczyła, że była na miejscu zdarzenia i cokolwiek o nim wie. Nie dano jej wiary w tym zakresie, że nie była na miejscu zdarzenia - w oparciu o zeznania pokrzywdzonego. |   |       |
| <b>7. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>  |  |   |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku   | Oskarżony   |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem  |   | K. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |  |   |       |
| Art. 280§1 kk penalizuje zachowanie polegające na zaborze w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej, przy czym sprawca dokonuje |  |   |       |

tego używając przemocy wobec osoby lub grożąc natychmiastowym jej użyciem albo doprowadzając człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności. Jest to przestępstwo skierowane jednocześnie przeciwko osobie i przeciwko mieniu. Jego istota polega na zabranii cudzej rzeczy przy zastosowaniu szczególnego sposobu działania. Przez „użycie przemocy wobec osoby” rozumie się bezpośrednie zastosowanie gwałtu na osobie, siły fizycznej obezwładniającej pokrzywdzonego w stopniu pozbawiającym go możliwości lub woli przeciwdziałania zaborowi rzeczy. Przez „groźbę natychmiastowego jej użycia” należy rozumieć zapowiedź niezwłocznego podjęcia działań będących „przemocą”. Groźby mogą być nie tylko słowne, lecz wynikać także z określonego zachowania się sprawcy, świadczącego o zdecydowaniu na podjęcie każdego, niebezpiecznego działania bezpośredniego w wypadku stawiania oporu. Dla bytu przestępstwa nie jest istotny rzeczywisty zamiar spełnienia groźby; wystarczy, gdy wzbudza ona w pokrzywdzonym obawę, że zostanie spełniona – jest bowiem jedynie środkiem do pokonania oporu. Przez „doprowadzenie człowieka do stanu nieprzytomności”

należy rozumieć sytuację, w której pokrzywdzony nie jest w stanie przeciwstawić się zaborowi rzeczy z powodu odurzenia go alkoholem, narkotykiem, środkiem nasennym, itp. Doprowadzeniem do „stanu bezbronności” jest np. związanie pokrzywdzonego, zamknięcie go w piwnicy lub obezwładnienie w inny, podobny sposób.

Szczególny środek działania zmierzający do zawładnięcia rzeczą musi być objęty zamiarem przed dokonaniem zaboru, a najpóźniej w jego trakcie. Przestępstwo to ma charakter materialny – jego skutkiem jest uzyskanie przez sprawcę (działającego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej) władztwa nad rzeczą. Może ono być popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim.

Oskarżony w sposób oczywisty wypełnił znamiona tego występku. działał przy tym w warunkach recydywy specjalnej albowiem przed upływem 5 lat od odbycia kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem SR w Kaliszu, VII K 631/15, za występki umyślne i podobne (przeciwno mieniu i wolności).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, będący przedmiotem



|   |   |  |       |
|---|---|--|-------|
| <p>oceny sądu, pozwala na przypisanie oskarżonemu winy, gdyż w czasie swego bezprawnego, karalnego i karygodnego zachowania, mając możliwość podjęcia decyzji zgodnej z prawem, naruszył normę prawną.</p> <p>Z uwagi na łagodny przebieg zdarzenia i niewielką wartość szkody nie modyfikowano przyjętej w oskarżeniu kwalifikacji czynu jako wypadku mniejszej wagi.</p>  |   |  |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem |  | K. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |  |       |
| <p>Stopień społecznej szkodliwości tego czynu jest jednak znaczny. Przemawia za tym postawa sprawcy, całkowicie lekceważącego zasady prawa a także postępowania międzyludzkiego. Bardzo istotną okolicznością obciążającą była uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonego. Dlatego wymierzono oskarżonemu karę pozbawienia wolności jedynie nieznacznie poniżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia za czyn rozboju. Tylko taka kara wywrze na</p> |   |  |       |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| oskarżonym pożądanym<br>efekt wychowawczy.  |  |  |  |
| #   | 3.2. Podstawa prawna<br>skazania albo<br>warunkowego umorzenia<br>postępowania niezgodna z<br>zarzutem |  |  |
| Zwięźle o powodach<br>przyjętej kwalifikacji<br>prawnej   |  |  |  |
| #   | 3.3. Warunkowe<br>umorzenie postępowania   |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie<br>podstawy prawnej oraz<br>zwięźle o powodach<br>warunkowego umorzenia<br>postępowania |  |  |  |
| #   | 3.4. Umorzenie<br>postępowania   |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie<br>podstawy prawnej oraz<br>zwięźle o powodach<br>umorzenia postępowania                |  |  |  |
| #   | 3.5. Uniewinnienie   |  |  |
| Zwięźle wyjaśnienie<br>podstawy prawnej oraz<br>zwięźle o powodach<br>uniewinnienia                         |  |  |  |
| 8. <b>KARY, Środki<br/>Karne, PRzepadek,<br/>Środki<br/>Kompensacyjne i</b>                                 |  |  |  |

|   |                                |  |  |
|---|--------------------------------|--|--|
| <b>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>   |                                |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|   |                                |  |  |
| <b>9. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>   |                                |  |  |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|   |                                |  | Na poczet kary zaliczono oskarżonemu okres zatrzymania. obrońcy przyznano wynagrodzenie adekwatne do nakładu pracy i ilości rozpraw. |
| <b>10. inne zagadnienia</b>   |                                |  |  |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |                                |  |  |
|   |                                |  |  |
| <b>7. KOszty procesu</b>  |                                |  |  |

|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |  |
|                                | Oskarżonego zwolniono od ponoszenia kosztów procesu z uwagi na pobyt w zk, brak majątku i spodziewaną w sposób oczywisty bezskuteczność egzekucji. |  |
| 11. <b>Podpis</b>              |  |  |
| SSR Maciej Maciaszek.          |  |  |