

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2021r.

### **Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Anna Zawiślak

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Franka

P. udziale Prokuratora ---

po rozpoznaniu w dniach 2.06.2021r. i 4.10.2021r. sprawy przeciwko

**R. R.** synowi J. i K. zd. W., ur. (...) w S.

### **oskarżonemu o to, że:**

w dniu 03 czerwca 2020 r. w miejscowości O. znajdując się w stanie nietrzeźwości 2,5‰ alkoholu we krwi kierował samochodem R. (...) o nr rej. (...), w strefie ruchu lądowego

### **tj. o popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 kk**

1. uznaje oskarżonego R. R. za winnego zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 4 (czterech) lat,
3. na podstawie art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet zakazu prowadzenia pojazdów orzeczonego w punkcie 2. okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 3 czerwca 2020r.,
4. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego,
5. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 400 (czteryście) złotych tytułem kosztów sądowych, zwalniając od ich ponoszenia w pozostałym zakresie.

Sędzia Anna Zawiślak

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1075/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. R.	w dniu 03 czerwca 2020 r. w miejscowości O. znajdując się w stanie nietrzeźwości 2,5‰ alkoholu we krwi kierował samochodem R. (...) o nr rej. (...), w strefie ruchu lądowego, tj. czyn z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 03 czerwca 2020 roku przed godz. 7.00 na stację paliw (...) znajdującą się przy ul.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. R.	95 – 95v.	

(...) w miejscowości O. przyszedł oskarżony R. R.. Wymieniony zakupił czteropak piwa oraz 100 ml wódki.

Następnie o godz. 09.25 oskarżony R. R. kierując pojazdem marki R. (...) przyjechał na wyżej wskazaną stację paliw. Oskarżony zaparkował pojazd na drodze wewnętrznej prowadzącej do stacji paliw, utrudniając przejazd innym pojazdom. Następnie wysiadł z pojazdu i trzymając w ręku piwo, podszedł chwiejnym krokiem do F. C., który w tym czasie przebywał na stacji paliw. Oskarżony zapytał, czy może zostawić swój pojazd na parkingu. R. R. mówił niewyraźnie, ponadto wyczuwalna była od niego woń alkoholu. Oskarżony następnie odszedł w kierunku zaparkowanego pojazdu. F. C. oraz pracownik stacji paliw wezwali policję. Oskarżony do czasu przyjazdu policji spożywał piwo w kabinie pojazdu.

Po przybyciu na miejsce zdarzenia funkcjonariusze policji przebadali oskarżonego na zawartość alkoholu. Badanie R. R. przy użyciu urządzenia kontrolno – pomiarowego typu AlcoSensor IV w dniu 03.06.2020r. o godzinie 10:28 wykazało zawartość alkoholu 1,36 mg/l (2,856 promila);

<p>badanie przy użyciu urządzenia Alkometr A2.0 w dniu 03.06.2020r. o godzinie 11:36 wykazało zawartość alkoholu 1,288 mg/l (2, (...) promila) o godzinie 11:41 – 1,346 mg/l (2, (...) promila), o godzinie 12:11 – 1,414 mg/l (2, (...) promila) a o godzinie 12:42 – 1,386 MG/L (2, (...) promila).</p> <p>W czasie jazdy samochodem w dniu 03 czerwca 2020 roku około godziny 09:25 oskarżony był nietrzeźwy i stężenie alkoholu w jego krwi wynosiło około 2,5 promila.</p> <p>Oskarżonemu zatrzymano prawo jazdy.</p>			
Zeznania świadka A. P.	34 – 35, 96		
Zeznania świadka B. N.	37 – 3, 96v.		
Zeznania świadka F. C.	25 – 26, 112v.		
Notatka urzędowa	1		
Protokół badania stanu trzeźwości	2 – 3, 4 - 5		
Postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy	15 – 15v.		
Nagranie z monitoringu	19		
Protokół oględzin	31 - 32		

Opinia lekarska biegłego I. W. z dnia 04 sierpnia 2020 roku	43 - 45		
Opinia uzupełniająca biegłego I. W. z dnia 04 października 2021 roku	113 – 113v.		
Protokół zatrzymania rzeczy	16 - 18		
Oskarżony R. R. ma 42 lata, jest żonaty, ma 4 dzieci. Z zawodu jest mechanikiem. Oskarżony prowadzi gospodarstwo rolne. Ponadto utrzymuje się z prac dorywczych w transporcie, z których uzyskuje dochód w wysokości ok. 4000 – 5000 zł miesięcznie. Wymieniony posiada majątek w postaci gospodarstwa rolnego o pow. 8 ha. Oskarżony nie był karany sędawnie. R. R. był trzykrotnie karany mandatem karnym za naruszenia przepisów ruchu drogowego, w tym za kierowanie pojazdem mechanicznym w stanie po użyciu alkoholu lub środka podobnie działającego,	Wyjaśnienia oskarżonego	95 – 95v.	
Karta karna	23, 94, 110		
Informacja	20		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. R.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wersja wydarzeń przedstawiona przez oskarżonego R. R., a mianowicie, że alkohol spożywał po zaparkowaniu samochodu na stacji paliw (...) podczas oczekiwania na przyjazd kuzyna. Nie udowodniono także wersji oskarżonego co do ilości wypitego alkoholu już po zaparkowaniu pojazdu.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. R.	95 – 95v.	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. R.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie zgodnym z opisanym powyżej stanem faktycznym, co faktu, iż w dniu 03 czerwca 2020 roku przyjechał na stację paliw (...) w miejscowości O., albowiem wyjaśnienia te były zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym,	

		w tym w szczególności z zeznaniami świadków A. P., B. N. oraz F. C., a także w zgromadzonych dokumentach w postaci notatki urzędowej, protokołu oględzin.	
zeznania świadka A. P. zeznania świadka B. N.	Sąd dał wiarę zeznaniom A. P. oraz B. N., albowiem były one spójne i rzeczowe, nie zachodziły żadne okoliczności podważające ich wiarygodność. Nie było powodu, aby osoby niezainteresowane rozstrzygnięciem w sprawie i zupełnie obce dla oskarżonego, przytaczały niezgodnie z prawdą znane sobie fakty. Zeznania te znalazły potwierdzenie w szczególności w zeznaniach F. C., a także w zgromadzonej w sprawie dokumentacji w postaci notatki urzędowej, protokołu badania stanu trzeźwości oskarżonego oraz opinii biegłego.		
zeznania świadka F. C.	Sąd dał wiarę zeznaniom F. C.. Były one konsekwentne, logiczne i zgodne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a w szczególności z zeznaniami A. P., B. N. oraz dokumentami w postaci notatki urzędowej, protokołu badania stanu trzeźwości, a także w opiniach biegłej.		
	Opinia lekarska biegłego I. W. z dnia 04 sierpnia 2020 roku	Opinie są jasne, rzeczowe, kompletne i zostały sporządzone przez	

	Opinia uzupełniająca biegłego I. W. z dnia 04 października 2021 roku	osobę, która posiada specjalistyczną wiedzę w swojej dziedzinie. Biegła I. W. w opinii uzupełniającej szczegółowo odniosła się do stawianych pytań i w sposób przekonywający ustosunkowała się do wersji zdarzenia wskazanej przez oskarżonego.  Opinia ta jest jasna, pełna. Biegła wytłumaczyła określone mechanizmy zachodzące przy spożywaniu alkoholu, odniosła się do potwierdzonych wyników badań.	
	Dokumenty dołączone do akt sprawy	Zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty zostały sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie Sądu wątpliwości.	
	<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	



1.2.1	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. R.	<p>Oskarżony w toku całego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tym zakresie. Za odmową wiary wyjaśnieniom oskarżonych przemawia ocena tychże wyjaśnień dokonana przez pryzmat wiarygodnych dokumentów w postaci protokołu z badania trzeźwości oskarżonego, protokołu oględzin, notatki urzędowej, zeznań świadków A. P., F. C., B. N., a także opinii biegłych. Wszystkie okoliczności sprawy doprowadziły do przekonania, że wersja zdarzenia przedstawiona przez oskarżonego została przedstawiona w celu ochrony przed odpowiedzialnością karną. W opinii biegła wskazała jednoznacznie, iż gdyby oskarżony przyjął wskazaną przez siebie dawkę alkoholu podczas oczekiwania na przyjazd policji, wyniki badania stanu trzeźwości byłyby całkowicie i drastycznie inne. Inne byłoby też zachowanie oskarżonego (od fazy porażennej po ewentualny zgon). Zauważyć przy tym należy, iż świadkowie wyczuli od oskarżonego alkohol a jego zachowanie wskazywało na jego spożycie. To w efekcie doprowadziło</p>	
-------	---	---	--

		<p>do natychmiastowego zawiadomienia policji.</p> <p>Zauważyć przy tym należy, iż z punktu logiki i doświadczenia życiowego wersja wydarzeń jakoby oskarżony miał bez uzasadnionego powodu spędzić noc w samochodzie na stacji benzynowej (mając stosunkowo niewielką odległość do miejsca zamieszkania czy też miejsca zamieszkania kuzyna) jest również niezrozumiała.</p>	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	R. R.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. polega na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Sam fakt prowadzenia pojazdu w takim stanie pociąga za sobą odpowiedzialność,			

choćby pojazd był prowadzony prawidłowo i nie spowodował konkretnego niebezpieczeństwa (wyrok SN z 24.11.1960 r., V K 556/60, (...) 1961, Nr 1, s. 190; wyr. SN z 10.3.1964 r., IV K 1296/61, OSNKW 1964, Nr 11, poz. 152; wyr. SW w Poznaniu z 25.2.1966 r., V 1 Kr 865/65, (...) 1966, Nr 8, s. 6). Pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym jest każdy pojazd drogowy lub szynowy napędzany umieszczonym na nim silnikiem, jak również maszyna samobieżna i motorower. (wyrok SN z 4.2.1993 r., III KRN 254/92, OSP 1993, Nr 10, poz. 198, z głosem R.A. S., OSP 1993, Nr 10, s. 462–465).

Stosownie do treści art. 115 § 16 k.k. stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartości alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. nie może być popełnione przez każdego sprawcę, ale tylko przez takiego, która znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem

środka odurzającego, oraz jest prowadzącym pojazd mechaniczny. Obie te okoliczności występujące łącznie charakteryzują sprawcę. Jest to więc przestępstwa indywidualne właściwe. (M. Kulik, w: Mozgawa, Kodeks karny, 2007, s. 350). Występek ten może być popełniony umyślnie w formie zamiaru bezpośredniego lub ewentualnego. Odpowiedzialność na podstawie tego przepisu ma miejsce wówczas, gdy sprawca ma świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, jak i wtedy, gdy przewiduje, że w wyniku upływu czasu alkohol nie uległ jeszcze wydaleniu z organizmu i na to się godzi. O świadomości znajdowania się sprawcy w stanie nietrzeźwości świadczy poziom rozwoju psychicznego oraz rodzaj i ilość spożytego alkoholu. W zakresie ilości spożytego alkoholu musi to być taka ilość, która jest zdolna spowodować przekroczenie progu trzeźwości.

(postanowienie SN z 10.9.2008 r., V KK 160/08, OSNwSK 2008, Nr 1, poz. 1802, z glosą R.A. S., Prok. i Pr. 2009, Nr 4, s. 165-169).

Odnosząc powyższe rozważania karno – prawne do realiów

niniejszej sprawy, w ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, iż w dniu 03 czerwca 2020r. oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. R. R. znajdując się w stanie nietrzeźwości przyjechał na stację paliw pojazdem marki R. (...). Z opinii biegłego sądowego jednoznacznie wynika, iż w czasie kierowania pojazdem oskarżony nie był trzeźwy, a stężenie alkoholu w jego krwi wynosiło około 2,5 promila. Przy czym biegła uwzględniła fakt spożywania przez oskarżonego alkoholu na stacji (o czym mówią świadkowie) i po dokonaniu obliczeń przyjęła wersję najbardziej korzystną dla oskarżonego. Oskarżony działał umyślnie i z zamiarem bezpośrednim.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. R.	1		Uznając oskarżonego za winnego zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 zł. Orzekając o karze Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53

k.k., uwzględniając przede wszystkim stopień winy i społecznej szkodliwości popełnionego czynu, biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć, potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, motywację i sposób zachowania się sprawcy, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu. Zarzucony oskarżonemu czyn był przez niego zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonego. W ocenie Sądu wymierzona kara grzywny odzwierciedla stopień i rodzaj jego zawinienia oraz stopień społecznej szkodliwości czynu mu przypisanego. Jednocześnie Sąd żywi przekonanie, iż orzeczenie takiej kary będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary. Rodzaj kary odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej oraz wskazaniom prewencji ogólnej. Okolicznością łagodzącą była natomiast dotychczasowa niekaralność oskarżonego.

Ilość stawek dziennych orzeczonych oskarżonemu

			<p>odpowiada wskazanym wcześniej stopniom: społecznej szkodliwości czynu i winy. Określając wysokość jednej stawki wzięto pod uwagę deklarowaną przez oskarżonego sytuację majątkową i rodzinną, uwzględniając aktualnie możliwości zarobkowe oskarżonego oraz fakt posiadania na utrzymaniu małoletnich dzieci.</p>
	2,4		<p>W pkt 2. wyroku Sąd na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, natomiast w pkt 4. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 złotych. Orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i świadczenia pieniężnego było w niniejszej sprawie obowiązkowe. Sąd orzekając wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (powyżej 3- letniego minimalnego progu) miał na względzie znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego</p>



	3		Na poczet środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 03 czerwca 2020r. zgodnie z art. 63 § 4 k.k.
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnie nia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
5	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd obciążył oskarżonego kosztami w kwocie 400 zł uznając, że ich uiszczenie,		

	nie będzie dla niego zbyt uciążliwe. Natomiast mając na uwadze sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych w pozostałej części.
<b>Podpis</b>	
SSR Anna Zawiślak	