

Sygn. akt II K 1061/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 czerwca 2021 roku

**Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział II Karny w składzie:**

Przewodniczący : Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Urbańska - Czarnasiak

Protokolant : sekr. sądowy Daria Włodarska

w obecności /-/

po rozpoznaniu w dniu 01 czerwca 2021r.

sprawy karnej:

**P. G.**

syna J. i E. zd. M.

ur. (...) w K.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 06 lipca 2020 roku, w K. dokonał przywłaszczenia powierzonego jemu przez M. W. (1) roweru marki G. model (...), koloru czarnego, nr ramy (...) o wartości 2300 zł, czym działał na szkodę A. W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

II. w dniu 31 maja 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia koła roweru marki W. (...) powodując straty w wysokości 600 zł na szkodę P. M. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

III. w okresie od dnia 15 czerwca 2020 roku do dnia 16 czerwca 2020 roku, w K. na terenie perfumerii D. znajdując się w Galerii (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy wykorzystaniu tej samej sposobności, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków o łącznej wartości 1702 zł i tak:

- w dniu 15 czerwca 2020 roku, dokonał kradzieży mienia w postaci produktu marki S. o wartości 219 zł w ilości 2 szt. powodując straty w łącznej wysokości 438 zł

- w dniu 16 czerwca 2020 roku dokonał kradzieży mienia w postaci produktów marki: My burberry black 50 ml o wartości 349 zł w ilości 2 szt., My burberry blush 50 ml o wartości 349 zł w ilości 1 szt., My burberry blusch 30 ml o wartości 225 zł w ilości 1 szt. powodując straty w łącznej wartości 1264 zł

czym działał na szkodę Perfumerii D. P., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 i 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

IV. w okresie od dnia 29 czerwca 2020 roku do dnia 12 lipca 2020 roku, w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech rowerów miejskich o łącznej wartości 11000 zł i tak:

- w dniu 29 czerwca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 7000 zł,

- w dniu 11 lipca 2020 roku dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2000 zł,

- w dniu 12 lipca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2000 zł,

czym działał na **szkodę Urzędu Miejskiego w K.**, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

V. w okresie od dnia 9 czerwca 2020 roku do dnia 10 czerwca 2020 roku, w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. (...) powodując straty w wysokości 800 zł na szkodę B. K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VI. w okresie od dnia 14 czerwca 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) powodując straty w wysokości 1500 zł na szkodę M. B., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

VII. w okresie od dnia 20 czerwca 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1200 zł oraz roweru górskiego koloru żółtego bdb o wartości 300 zł, powodując straty w łącznej wysokości 1500 zł na szkodę B. S. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne

**- tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

1. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego wyżej w pkt. I wypełniającego znamiona przestępstwa z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 284 § 2 kk wymierza mu karę 5 /pięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,

2. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych wyżej w pkt. II-VII z tą zmianą, że przyjmuje, iż czyn opisany w pkt. IV popełnił na szkodę (...) S. A. z/s w W. tj. czynów wypełniających znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 i 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i przyjmując, że przestępstwa te wchodzą w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i przy zastosowaniu art. 57b kk wymierza mu karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych wobec oskarżonego w pkt. 1-2 wyroku kar pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu karę łączną 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- A. W. kwotę 2300,00 /dwa tysiące trzysta 00/100/ złotych,
- (...) Sp. z o.o. z/s w W. kwoty (...),00 /jeden tysiąc siedemset dwa 00/100/ złotych,
- (...) S.A. z/s w W. kwoty 7000,00 /siedem tysięcy 00/100/ złotych,
- B. K. kwoty 800,00 /osiemset 00/100/ złotych,
- M. B. kwoty 1500,00 /jeden tysiąc pięćset 00/100/ złotych,
- B. S. (1) kwoty 1500,00 /jeden tysiąc pięćset 00/100/ złotych,

5. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

sędzia Joanna Urbańska –Czarnasiak

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1061/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. G.	I. w dniu 06 lipca 2020 roku, w K. dokonał przywłaszczenia powierzonego jemu przez M. W. (1) roweru marki G. model (...), koloru czarnego, nr ramy (...) o wartości 2300 zł, czym działał na szkodę A. W., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 24.04.2021r. A. W. kupił rower marki G. (...) D., rozmiar M, koloru czarnego o nr seryjnym ramy (...) o wartości 2.300,00 zł. M. W. (1), syn A. W., za zgodą ojca użytkował ten rower.</p> <p>W dniu 6 lipca 2020r. M. W. (1) około godz. 17:00 -18:00 spotkał przy ulicy (...) w K. oskarżonego P. G., który przebywał tam w towarzystwie swojej koleżanki o imieniu S. i jej dziecka. Oskarżony poprosił M. W. (1) o</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	

użyczenie roweru w celu udania się na zakupy do sklepu spożywczego na osiedlu (...) w K.. M. W. (1) wyraził zgodę, po czym przekazał oskarżonemu kluczyk do zabezpieczenia linki roweru przed sklepem. Oskarżony odjechał, zaś M. W. (1) został na miejscu z koleżanką oskarżonego i jej dzieckiem. Oni czekali na powrót oskarżonego około 40 minut. Po tym czasie, koleżanka oskarżonego udała się do swojego miejsca zamieszkania. M. W. (1) nadal oczekiwał na powrót oskarżonego, ponieważ zapewniał go, że wróci za chwilę. Oskarżony nie wrócił jednak tego dnia, jak również później nie zwrócił M. W. (2) ww. roweru, pomimo, że M. W. (1) w dniu 07 lipca 2020r. udał się do miejsca zamieszkania oskarżonego z prośbą o zwrot użyczonego roweru.

Rower był nowy, nie posiadał żadnych uszkodzeń. Wartość roweru wynosi 2.300,00 zł.

Oskarżony P. G. ma 34 lata, posiada wykształcenie podstawowe. Oskarżony jest osobą bezrobotną, utrzymuje się z prac dorywczych jako pracownik fizyczny z czego osiąga dochód w wysokości ok. 500 zł netto miesięcznie. Oskarżony

<p>posiada na utrzymaniu jedno małoletnie dziecko w wieku 16 lat, jest obowiązany do zapłaty na jego rzecz alimentów w wysokości 500 zł miesięcznie. Oskarżony nie posiada majątku. Jest osobą zdrową, nie leczył się odwykowo ani psychiatrycznie.</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.</p>			
<p>zeznania świadka M. W. (1)</p>	<p>k.4-5v i k. 209v</p>		
<p>karta gwarancyjna roweru</p>	<p>k.6-7</p>		
<p>dowód zakupu roweru</p>	<p>k.8</p>		
<p>zeznania świadka S. M.</p>	<p>k.29-30</p>		
<p>zeznania świadka A. W.</p>	<p>k.159-159v i k.210</p>		
<p>karta karna</p>	<p>k.36-37 i k. 207-208</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>P. G.</p>	<p>II. w dniu 31 maja 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia koła roweru marki W. (...) powodując straty w wysokości 600 zł na szkodę P. M. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu</p>	

		pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 31 maja 2020r. w K. przy ul. (...), oskarżony wykorzystując nieuwagę pokrzywdzonego P. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 2 kół rowerowych (...) pozostawionego zapiętego do drzewa linką zabezpieczającą, poprzez ich wypięcie. Oskarżony tym czynem spowodował straty w wysokości 600 zł na szkodę P. M. (1). W dniu 3 lipca 2020r. ww. koła zostały zwrócone P. M. (1), który nie zgłosił zastrzeżeń co do ich stanu technicznego.</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	
zeznania świadka P. M. (1)	k.54-55 i k.209v		
zdjęcia roweru (...)	k.56-61		

oświadczenie P. M. (1)	k.71		
karta karna	k.36-37 i k. 207-208		
1.1.3.	P. G.	<p>III. w okresie od dnia 15 czerwca 2020 roku do dnia 16 czerwca 2020 roku, w K. na terenie perfumerii D. znajdując się w Galerii (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przy wykorzystaniu tej samej sposobności, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosmetyków o łącznej wartości 1702 zł i tak:</p> <p>- w dniu 15 czerwca 2020 roku, dokonał kradzieży mienia w postaci produktu marki S. o wartości 219 zł w ilości 2 szt. powodując straty w łącznej wysokości 438 zł</p> <p>- w dniu 16 czerwca 2020 roku dokonał kradzieży mienia w postaci produktów marki: My burberry black 50 ml o wartości 349 zł w ilości 2 szt., My burberry blush 50 ml o wartości 349 zł w ilości 1 szt., My burberry blush 30 ml o wartości 225 zł w ilości 1 szt. powodując straty w łącznej wartości 1264 zł</p> <p>czym działał na szkodę Perfumerii D. P., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu</p>	



		co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 i 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 15 czerwca 2020r. około godziny 17:00 oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia z Perfumerii D. P. znajdującej się w Galerii (...) w K. dwie sztuki produktu marki S. (...) do mycia twarzy o wartości łącznej 450,00 zł, w tym o wartości 219,00 zł za sztukę.</p> <p>W dniu 16 czerwca 2020r. skarżony zabrał w celu przywłaszczenia z Perfumerii D. P. znajdującej się w Galerii (...) w K. produkty marki B. o wartości łącznej 1.264,00 zł, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dwie sztuki wody perfumowanej My burberry black 50 ml o wartości 349,00 zł za sztukę,</li> <li>- wodę perfumowaną My Burberry blush 50 ml o wartości 349,00 zł za sztukę,</li> <li>- wodę perfumowaną My burberry blush 30 ml</li> </ul>	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	

<p>o wartości 225,00 zł za sztukę.</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.</p>			
<p>zeznania świadka J. L.</p>	<p>k.15-17</p>		
<p>zapis nagrania z monitoringu wizyjnego</p>	<p>k.22-23</p>		
<p>wydruki zdjęć z monitoringu wizyjnego</p>	<p>k.146v-148</p>		
<p>karta karna</p>	<p>k.36-37 i k. 207-208</p>		
<p>1.1.4.</p>	<p>P. G.</p>	<p>IV. w okresie od dnia 29 czerwca 2020 roku do dnia 12 lipca 2020 roku, w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech rowerów miejskich o łącznej wartości 11.000 zł i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 29 czerwca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 7.000 zł,</li> <li>- w dniu 11 lipca 2020 roku dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2.000 zł,</li> <li>- w dniu 12 lipca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2.000 zł,</li> </ul> <p>czym działał na <b>szkodę (...) S.A. z/s w W.</b>,</p>	

		przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony w okresie od 29 czerwca 2020r. do dnia 12 lipca 2020r. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech rowerów miejskich o łącznej wartości 11.000,00 zł, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 29 czerwca 2020r. oskarżony ukradł rower miejski o nr (...) o wartości 7.000,00 zł,</li> <li>- w dniu 11 lipca 2020r. oskarżony ukradł rower miejski o nr (...) o wartości 2.000,00 zł,</li> <li>- w dniu 12 lipca 2020r. oskarżony ukradł rower miejski o nr (...) o wartości 2.000,00 zł. Łączna liczba strat to kwota 11.000,00 zł na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W., która jest wykonawcą zadania pt. "Świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji systemu</li> </ul>	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	

<p>roweru miejskiego w K. w latach 2018-2020" na podstawie umowy zawartej z Miastem K.. Operator systemu " (...) rower miejski" czyli (...) S.A. w W. dostarcz m.in. stacje rowerów, stojaki i rowery miejskie, które w trakcie trwania umowy są jego własnością.</p> <p>Wszystkie wymienione rowery oskarżony przechowywał w pomieszczeniu gospodarczym przynależnym do lokalu mieszkalnego znajdującego się w K. przy ul. (...) stanowiącym własność S. M., z którą tworzy nieformalny związek i zamieszkuje u niej.</p> <p>Rowery miejskie o nr (...) i (...) zostały znalezione w ww. pomieszczeniu gospodarczym i zwrócone do wypożyczalni rowerów miejskich (...). Rower nr (...) o wartości 7.000,00 zł został pocięty i nie nadaje się do użytku.</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.</p>			
zeznania świadka J. M.	k.46-47		
oświadczenie J. M.	k.48		

protokół przeszukania	k.25-27		
oświadczenie Zarządu Dróg Miejskich w K.	k.204		
karta karna	k.36-37 i k. 207-208		
1.1.5.	P. G.	V. w okresie od dnia 9 czerwca 2020 roku do dnia 10 czerwca 2020 roku, w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki M. (...) powodując straty w wysokości 800 zł na szkodę B. K., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 9 czerwca 2020r. do 10 czerwca 2020r. w K. przy ul. (...) oskarżony z terenu klatki schodowej zabrał w celu przywłaszczenia niezabezpieczony rower turystyczny - typ damski marki M. (...) koloru grafitowego powodując straty w wysokości 800,00 zł na szkodę B. K.  Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	

art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.			
zeznania świadka B. K.	k.76-77 i k. 209v		
zdjęcia roweru M. (...)	k.78-80		
karta karna	k.36-37 i k. 207-208		
1.1.6.	P. G.	VI. w okresie od dnia 14 czerwca 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) powodując straty w wysokości 1500 zł na szkodę M. B., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 14 czerwca 2020r. do 21 czerwca 2020r. w K. przy ul. (...) z pomieszczenia strychu oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia rower marki K. (...) B. L. o nr (...), powodując straty	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	

<p>w wysokości 1.500,00 zł na szkodę M. B..</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.</p>			
<p>zeznania świadka M. B.</p>	<p>k.97-98 i k.210</p>		
<p>karta gwarancyjna roweru K. (...)</p>	<p>k.99-100</p>		
<p>karta karna</p>	<p>k.36-37 i k. 207-208</p>		
<p>1.1.7.</p>	<p>P. G.</p>	<p>VII. w okresie od dnia 20 czerwca 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki C. (...) o wartości 1200 zł oraz roweru górskiego koloru żółtego bdb o wartości 300 zł, powodując straty w łącznej wysokości 1500 zł na szkodę B. S. (1), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b></p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od 20 czerwca 2020r. do 21 czerwca 2020r. w K. przy ul. (...) z trenu klatki schodowej oskarżony zabrał w celu przywłaszczenia rower marki C. (...) o wartości 1.200,00 zł oraz roweru koloru żółtego bdb o wartości 300,00 zł, powodując łączne straty w wysokości 1.500,00 zł na szkodę B. S. (1).</p> <p>Oskarżony był uprzednio karany za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k., art. 280 § 1 k.k., art. 279 § 1 k.k.</p>	wyjaśnienia oskarżonego	k.136-138	
zeznania świadka B. S. (2)	k.115-116		
zdjęcia roweru CROSS X2	k.120-121		
karta karna	k.36-37 i k. 207-208		
Oskarżony P. G. ma 34 lata, posiada wykształcenie podstawowe. Oskarżony jest osobą bezrobotną, utrzymuje się z prac dorywczych jako pracownik fizyczny z czego osiąga dochód w wysokości ok. 500 zł netto miesięcznie. Oskarżony posiada na utrzymaniu jedno małoletnie dziecko	dane osobowo-poznawcze	k. 136-136v i k.140	



w wieku 16 lat, jest obowiązany do zapłaty na jego rzecz alimentów w wysokości 350 zł miesięcznie. Oskarżony nie posiada majątku. Jest osobą zdrową, nie leczył się odwykowo ani psychiatrycznie.

Oskarżony P. G. był uprzednio kilkakrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu. Wyrokiem łącznym z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie III K 29/12 Sąd Okręgowy w Kaliszu wymierzył P. G. karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności (połączono wyroki skazujące oskarżonego za popełnienie przestępstw wypełniających znamiona art. 281 k.k. oraz 288 § 1 k.k., art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.), którą faktycznie odbywał w okresie od 06 lipca 2015r. do dnia 19 lipca 2016r., będąc warunkowo przedterminowo zwolniony z dniem 19 lipca 2016r.

Wyrok łączny w zakresie kary łącznej w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy obejmował kary za wyroki: Sądu Rejonowego w Kaliszu z 20 kwietnia 2009r. w sprawie II K 20/09 za przestępstwo z art. 281 k.k. oraz Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 lutego 2010r. w sprawie II K 263/09 za przestępstwo z art. 288 § 1

k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.			
odpis wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Kaliszu w sprawie III K 29/12	k. 150-151		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie II K 1472/09	k.163-164		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 997/10	k.172-174		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawie II K 263/09	k.174-174v		
informacja o pobytach oskarżonego w zakładach karnych	k.169-170v		
karta karna	k.36-37 i k.207-208		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. G.	IV. w okresie od dnia 29 czerwca 2020 roku do dnia 12 lipca 2020 roku, w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech rowerów miejskich	

		<p>o łącznej wartości 11.000 zł i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 29 czerwca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 7.000 zł,</li> <li>- w dniu 11 lipca 2020 roku dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2.000 zł,</li> <li>- w dniu 12 lipca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2.000 zł,</li> </ul> <p>czym działał na <b>szkodę (...) S.A. z/s w W.</b>, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od dnia 29 czerwca 2020 roku do dnia 12 lipca 2020 roku, w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech rowerów miejskich o łącznej wartości 11.000,00 zł i tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w dniu 29 czerwca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 7.000,00 zł,</li> </ul>	zeznania świadka J. M.	k.46-47	

<p>- w dniu 11 lipca 2020 roku dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2.000,00 zł,</p> <p>- w dniu 12 lipca 2020 roku, dokonał kradzieży roweru o nr (...) o wartości 2.000,00 zł,</p> <p>czym działał na <b>szkodę Urzędu Miejskiego w K..</b></p>			
oświadczenie Zarządu Dróg Miejskich w K.	k.204		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6, 1.1.7	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony złożył wyjaśnienia tylko w postępowaniu przygotowawczym, albowiem nie stawił się na termin rozprawy wyznaczony w dniu 01 czerwca 2021r. pomimo prawidłowego zawiadomienia (zpo k. 196 i koperta k.199).</p> <p>Oskarżony w wyjaśnieniach składanych w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów, po</p>	

		<p>czym złożył krótkie wyjaśnienia.</p> <p>Złożone przez oskarżonego wyjaśnienia korelowały z treścią zeznań przesłuchanych w sprawie pokrzywdzonych oraz zebranymi dowodami w formie dokumentów, tworząc spójną i zwartą całość.</p> <p>Przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt I-VII nie budzi wątpliwości Sądu, ponieważ – jak już wspomniano - pozostaje w spójności z innymi zgromadzonymi w sprawie dowodami, a mianowicie zeznaniami świadków: A. W., M. W. (1), S. M., P. M. (1), J. L., J. M., B. K., B. S. (1) i M. B..</p> <p>W ocenie Sądu, wyjaśnienia oskarżonego zasługują na przyznanie im waloru wiarygodności, ponieważ są logiczne i rzeczowe, a także korespondują z zebrany w sprawie osobowym i nieosobowym materiałem dowodowym.</p>
zeznania świadka A. W.	Zeznania świadka są logiczne, spontaniczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym, dlatego zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności w pełni. Ponadto, zeznania świadka korelują z	

	zeznaniaми świadka M. W. (1).	
zeznania świadka M. W. (1)	Zeznania świadka są logiczne, spontaniczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym, dlatego zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności w pełni. Ponadto, zeznania świadka korelują z zeznaniaми świadka A. W..	
zeznania świadka S. M.	Zeznania świadka zasługują na wiarę w pełni, albowiem jej zeznania są spontaniczne, logiczne i rzeczowe. Co więcej, zeznania S. M. korelowały z zeznaniaми M. W. (1), a także z wyjaśnieniami oskarżonego P. G..	
zeznania świadka B. S. (2)	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka, albowiem te zeznania są logiczne, konsekwentne i rzeczowe.	
zeznania świadka B. K.	Zeznania świadka są logiczne, spontaniczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym, dlatego zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności w pełni. Ponadto, treść zeznań świadka znalazła odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.	

zeznania świadka J. L.	Sąd przyznał zeznaniom świadka przymiot wiarygodności w pełni, albowiem świadek zeznawała logicznie i rzeczowo, czerpiąc wiedzę wyłącznie z własnych obserwacji, w tym zabezpieczonego monitoringu wizyjnego w Perfumerii D. P., znajdującego się w Galerii (...) w K..	
zeznania świadka M. B.	Zeznania świadka są logiczne, spontaniczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym, dlatego zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności w pełni. Ponadto, treść zeznań świadka znalazła odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.	
zeznania P. M. (1)	Zeznania świadka są logiczne, spontaniczne i konsekwentne zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i sądowym, dlatego zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności w pełni. Ponadto, treść zeznań świadka znalazła odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.	
zeznania J. M.	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka, albowiem te zeznania są	

	logiczne, konsekwentne i rzeczowe.		
Dowody z dokumentów	<p>Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości.</p> <p>Dowody z dokumentów przedłożonych do akt przez pokrzywdzonych w postaci zdjęć skradzionych rowerów, a także kart gwarancyjnych nie były kwestionowane co do ich prawdziwości, a ponadto brak było podstaw do podważania ich wiarygodności z urzędu. Stąd uznano je za wiarygodne dowody, pozwalające ustalić stan faktyczny.</p>		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	



<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	P. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego zarówno okoliczności popełnienia przypisanemu oskarżonemu P. G. czynu z pkt I, jak i jego wina nie budziły najmniejszych wątpliwości.</p> <p>Przepis art. 284 § 2 k.k. penalizuje przestępstwo przywłaszczenia stanowiąc, że kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.</p> <p>Niewątpliwie oskarżony w dniu 06 lipca 2020r. w K. przywłaszczył powierzony mu przez M. W. (1) rower marki G. model (...), koloru czarnego, nr ramy (...) o wartości 2.300 zł, czym działał na szkodę A. W., co zostało ustalone na podstawie spójnych zeznań świadków: A.</p>			

W., M. W. (1) oraz S. M.. Ponadto, oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a treść jego wyjaśnień korelowała z treścią zeznań ww. świadków.

Oskarżony w dniu 06 lipca 2020r. w K. przy ul. (...) poprosił bowiem M. W. (1) o użyczenie roweru w celu udania się na zakupy do sklepu spożywczego na osiedlu (...) w K.. M. W. (1) wyraził na to zgodę, ponieważ oskarżony obiecał, że zaraz wróci. Pomimo zapewnień, oskarżony nie wrócił tego dnia do umówionego miejsca oddania roweru, a także nie zwrócił roweru w kolejnych dniach, pomimo, że M. W. (1) w dniu 07 lipca 2020r. udał się do miejsca zamieszkania oskarżonego z prośbą o zwrot użyczonego roweru. W tym stanie rzeczy, nie ulega wątpliwości, że oskarżony P. G. przywłaszczył powierzoną mu przez M. W. (1) rzecz ruchomą w postaci roweru marki G. model (...) koloru czarnego o wartości 2.300,00 zł. Przedmiotowy rower był nowym rowerem, użytkownym zaledwie przez właściciela A. W. od dwóch miesięcy.

Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrywał się żadnych okoliczności,

które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Należy uznać, że oskarżony jako osoba w pełni poczytalna, z pewnością zdawał sobie sprawę z charakteru popełnionych przestępstw przeciwko mieniu i miał możliwość pokierowania swoim zachowaniem. Niewątpliwie oskarżony wiedział również o karalności popełnionych przez siebie czynów, albowiem był już uprzednio karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Mając na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego P. G., Sąd przyjął, że zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k. tj. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne. W okresie od 06 lipca 2015r. do 19 lipca 2016r. odbywał on karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie III K 29/12, obejmującym wyroki: Sądu Rejonowego w Kaliszu z 20 kwietnia 2009r. w sprawie II K 20/09 za przestępstwo z art. 281 k.k. oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 lutego 2010r. w sprawie II K

263/09 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Reasumując, zachowanie oskarżonego opisane wyżej wyczerpało dyspozycję z art. 284 § 2 k.k., przy czym oskarżony popełnił ww. czyn w ciągu 5 lat pod odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne tj. P. G. dopuścił się popełnienia przestępstwa kwalifikowanego z art. 284 § 2 k.k. w warunkach recydywy szczególnej podstawowej z art. 64 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2	P. G.
---	--	---	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zachowanie się sprawcy stypizowanego w art. 278 § 1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia. Przedmiotem wykonawczym kradzieży jest cudza rzecz ruchoma, czyli rzecz, którą sprawca nie ma prawa rozporządzać i którą to obejmuje we władanie wbrew woli jej właściciela lub innej uprawnionej

osoby. Kradzież jest czynem, który z uwagi na zamiar sprawcy polega na trwałym pozbawieniu możliwości korzystania z własnej rzeczy przez pokrzywdzonego. Nie ma tu znaczenia czy sprawca zaboru na trwałe włączy do swojego majątku przedmiot czynu, czy też w krótkim czasie po zaborze dokona zbycia rzeczy skradzionej. Dokonanie zaboru poprzedza czynność związaną z wyjęciem rzeczy spod władania uprawnionej osoby.

Istota czynności wykonawczej kradzieży polega na zaborze, a więc na wejściu w posiadanie rzeczy, która do czasu czyni sprawcy była we władaniu innej, uprawnionej osoby. Innymi słowy, zabór to wyjęcie rzeczy spod władania osoby uprawnionej, bez jej zgody i bez żadnej podstawy prawnej, która mogłaby do takiego czynu uprawniać i objęcie jej we własne władanie przez sprawcę. Zabór jest dokonany w chwili objęcia rzeczy w faktyczne władanie przez sprawcę, nie jest istotne to, czy sprawca zdołał następnie urzeczywistnić swój zamiar rozporządzenia rzeczą, czy też nie (wyrok SN z dnia 21 stycznia 1985r., sygn. akt II KR 311/84, Lex).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, a mianowicie wiarygodnych zeznań pokrzywdzonych: P. M. (1), B. K. oraz M. B., a także korelujących z tymi zeznaniami wyjaśnieniami oskarżonego, bezsprzecznie P. G. swoim zachowaniem opisanym w pkt II, V i VI wypełnił ustawowe znamiona przestępstw stypizowanych w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

W dniu 31 maja 2020 roku do dnia 21 czerwca 2020 roku, w K., oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia koła roweru marki W. (...) powodując straty w wysokości 600 zł na szkodę P. M. (1), a ponadto w okresie od dnia 9 czerwca 2020r. do dnia 20 czerwca 2020r. w K. oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczeniu roweru marki M. (...) powodując straty w wysokości 800 zł na szkodę B. K., a także w okresie od 14 czerwca 2020r. do 21 czerwca 2020r. w K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. (...) powodując straty w wysokości 1.500 zł na szkodę M. B.. Stwierdzić również należało, że wszystkich wymienionych przestępstw oskarżony dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej sześciu

miesiący kary pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym za umyślne przestępstwo podobne.

Ponadto, wobec wiarygodnych zeznań pokrzywdzonych: B. S. (1) i P. M. (2) (działającego na zlecenie (...) S.A.) oraz korelującym z tymi zeznaniami wyjaśnieniami samego oskarżonego P. G., bezsprzecznie P. G. swoim zachowaniem opisanym w pkt IV i VII wypełnił ustawowe znamiona przestępstw określonych w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony dopuścił się trzech zachowań (odnośnie czynu z pkt IV) / dwóch zachowań (odnośnie czynu z pkt VII) z góry powziętym zamiarem i w krótkim odstępie czasu (od 29 czerwca do 12 lipca – odnośnie czynu z pkt IV, od 20 czerwca 2020r. do 21 czerwca 2020r. odnośnie pkt VII).

W ocenie Sądu modyfikacji podlegał jedynie opis czynu z pkt IV jedynie w zakresie osoby pokrzywdzonego, w ten sposób, że oskarżony P. G. popełnił czyn opisany w pkt IV na szkodę (...) S.A. z siedzibą w W.. Fakt, iż rowery miejskie stanowią własność (...) S.A. wynikał bezpośrednio z wiarygodnych zeznań świadka J. M., a także

oświadczenia Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w K.. Wyjaśniono bowiem, że wykonawcą zadania „Świadczenie usługi polegającej na uruchomieniu, zarządzeniu i kompleksowej eksploatacji systemu roweru miejskiego w K. w altach 2018-2020” na podstawie umowy z dnia 16.04.2018r. nr ZP 272.95.2018 była firma (...) S.A. w W. jako operator systemu. Na podstawie wspomnianej umowy (...) S.A. dostarczała m.in. stacje rowerowe, stojaki i rowery miejskie, które w trakcie jej trwania były własnością (...) S.A. W konsekwencji, przywłaszczone przez oskarżonego rowery o numerach: (...), (...), (...) stanowiły własność (...) S.A., a nie Urzędu Miejskiego w K..

Nie ulega również wątpliwości, w świetle wiarygodnych zeznań J. L. (reprezentującej pokrzywdzonego (...) S.A.) oraz przedłożonych nagrań z monitoringu wizyjnego sklepu, a także korelującym z tymi dowodami wyjaśnieniami samego oskarżonego P. G., że P. G. swoim zachowaniem opisanym w pkt III wypełnił ustawowe znamiona przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Oskarżony dopuścił się



bowiem dwóch zachowań tj. w dniu 15 czerwca 2020r. i w dniu 16 czerwca 2020r., z góry powziętym zamiarem przywłaszczenia mienia i w krótkim odstępie czasu (odstęp między zachowaniami jest jednodniowy).

Zdaniem Sądu obdarzone wiarą dowody łączą się w logiczną całość i stanowią wystarczającą podstawę do uznania, że zarówno okoliczności popełnienia przypisanych oskarżonemu czynów z pkt II- VII, jak i jego wina nie budziły najmniejszych wątpliwości.

Sąd w przedmiotowej sprawie nie dopatrył się żadnych okoliczności, które wyłączałyby możliwość przypisania oskarżonemu winy. Należy uznać, że oskarżony jako osoba w pełni poczytalna, z pewnością zdawał sobie sprawę z charakteru popełnionych przestępstw przeciwko mieniu i miał możliwość pokierowania swoim zachowaniem. Niewątpliwie oskarżony wiedział również o karalności popełnionych przez siebie czynów, albowiem był już uprzednio karany, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Sąd zmodyfikował ponadto kwalifikację prawną zarzucanych oskarżonemu czynów z pkt II-VII wypełniających

dyspozycję z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. tylko o tyle, że przestępstwa te wchodziły w skład ciągu przestępstw na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Sąd uznał, że ww. czyny popełnione przez oskarżonego wchodziły w skład ciągu przestępstw, albowiem P. G. popełnił w odstępach kilkukilkunastodniowych przez okres 2 miesięcy (na przełomie czerwca i lipca) przestępstwa kradzieży z wykorzystaniem takiej samej sposobności.

Mając na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego P. G., Sąd przyjął, że zarzucanych mu czynów dopuścił się w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k. tj. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne. W okresie od 06 lipca 2015r. do 19 lipca 2016r. odbywał on karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie III K 29/12, obejmującym wyroki: Sądu Rejonowego w Kaliszu z 20 kwietnia 2009r. w sprawie II K 20/09 za przestępstwo z art. 281 k.k. oraz wyrokiem

Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 lutego 2010r. w sprawie II K 263/09 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

P. G.	1	I	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu P. G. w oparciu o dyspozycję art. 284 § 2 k.k. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w treści przepisu art. 53 k.k. i miał na względzie stopień społecznej szkodliwości czynu, bacząc przy tym by dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, a ponadto uwzględniono cele zapobiegawcze i wychowawcze kary oraz potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, zwłaszcza zapobieżeniu społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw.</p> <p>Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec P. G.. Sąd uznał, że taka kara będzie dla oskarżonego bodźcem do przemyślenia swego postępowania i uświadomi mu jego naganność. Jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni cele dla niej przewidziane i wdroży</p>
-------	---	---	--

oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. Z drugiej zaś strony, kara spełni swoje cele tak zapobiegawcze, jak i wychowawcze oraz spowoduje, że oskarżony nie będzie tkwił w poczuciu bezkarności.

Dotychczasowa postawa życiowa oskarżonego oraz sposób i okoliczności popełnienia czyni nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że jest on sprawcą zdemoralizowanym i nie wyciąga wniosków z poprzednich skazań. Podkreślić należy, że oskarżony do tej pory był już wielokrotnie karany i żadna z orzeczonych kar nie spowodowała przestrzegania przez P. G. porządku prawnego.

Sąd wymierzając karę miał na uwadze znaczny stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem.

Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu Sąd miał na uwadze dyrektywy określone w art. 115 § 2 k.k. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać

za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znaczenie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 k.c.). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się kolejny raz brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się z chęci łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wysokość wyrządzonej pokrzywdzonemu A. W. szkody.

Za okoliczności obciążające przyjęto: działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonego A. W., a także uprzednia karalność (popelnienie przestępstwa w warunkach recydywy szczególnej podstawowej). Za okoliczności łagodzące uznano przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym.

			<p>Sąd wymierzył karę oskarżonemu w granicach przewidzianych przez ustawę w przepisie określającym dany typ przestępstwa, którego znamiona sprawca swoim zachowaniem wypełnił. Przepis art. 64 § 1 k.k. stanowi bowiem, że sąd - po spełnieniu się przesłanek wyrażonych w tym przepisie - może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Sąd uznał, że zastosowanie nadzwyczajnego obostrzenia kary jest w okolicznościach niniejszej sprawy niezasadne.</p>
P. G.	2	II - VII	<p>W oparciu o treść art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 57b k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu P. G. za popełnienie czynów opisanych w pkt II-VII karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w treści przepisu art. 53 k.k. i miał na względzie stopień społecznej szkodliwości czynu, bacząc przy tym by dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, a ponadto uwzględniono cele zapobiegawcze i</p>

wychowawcze kary oraz potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, zwłaszcza zapobieżeniu społecznemu poczuciu bezkarności sprawcy i braku odpowiedniej reakcji organów wymiaru sprawiedliwości na popełnienie przestępstw.

Oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy jest najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec P. G. za popełnione przestępstwa z pkt II-VII wchodzące w skład ciągu przestępstw. Fakt zakwalifikowania ww. czynów w konstrukcję ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. świadczy o tym, że działalność sprawcy jest charakterystyczna. Krótkie odstępy czasu pomiędzy poszczególnymi przestępstwami świadczą o tym, że sprawca zintensyfikował ją na przełomie czerwca – lipca 2020r., natomiast wykorzystując taką samą sposobność oznacza „wyspecjalizowanie się” w popełnianiu tego rodzaju przestępstw przeciwko mieniu. Przepis art. 91 § 1 k.k. stanowi fakultatywną podstawę do nadzwyczajnego obostrzenia kary.



Sąd zastosował art. 57b k.k. stanowiący obligatoryjną podstawę obostrzenia kary, z uwagi na skazanie oskarżonego P. G. za przestępstwa z pkt III i IV i VII wypełniające znamiona czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., wchodzące w skład ciągu przestępstw.

Doszło zatem do zbiegu fakultatywnej podstawy nadzwyczajnego obostrzenia kary z art. 91 § 1 k.k., obligatoryjnej podstawy obostrzenia kary z art. 57b k.k. oraz fakultatywnej podstawy obostrzenia kary z art. 64 § 1 k.k.

Wobec tego, zgodnie z treścią art. 57 § 1 k.k. jeżeli zachodzi kilka niezależnych od siebie podstaw do nadzwyczajnego obostrzenia kary, sąd może tylko jeden raz karę nadzwyczajnie obostrzyć, biorąc pod uwagę łącznie zbiegające się podstawy obostrzenia. Stąd, Sąd zastosował tylko jednokrotnie nadzwyczajne obostrzenie kary wobec oskarżonego, wymierzając karę powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.

Sąd uznał, że kara pozbawienia wolności będzie dla oskarżonego bodźcem do przemyślenia swego postępowania i uświadomi mu jego

naganność. Jedynie  
bezwzględna kara  
pozbawienia wolności  
spełni cele dla niej  
przewidziane i wdroży  
oskarżonego do  
przestrzegania porządku  
prawnego w przyszłości.  
Z drugiej zaś strony,  
kara spełni swoje cele  
tak zapobiegawcze, jak  
i wychowawcze oraz  
spowoduje, że oskarżony  
nie będzie tkwił w  
poczuciu bezkarności.

Dotychczasowa postawa  
życiowa oskarżonego oraz  
sposób i okoliczności  
popelnienia czyni nie  
pozostawiają wątpliwości  
co do tego, że jest on  
sprawcą  
zdemoralizowanym i nie  
wyciąga wniosków z  
poprzednich skazań.  
Podkreślić należy, że  
oskarżony do tej pory był  
już wielokrotnie karany  
i żadna z orzeczonych  
kar nie spowodowała  
przestrzegania przez P. G.  
porządku prawnego.

Sąd wymierzając karę  
miał na uwadze znaczny  
stopień winy oskarżonego.  
Oskarżony jest osobą  
dorosłą, nie zachodzą  
jakkolwiek wątpliwości  
co do jego poczytalności,  
wobec czego w czasie  
czynu mógł w pełni  
rozpoznać jego znaczenie  
i pokierować swoim  
postępowaniem.

Oceniając stopień  
społecznej szkodliwości  
czynu Sąd miał na uwadze

dyrektywy określone w art. 115 § 2 k.k. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znaczenie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Rodzajowym przedmiotem ochrony przestępstw uregulowanych w rozdziale XXXV kodeksu karnego jest mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe (art. 44 k.c.). Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się kolejnym razem brakiem poszanowania cudzej własności. Oskarżony zarzucanego mu czynu dopuścił się z chęcią łatwego zysku. Sąd miał na uwadze także wysokość wyrządzonych pokrzywdzonym szkód majątkowych.

Za okoliczności obciążające przyjęto: działanie z niskich pobudek, którego celem było łatwe i szybkie uzyskanie korzyści majątkowych kosztem pokrzywdzonych, a także uprzednia karalność (popełnienie przestępstwa w warunkach recydywy szczególnej podstawowej). Za okoliczności łagodzące uznano przyznanie się do winy i wyrażenie skruchy

			podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym.
P. G.	3	I-VII	<p>Sąd na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 91 § 2 k.k. w miejsce z osobna orzeczonych w pkt 1-2 niniejszego wyroku jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd zastosował ww. przepisy w brzmieniu obowiązującym po 24 czerwca 2020r., a zatem po nowelizacji ustawą z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz uproszczonym postępowaniem o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020r., poz. 1086), wobec treści przepisu art. 81 ust. 2 wspomnianej ustawy.</p> <p>Oskarżony - w warunkach określonych w art. 85 § 1 k.k. –popęłił ciąg przestępstw (czyny opisane w pkt II-VII) oraz inne przestępstwo (czyn z pkt I), stąd Sąd orzekł karę łączną stosując odpowiednio przepisy działu IX (art. 91 § 2 k.k.). Przepis art. 91 § 1 k.k. stwarza bowiem możliwość orzeczenia kary łącznej w wypadku</p>

ciągu przestępstw oraz przestępstwa jednostkowego.

Rozważając wysokość kary łącznej, jaka mogła być orzeczona z powyższych zbiegających się kar wskazać trzeba, że w przedmiotowym zakresie wymiar kary łącznej pozbawienia wolności mógł mieścić się w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności. Karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach (art. 86 § 1 in fine k.k.).

Wymierzając oskarżonemu P. G. karę łączną Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 85a k.k. oraz stosowanymi odpowiednio dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k., a także wziął pod uwagę zbieżność czasową czynów (popęlnionych na przełomie czerwca i lipca 2020r.) oraz przedmiotową, albowiem wszystkie popełnione przez oskarżonego przestępstwa należą do grupy przestępstw przeciwko mieniu, co dowodzi, że oskarżony niejako „wyspecjalizował się” w popełnianiu tego rodzaju przestępstw.

			<p>W tym stanie rzeczy, kara łączna pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy stanowić będzie adekwatną i wystarczającą dla spełnienia celów wychowawczych karę w stosunku do P. G. i winna zapobiec ponownym jego zachowaniom w przyszłości, a także spełnia potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
P. G.	4	I, III-VII	<p>Zgodnie z dyspozycją art. 46 § 1 k.k. w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepis prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się.</p> <p>Naprawienie szkody, o którym mowa, to w szczególności wyrównanie starty, którą poszkodowany poniósł. Sąd karny musi uwzględnić w chwili wyrokowania rozmiar pokrytej już szkody, w szczególności wartość uprzednio odzyskanego w stanie niepogorszonym mienia (wyrok SN z dnia</p>

29 marca 2011r., sygn. akt III KK 392/10, Lex).

Z uwagi na powyższe, w oparciu o treść art. 46 § 1 k.k. wobec oskarżonego P. G. orzeczono obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami przypisanymi mu w pkt 1 i 2 wyroku, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- A. W. kwotę 2.300,00 złotych,

- (...) Sp. z o.o. z/s w W. kwoty 1.702,00 złotych,

- (...) S.A. z/s w W. kwoty 7.000,00 złotych,

- B. K. kwoty 800,00 złotych,

- M. B. kwoty 1.500,00 złotych,

- B. S. (1) kwoty 1.500,00 złotych

Stosowne wnioski o orzeczenie wobec oskarżonego środka kompensacyjnego zostały zgłoszone przez pokrzywdzonych: A. W., B. K. oraz M. B., a wartość poniesionych przez nich szkód została udowodniona wiarygodnymi - w świetle doświadczenia życiowego - zeznaniami oraz przedłożonymi zdjęciami skradzionych rowerów.

Ponadto, sąd orzekł o obowiązku naprawienia szkody wobec pokrzywdzonych: (...) sp.

			<p>z o.o. w W., (...) S.A. w W. (w kwocie 7 tys. zł jako wartość roweru nr (...), z uwagi na fakt, iż dwa rowery zostały zwrócone w stanie nienaruszonym) oraz B. S. (1), mimo niezłożenia przez nich wniosku, uznając, że w okolicznościach niniejszej sprawy orzeczenie wobec oskarżonego środka kompensacyjnego jest zasadne.</p> <p>Nie orzeczono o obowiązku naprawienia szkody na rzecz P. M. (1), albowiem w toku postępowania przygotowawczego skradzione przez oskarżonego koła roweru marki W. (...) zostały mu zwrócone, a sam pokrzywdzony podczas przesłuchania na rozprawie głównej sam przyznał, że jego szkoda została naprawiona.</p>
<p><b>5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i></b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>6. <i>inne zagadnienia</i></b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p>			



uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
5	O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalniając oskarżonego od ponoszenia tych kosztów, uznając, że sytuacja majątkowa P. G., utrzymującego się z prac dorywczych, a także fakt posiadania na utrzymaniu jednego małoletniego syna, uzasadnia zastosowanie wobec niego instytucji zwolnienia od kosztów sądowych. Ewentualna egzekucja kosztów byłaby bowiem bezskuteczna.	
<b>7. Podpis</b>		
sędzia Joanna Urbańska-Czarnasiak		