

7.Sygn. akt II K 716/20

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2023r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 10.08.2021r., 12.10.2021r., 07.12.2021r., 08.03.2022r., 08.11.2022r., 21.12.2022r., 24.02.2023r

sprawy **M. Z. (1)**, syna H. i T. zd. S., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 czerwca 2020r w godzinach porannych w sobotę uderzył P. R. w dwa palce dłoni lewej co spowodowało otarcie naskórka oraz naruszenie jego nietykalności cielesnej,

tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.

1. na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne prowadzone wobec **M. Z. (1)** o czyn polegający na tym, że w dniu 13 czerwca 2020 r. w K., naruszył nietykalność cielesną P. R. w ten sposób, że uderzył go łopatką ogrodową w dwa palce dłoni lewej, co spowodowało otarcie naskórka, tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k. warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku próby od uprawomocnienia się orzeczenia;

2. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego P. R. kwotę 200 (dwustu) zł tytułem zadośćuczynienia;

3. zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 300 (trzystu) zł tytułem zwrotu opłaty oraz kwotę (...) (jeden tysiąc sto pięćdziesiąt dwa) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesięciu) zł tytułem opłaty.

sędzia Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 716/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. Z. (1)	w dniu 13 czerwca 2020 r. w K., naruszył nietykalność cielesną P. R. w ten sposób, że uderzył go łopatką ogrodową w dwa palce dłoni lewej, co spowodowało otarcie naskórka, tj. czyn z art. 217 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony M. Z. (1) i P. R. są skonfliktowanymi sąsiadami. Posesje stron odgradza betonowy płot oraz rząd wysokich tui.	1. dokumenty dotyczące zawiadomień 2. zdjęcia	1. k.31-44, 62-97, 107-114, 122-15, 187-192 2. k. 4-9, 22-30 3. k. 154-155	

<p>W dniu 13 czerwca 2020 r. P. R. chciał sfotografować jak oskarżony, na własnej posesji miał odkopywać powierzchnię betonowego płotu, który według pokrzywdzonego stanowił mur oporowy postawiony przez oskarżonego bez stosownego pozwolenia. W tym celu przystawił do tego płotu drabinę, wszedł na nią i po zajęciu dogodnej pozycji, z góry wykonywał zdjęcia. Gdy oskarżony zorientował się, że jest fotografowany przez sąsiada zaczął wymachiwać łopatką ogrodową, chcąc, by pokrzywdzony zszedł z drabiny i zaprzestał fotografowania. Wymachując tą łopatką naruszył nietykalność cielesną P. R. w ten sposób, że uderzył tym narzędziem w dwa palce dłoni lewej powodując otarcie naskórka.</p>	<p>3. częściowo wyjaśnienia oskarżonego, 4. częściowo zeznania P. R. 5. zeznania M. M. 6. zeznania M. Z. (2) 7. zeznania J. Z. 8. częściowo zeznania Z. K. 9. opinia biegłego, 10. materiały z interwencji</p>	<p>4. k. 155, 5. k. 165 6. k. 170-171, 7. k. 171 8. k. 238-239 9. k. 176-177, 214 10. k. 225-230,</p>	
<p>M. Z. (1) ma lat 65 lat. Utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej, z której uzyskuje dochód w wysokości ok. 5.000 zł. Jest żonaty, na jego utrzymaniu pozostaje córka – studentka.</p> <p>Nie był karany.</p>	<p>1. dane osobowe, 2. wywiad kuratora 3. dane o karalności</p>	<p>1. k. 50 2. k. 99 3. k. 54, 213, 243</p>	
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu</p>	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7. Ocena DOWODÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<ol style="list-style-type: none"> 1. dokumenty dotyczące zawiadomień 2. zdjęcia 3. częściowo wyjaśnienia oskarżonego, 4. częściowo zeznania P. R. 5. zeznania M. M. 6. zeznania M. Z. (2) 7. zeznania J. Z. 8. częściowo zeznania Z. K. 9. opinia biegłego, 10. materiały z interwencji 	<p>Zebrany materiał dowodowy tworzy (z zastrzeżeniami zawartymi w punkcie 2.2.) dość spójny materiał dowodowy.</p> <p>Zeznania świadków – członków rodziny oskarżonego skupiły się na akcentowaniu uciążliwości sąsiedztwa oskarżyciela prywatnego oraz podkreślaniu, iż oskarżony jest stroną bierną tego konfliktu. Faktycznie, żaden z tych świadków nie był obserwatorem całości tego zdarzenia. Świadczenie ci zaprzeczali aby oskarżony mógł być sprawcą z uwagi właśnie na dotychczasowe doświadczenia z pokrzywdzonym.</p>	

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
	<p>1. korespondencja dot. postępowania mediacyjnego w sprawie cywilnej,</p> <p>2. częściowo wyjaśnienia oskarżonego,</p> <p>3. częściowo zeznania pokrzywdzonego</p>	<p>Ad 1. Korespondencja ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie ponieważ dotyczy innego postępowania.</p> <p>Ad 2. Wyjaśnienia oskarżonego, w części w jakiej podał, iż nie wymachiwał w kierunku pokrzywdzonego łopatką ogrodową nie są wiarygodne. Biorąc pod uwagę zdjęcia i uwidocznione na nich fragmenty ogrodu oskarżonego, pokrzywdzony nie musiał sięgać w głąb posesji oskarżonego by je wykonać. Natomiast oskarżony gdyby tylko „przegarniał” tuje, żeby zobaczyć, co się dzieje przy ogrodzeniu raczej nie dosięgnąłby tą łopatką do rąk pokrzywdzonego. Należy również podkreślić, iż jak wynika z zapisu z interwencji w notatniku służbowym, już funkcjonariuszom na miejscu zdarzenia oskarżony podawał, iż pokrzywdzony „nadział”</p>	

		<p>się na łopatkę. Biegły również nie wykluczył czynnego mechanizmu powstania obrażeń.</p> <p>Ad 3. Sąd nie dał wiary zeznaniom pokrzywdzonego w zakresie skutków odniesionych obrażeń. Z doświadczenia życiowego wiadomo Sądowi, iż zwykle i niewielkie otarcie nie powoduje nie niemożności wykonywania prac nawet precyzyjnych.</p>	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU natomiast oskarżony			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	1.	M. Z. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Zgodnie z treścią art. 217 § 1 k.k. karze podlega ten, kto uderza człowieka lub w inny sposób narusza jego nietykalność cielesną. W ocenie Sądu Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu M. Z. (1) zarzucanego mu czynu.</p> <p>Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. sąd</p>			

może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu wszystkie wymienione warunki warunkowego umorzenia zostały w realiach tej sprawy spełnione. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym.

Właściwości osobiste oskarżonego pozwalają na przyjęcie, iż oskarżony przewidywał, że swoim zachowaniem, tj. wymachiwaniem narzędziem metalowym, krawędzistym, w pobliżu rąk pokrzywdzonego istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że naruszy nietykalność cielesną pokrzywdzonego oraz że są to zwykłe, możliwe następstwa takiego zachowania. W ocenie Sądu oskarżony nie działał np. jedynie w celu np. zasłonięcia obiektywu, bo w takim przypadku wystarczyłoby zwykłe usunięcie się

za linię posadzonych, bardzo wysokich i gęstych krzewów, poza tym łopatką ogrodową raczej się do tego celu nie nadaje. Obrażenia jakich doznał pokrzywdzony jak już wcześniej wspomniano były powierzchowne i nie naruszyły wbrew twierdzeniom pokrzywdzonego czynności narządów ciała.

Sąd nie zakwalifikował wcześniejszego zachowania pokrzywdzonego jako prowokacji, gdyż takie wyzywające zachowanie musi być musi mieć charakter nagannej zaczepki pokrzywdzonego wobec sprawcy. W ocenie Sądu nie można przyjąć, iż pokrzywdzony działał z zamiarem doprowadzenia oskarżonego do zamachu na jego nietykalność cielesną.

Spółeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie jest znaczna. Sąd brał tu pod uwagę, iż oskarżony od dłuższego czasu poddawany jest presji ze strony pokrzywdzonego, który inicjuje kolejne postępowania przeciwko oskarżonemu, które następnie okazują się bezpodstawne (choć z samego tego faktu nie można czynić pokrzywdzonemu zarzutu ponieważ jest on uprawniony do dochodzenia ewentualnie przysługujących mu

<p>praw). Jednoznacznie pozytywny wywiad kuratora, uprzednia niekaralność oskarżonego przemawia za przyjęciem, iż zdarzenie będące przedmiotem niniejszej sprawy miało charakter jedynie incydentalny. Z tego też tytułu Sąd uznał, iż okres jednego roku próby będzie wystarczający do zweryfikowania pozytywnej prognozy założonej wobec oskarżonego.</p>			
<p>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>M. Z. (1)</p>	<p>2.</p>		<p>Na podstawie art. 67 § 3 k.k. Sąd orzekł o obowiązku zadośćuczynienia pokrzywdzonemu. Wysokość tego zadośćuczynienia uwzględniła całokształt okoliczności, rozmiar oraz skutki naruszenia nietykalności pokrzywdzonego.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3., 4.	<p>Ad 3. O kosztach należnych oskarżycielowi prywatnemu orzeciono na podstawie art. 616 § 1 k.p.k. oraz art. 628 pkt 1 k.p.k.</p> <p>Ad 4. O kosztach sądowych na rzecz Skarbu Państwa orzeciono w oparciu o treść art. 628 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 621 k.p.k. i art. 616 § 2 pkt 1 k.p.k.</p>		
7.Podpis			
sędzia Agnieszka Wachlaczhenko			