

Sygn. akt II K 1266/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2020r

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Marta Przybylska

Protokolant st. sekr. sąd. Ilona Pilarczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 4.06.2020r

sprawy **Ż. B. (1)**

córki A. i L. z domu H.,

urodzonej (...) w K.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 29.11.2018 roku do 30.11.2018 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. w ten sposób, że pobrała zasiłek chorobowy w kwocie 229,66 złotych w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...) Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od 08.04.2019 roku do 12.04.2019 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem swojego pracodawcę to jest I Liceum Ogólnokształcące im. A. A. (1) w K. w ten sposób, że pobrała wynagrodzenie chorobowe w kwocie 717,70 złotych w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...) Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę I Liceum Ogólnokształcące im. A. A. (1) w K.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

III. w okresie w okresie od 13.05.2019 roku do 21.05.2019 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. w ten sposób, że pobrała zasiłek chorobowy w kwocie 1.004,78 złotych w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...) Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

1. uznając, iż oskarżona Ż. B. (1) swoim zachowaniem opisanym w punktach I – III przy przyjęciu, że stanowią one wypadek mniejszej wagi wypełniła znamiona art. 286§1 i 3 kk w zw. z art. 12§1 kk i uznając, że czyny te wchodzą w

skład ciągu przestępstw, na podstawie art. 286 § 3 k.k. w zw. z art. 91§1 kk i art. 66§1 i 2 kk oraz art. 67§1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonej na okres próby 2 (dwóch) lat,

2. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 170 (sto siedemdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych i opłaty.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1266/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1

Ż. B. (2)

I. w okresie od 29.11.2018 roku do 30.11.2018 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. w ten sposób, że pobrała zasiłek chorobowy w kwocie 229,66 złotych w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...) Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od 08.04.2019 roku do 12.04.2019 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem swojego pracodawcę to jest I Liceum Ogólnokształcące im. A. A. (1) w K. w ten sposób, że pobrała wynagrodzenie chorobowe w kwocie 717,70 złotych w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...)

		<p>Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę I Liceum Ogólnokształcące im. A. A. (1) w K.</p> <p><i>tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk</i></p> <p>III. w okresie w okresie od 13.05.2019 roku do 21.05.2019 roku w K., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. w ten sposób, że pobrała zasiłek chorobowy w kwocie 1.004,78 złotych w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...) Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.</p> <p><i>tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk</i></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżona Ż. B. (1) ma 47 lat. Posiada wykształcenie wyższe, z zawodu nauczyciel. Jest mężatką i ma na swoim utrzymaniu 2 dzieci. Oskarżona	wyjaśnienia oskarżonej, karta karna	k. 35, 84 – 85 k. 29,	

<p>jest zatrudniona jako nauczyciel wychowania fizycznego w I Liceum Ogólnokształcącym im. A. A. w K. z miesięcznym dochodem w wysokości 3800 złotych. Oskarżona nie była uprzednio karana.</p>			
<p>Oskarżona przedłożyła w zakładzie pracy zwolnienie lekarskie z tytułu niezdolności do pracy za okres od 14 listopada 2018 r. do 30 listopada 2018 r. Na tej podstawie I Liceum Ogólnokształcące w K. realizowało wobec Ż. B. (1) wypłatę wynagrodzenia za czas choroby, a od dnia 29 listopada 2018 r. zasiłku chorobowego. W okresie od 29.11.2018 roku do 30.11.2018 roku oskarżona pełniła terytorialną służbę wojskową w 12 (...) Brygadzie O. Terytorialnej, za którą otrzymała uposażenie zasadnicze wg stopnia etatowego zajmowanego stanowiska oraz dodatek za gotowość bojową. W wyniku działania oskarżonej otrzymała ona nienależny zasiłek chorobowy w wysokości 229,66 złotych. Oskarżona zwróciła w/w kwotę.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej decyzja ZUS, zeznania świadka U. J., informacja ZUS, informacja z (...) kserokopia (...) k. 41 - 76</p>	<p>k. 35, 84 - 85, k. 5 - 7 k. 121v k. 33 k. 37 - 40 k. 41 - 76</p>	
<p>Oskarżona przedłożyła w zakładzie pracy zwolnienie lekarskie z tytułu niezdolności do pracy za okres od 3 kwietnia 2019 r. do 17 kwietnia 2019 r. Na tej podstawie I Liceum Ogólnokształcące w K. realizowało wobec Ż. B.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej materiał poglądowy zaświadczenie dowódcy (...) wydruk nieobecności zeznania świadka U. J., informacja ZUS,</p>	<p>k. 35, 84 - 85, k. 17 - 22, k. 23, k. 24, . 121v</p>	

<p>(1) wypłatę wynagrodzenia za czas choroby. W okresie od 08.04.2019 roku do 12.04.2019 roku oskarżona pełniła terytorialną służbę wojskową w 12 (...) Brygadzie O. Terytorialnej za którą otrzymała uposażenie zasadnicze wg stopnia etatowego zajmowanego stanowiska oraz dodatek za gotowość bojową. Za w/w okres oskarżona pobrała wynagrodzenie chorobowe w kwocie 717,70 złotych. Oskarżona zwróciła w/w kwotę.</p>	<p>informacja z (...) kserokopia (...)</p>	<p>k. 33 k. 37 – 40, k. 41 - 76</p>	
<p>Oskarżona przedłożyła w zakładzie pracy zwolnienie lekarskie z tytułu niezdolności do pracy za okres od 11 maja 2019 r. do 28 maja 2019 r. Na tej podstawie I Liceum Ogólnokształcące w K. realizowało wobec Ż. B. (1) wypłatę wynagrodzenia za czas choroby. W okresie od 13.05.2019 roku do 21.05.2019 roku oskarżona pełniła terytorialną służbę wojskową w 12 (...) Brygady O. Terytorialnej za którą otrzymała uposażenie zasadnicze wg stopnia etatowego zajmowanego stanowiska oraz dodatek za gotowość bojową. Za w/w okres oskarżona pobrała wynagrodzenie chorobowe w kwocie 1.004,78 złotych. Oskarżona zwróciła w/w kwotę.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej decyzja ZUS, wydruk nieobecności, zeznania świadka U. J., informacja ZUS, informacja z (...) kserokopia (...)</p>	<p>k. 35, 84 - 85, k. 2 – 4 k. 24 k. 121v k. 33 k. 37 – 40, k. 41 - 76</p>	

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Ż. B. (1)	I – III	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak świadomości oskarżonej działania niezgodnego z prawem	Wyjaśnienia oskarżonej Zeznania świadka U. J.	. 35, 84 - 85, 121v	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-4	Wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona słuchana w toku postępowania przygotowawczego nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Wskazała, iż nie miała świadomości tego, że nie może brać udziału w zajęciach terytorialnej służby wojskowej w okresie gdy przebywa na zwolnieniu lekarskim. Jednocześnie podkreśliła, iż w całości naprawiła szkodę wyrządzoną zarzucanymi jej czynami. Ż. B. (1) nie	

stawiała się na rozprawę przed sądem z uwagi na odbywanie terytorialnej służby wojskowej.

Zdaniem Sądu oświadczenie oskarżonej i jej wyjaśnienia w zakresie nie przyznania się do winy nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym i zdaniem Sądu stanowi linię obrony przyjętą przez oskarżoną. Przedstawiona przez oskarżoną wersja jest najbardziej korzystna z punktu widzenia jej obrony, jednakże pozostaje ona w sprzeczności z obiektywnie ustalonymi w oparciu o przeprowadzone dowody faktami, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Jak wynika z załączonych dokumentów, których wiarygodności oskarżona nie kwestionowała pobierała ona wynagrodzenie za czas choroby oraz zasilek chorobowy uczestnicząc jednocześnie w tym czasie w zajęciach terytorialnej służby wojskowej, za co również pobierała wynagrodzenie.

Oskarżona ma wykształcenie wyższe – jest nauczycielką. Nie sposób przyjąć, iż nie miała ona świadomości tego, że wykonywanie pracy w okresie stwierdzonej niezdolności do wykonywania pracy jest

		<p>niezgodne z obowiązującymi przepisami. Wiarygodność jej twierdzeń kwestionują również zeznania U. J. – dyrektorki I Liceum Ogólnokształcącego w K., która wskazała, iż rozmawiała na ten temat z oskarżoną i poinformowała ją o skutkach takiego zachowania. Mimo tego Ż. B. (1) w miejscu maju 2019 r. po raz kolejny dopuściła się zarzucanego jej czynu.</p>	
2-3	zeznania świadka U. J.	<p>Sąd uznał za w pełni wiarygodne zeznania świadka U. J., która opisała w jakich okresach oskarżona brała udział w zajęciach (...) i kiedy przebywała na zwolnieniu lekarskim. Opisała również w jaki sposób powzięła informacje na temat wykonywania przez Ż. B. (1) w/w czynności oraz fakt, rozmowy przeprowadzonej z oskarżoną na ten temat i jej świadomości popełnianych czynów. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, gdyż są one konsekwentne, logiczne, znajdują potwierdzenie w wiarygodnym materiale dowodowym – szczególnie w przedłożonych dokumentach.</p>	
1-4	Dokumenty	<p>Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one</p>	

		sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
X	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	Ż. B. (1)

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Oskarżona Ż. B. (1) w okresach od 29.11.2018 roku do 30.11.2018 roku, od 08.04.2019 roku do 12.04.2019 roku oraz w okresie od 13.05.2019 roku do 21.05.2019 roku w K. działając w krótkich odstępach czasu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. oraz I Liceum Ogólnokształcące im. A. A. i K. w ten sposób, że pobrała zasiłek chorobowy oraz wynagrodzenia chorobowe w związku z przebywaniem na zwolnieniu lekarskim, a w tym samym czasie brała udział w zajęciach 12 (...) Brygady O. terytorialnej, do której przynależy, czym działała na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. i I Liceum Ogólnokształcące im. A. A. i K.. Oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona czynów art. 286§1 i 3 kk w zw. z art. 12§1 kk.</p> <p>Przestępstwo oszustwa polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym</p>	

lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania w celu uzyskania korzyści majątkowej. Zachowanie karalne określone zostało w przepisie art. 286 § 1 k.k. za pomocą znamienia czynnościowo-skutkowego. W sytuacji wprowadzenia w błąd sprawca wywołuje w świadomości pokrzywdzonego lub innej osoby, której mienie stanowi przedmiot rozporządzenia dokonywanego przez wprowadzonego w błąd, fałszywe wyobrażenie, zaś przy wyzyskaniu błędu wykorzystuje już istniejącą rozbieżność między stanem świadomości dokonującego rozporządzenia mieniem a rzeczywistością, której sprawca nie koryguje, lecz używa dla uzyskania przez siebie lub kogo innego osiągnięcia korzyści majątkowej, wynikającej z niekorzystnego dla pokrzywdzonego rozporządzenia mieniem (por. wyrok SN z 2 grudnia 2002 r., IV KKN 135/00, LEX nr 74478).

W przedmiotowej sprawie oskarżona świadczą pracę na rzecz (...) i pobierając w tym samym okresie zasiłek chorobowy oraz wynagrodzenie chorobowe za czas niezdolności

do pracy wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 286 § 1 kk. Ż. B. (1) wprowadzała bowiem pracodawcę i ZUS w błąd co do swojej niezdolności do świadczenia pracy.

Przestępstwo oszustwa określone w art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem umyślnym, kierunkowym. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca, podejmując zachowanie, musi mieć wyobrażenie pożądaną dla niego sytuacji, która stanowić ma rezultat jego zachowania. Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania lub zaniechania. O zamiarze sprawcy przesądza całokształt tak podmiotowych, jak i przedmiotowych okoliczności sprawy. Dopiero bowiem na podstawie wszystkich okoliczności dotyczących danego wypadku i osoby sprawcy możliwe jest odtworzenie rzeczywistych przeżyć sprawcy i ustalenie, do czego zmierzał, czego chciał, względnie - postępując w określony sposób - co przewidywał i na co się godził.

Oskarżona wiedziała, iż przebywa na zwolnieniu lekarskim z tytułu niezdolności do pracy i pobiera z tego tytułu uposażenie. Nie poinformowała pokrzywdzonych o zmianie swojej sytuacji zdrowotnej i wzięciu udziału w zajęciach (...). Niepoinformowanie o tej okoliczności oraz kontynuowanie zajęć stanowi, zdaniem sądu, realizację znamion oszustwa. Dla odpowiedzialności oskarżonej bez znaczenia są przyczyny udziału w zajęciach. Oskarżona podjęła więcej zachowań w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dlatego należało przyjąć, iż jej działanie stanowi jeden czyn zabroniony.

Zarzucone oskarżonej czyny były przez nią zawinione, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonej. Oskarżona w chwili dokonania zarzucanych jej czynów rozumiała ich znaczenie i mogła pokierować swoim postępowaniem. Miała zdolność rozpoznania bezprawności czynów i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna.

Sąd przyjął w wypadku wszystkich czynów zarzucanych oskarżonej, iż stanowią one wypadek

mniejszej wagi z art. 286 § 3 kk. O przyjęciu wypadku mniejszej wagi decydują przedmiotowe i podmiotowe znamiona czynu. Wśród znamion strony przedmiotowej istotne znaczenie mają w szczególności: rodzaj dobra, w które godzi przestępstwo, zachowanie się i sposób działania sprawcy, użyte środki, charakter i rozmiar szkody wyrządzonej lub grożącej dobru chronionemu prawem, czas, miejsce i inne okoliczności popełnienia czynu oraz odczucie szkody przez pokrzywdzonego. Dla elementów strony podmiotowej istotne są: stopień zawinienia oraz motyw i cel działania sprawcy. Oskarżona wprowadziła działała umyślnie, jednak podejmowała czynności w zakresie terytorialnej służby wojskowej w 12 (...) Brygadzie O. Terytorialnej szkoląc w tym czasie siebie i innych jak pomagać społeczeństwu w czasie zagrożenia. Dodatkowo szkoda wyrządzona przez oskarżoną jest niewielka i została przez nią w całości naprawiona, jeszcze przed zakończeniem postępowania przygotowawczego

Sąd przyjął, iż zarzucane oskarżonej czyny weszły w skład ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk albowiem Ż. B. (1) popełniła zarzucane jej czyny w

krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Stosownie do art. 66 § 1 i 2 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne wobec sprawcy przestępstwa zagrożonego karą nieprzekraczającą 3 lat pozbawienia wolności, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy nie karanego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Oskarżona nie była wcześniej karana. Spełnione są zatem formalne przesłanki, umożliwiające warunkowe umorzenie postępowania.

Stopień winy oskarżonej i społecznej szkodliwości czynu należy określić jako nieznaczny. Oskarżona jest nauczycielem oraz służy w 12 (...) Brygadzie O. Terytorialnej. Jest nauczycielem sumiennym i obowiązkowym. Cieszy

się autorytetem, szacunkiem i zaufaniem. Służąc w (...) pomaga społeczeństwu, a obecnie bierze udział w działaniach związanych z rozprzestrzenianiem się epidemii na terytorium kraju. Wyrok skazujący będzie wobec niej skutkował utratą pracy, a tym samym będzie w ocenie sądu nadmierną dolegliwością związaną z popełnieniem przedmiotowych występków. Uwzględniając dotychczasowy sposób życia oskarżonej, która przestrzegała porządku prawnego i przejawiała pozytywną postawę wobec dobra prawnego w postaci mienia, jej właściwości i warunki osobiste oraz naprawienie przez nią w całości szkody należy uznać, że popełnienie przestępstwa było dla niej zdarzeniem epizodycznym oraz założyć wobec niej pozytywną prognozę kryminologiczną, wyrażającą się w przyjęciu, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Okres próby ustalony na dwa lata pozwoli zweryfikować dodatnią prognozę założoną wobec oskarżonej.

3.3. Warunkowe umorzenie

	postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt	Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności

	rozstrzygnięcia z wyroku	odnoszący się do przypisanego czynu	
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Na podstawie art. 627 kpk, sąd zasądził od oskarżonej kwotę 170 złotych tytułem kosztów sądowych i opłaty.		
8. PODPIS			
SSR Marta Przybylska			