

7.Sygn. akt II K 919/19

1.2.

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachłaczanko

Protokolant st. sekretarz sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 07.05.2021r., 10.08.2021r., 19.10.2021r., 14.12.2021r

sprawy **A. C.**, syna Z. i H. zd. K., ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 marca 2019r na terenie zakładu pracy (...) Produkcja Sp. z o.o. z/s w K. naruszył nietykalność cielesną W. R. (1) w ten sposób, że chwycił pokrzywdzonego W. R. (1) za ubranie, po czym szarpał je i podciągnął je ku górze, tj. ku szyi, czym spowodował u pokrzywdzonego przetarcia naskórka z punktowymi wybroczynami w okolicy nadobojezykowej prawej,

tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne prowadzone wobec A. C. o czyn z art. 217 § 1 k.k. popełniony w sposób opisany powyżej warunkowo umarza na okres próby wynoszący 1 (jeden) rok;

2. zasądza od A. C. na rzecz W. R. (1) kwoty (...),40 (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia osiem złotych 40/100) tytułem zwrotu wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika oraz kwotę 300 (trzysta) zł tytułem zwrotu opłaty.

SSR Agnieszka Wachłaczanko

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 919/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>7.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. C.	<p>w dniu 20 marca 2019r na terenie zakładu pracy (...) Produkcja Sp. z o.o. z/s w K. naruszył nietykalność cielesną W. R. (1) w ten sposób, że chwycił pokrzywdzonego W. R. (1) za ubranie, po czym szarpał je i podciągnął je ku górze, tj. ku szyi, czym spowodował u pokrzywdzonego przetarcia naskórka z punktowymi wybroczynami w okolicy nadobojczykowej prawej, tj. czyn z art. 217 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>1. Oskarżony A. C. i pokrzywdzony W. R. (1) pracowali w (...) Produkcja Sp. z o.o. w K.. Oskarżony był przełożonym pokrzywdzonego. Przez dłuższy czas współpraca układała się poprawnie.</p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego 2. zeznania pokrzywdzonego</p>	<p>1. k. 47-48, 2. k. 55-56,</p>	
<p>2. Z nieustalonych przyczyn doszło do pogorszenia relacji pomiędzy stronami. Oskarżony miał zastrzeżenia do pracy pokrzywdzonego. Uwagi dotyczyły niepunktualności pokrzywdzonego, nieprzestrzegania zasad dotyczących przekazywania zmiany oraz poruszania przez pokrzywdzonego niewytoczonymi szlakami komunikacyjnymi. Oskarżony o tych zastrzeżeniach nie informował innych właściwych osób.</p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego 2. zeznania pokrzywdzonego 3. zeznania N. B. 4. zeznania P. L. (1)</p>	<p>1. k. 47-48 2. k. 55-56 3. k. 81 4. k. 82</p>	
<p>3. w dniu 20 marca 2019 r. doszło do eskalacji konfliktu. Oskarżony otrzymał informację, iż jest problem z przekazaniem zmiany pokrzywdzonemu. Oskarżony poszedł do hali, zastał pokrzywdzonego nie na swoim stanowisku pracy. Zaczął do niego krzyczeć. W pewnym momencie złapał pokrzywdzonego za fartuch i zaczął go szarpać.</p>	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego 2. zeznania pokrzywdzonego 3. zeznania K. C. 4. zeznania K. K. (2) 5. zdjęcia, wydruki planów</p>	<p>1. k. 47-48 2. k. 55-56 3. k. 71 4. k. 72 5. k. 54, 75, 76-80.</p>	

4. W związku z przedmiotowym zdarzeniem W. R. (1) złożył zawiadomienie o mobbingu. Na skutek postępowanie toczącego się w miejscu pracy A. C. został ukarany naganą.	1. akta sprawy antymobbingowej	k. 67	
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. C.	w dniu 20 marca 2019r na terenie zakładu pracy (...) Produkcja Sp. z o.o. z/s w K. naruszył nietykalność cielesną W. R. (1) w ten sposób, że chwycił pokrzywdzonego W. R. (1) za ubranie, po czym szarpał je i podciągnął je ku górze, tj. ku szyi, czym spowodował u pokrzywdzonego przetarcia naskórka z punktowymi wybroczynami w okolicy nadobojczykowej prawej, tj. czyn z art. 217 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
7.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.-4.	1. wyjaśnienia oskarżonego 2. zeznania pokrzywdzonego 3. zeznania N. B. 3. zeznania K. C. 4. zeznania K. K. (2) 4. zeznania P. L. (1) 5. akta sprawy antymobbingowej, 6 zdjęcia i schematy	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego A. C. niemal w całości, tj. z wyłączeniem tego fragmentu w którym podaje on, iż nie szarpał pokrzywdzonego za fartuch. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są spójne z zeznaniami pozostałych świadków, tj. N. B. i P. L. (2) w zakresie trudności w kontaktach interpersonalnych z W. R. (2), nieznajomości przyczyn tego stanu rzeczy. Te sytuację potwierdzają również treści uzyskane w drodze postępowania antymobbingowego. Zeznania K. C. oraz K. K. (2) potwierdzają, iż doszło do kontaktu fizycznego pomiędzy stronami, wbrew twierdzeniom oskarżonego świadkowie ci mieli możliwość zaobserwowania tej sytuacji. Za wiarygodnością tych świadków przemawia okoliczność, iż wskazywali, że nie widzieli całego zdarzenia od początku, zareagowali dopiero gdy usłyszeli krzyki. Jak można zaobserwować na nagraniu z przebiegu rozprawy K. C. nie	

		<p>chciał w żaden sposób obciążać oskarżonego twierdząc, iż musi wrócić do tego miejsca pracy. Zdjęcia obrazują, iż świadkowie mieli możliwość zaobserwowania zdarzenia.</p> <p>Sąd dał wiarę dokumentom zgromadzonym w aktach sprawy albowiem nie ujawniły się okoliczności nakazujące zakwestionować ich rzetelność i autentyczność.</p>	
	<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego A. C. w zakresie w jakim wyjaśnił on, iż nie szarpał pokrzywdzonego. Przede wszystkim oskarżony utrzymywał, iż świadkowie K. C. i K. K. (2) nie mogli widzieć przebiegu zdarzenia z uwagi na ustawienie maszyn. Oskarżony sam dostarczył zdjęcia, z których wynika, iż ażurowe przesłony pozwalały na zobaczenie tego, co działo się</p>	

		za tymi maszynami, w uzupełnieniu jednak podał, iż pokrzywdzony, (który jest wyższy) go zasłaniał. Sąd potraktował to jako linię obrony, gdyż wcześniej podawanych informacji, iż strony stały bokiem, dlatego świadkowie mogli zaobserwować to zdarzenie oskarżony nie prostował.	
7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	A. C.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zgodnie z treścią art. 217 § 1 k.k. karze podlega ten, kto uderza człowieka lub w inny sposób narusza jego nietykalność cielesną. Inne sposoby naruszenia nietykalności cielesnej obejmują wszelkie formy zachowań i wszelkie możliwe rodzaje ingerencji sprawcy w nietykalność cielesną, tj. naruszenie sfery cielesnej pokrzywdzonego wbrew jego woli. Mogą zatem polegać na szarpaniu, popychaniu,			

przytrzymywaniu, szczypaniu, ciągnięciu za włosy, uciskaniu, kluciu, potrącaniu łokciem, polewaniu wodą lub rozpyleniu gazu itp.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu A. C. zarzucanego mu czynu. szarpanie pokrzywdzonego za odzież (fartuch roboczy) jest innym niż uderzenie, sposobem naruszenia nietykalności cielesnej pokrzywdzonego W. R. (2).

Oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym. Sąd nie dopatrył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.

Spółeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie była znaczna. Należy zwrócić uwagę na przewagę fizyczną pokrzywdzonego (wzrost, waga). Do tego zachowania doszło na skutek narastającego napięcia w kontaktach pomiędzy pokrzywdzonym a oskarżonym i braku umiejętności w rozwiązywaniu tego typu konfliktów. Żadna ze stron przed 20 marca 2019 r. nie zgłosiła przelozonym problemów w kontaktach interpersonalnych

<p>dotyczących niewłaściwego wykonywania obowiązków pracowniczych przez pokrzywdzonego ale też niewłaściwego zachowania przełożonego A. C. wobec pokrzywdzonego. A. C. została udzielona przez pracodawcę nagana w związku z przedmiotowym zdarzeniem. Oskarżony nie był uprzednio karany (k. 42). Dlatego Sąd uznał, iż w sprawie zachodzą przesłanki opisane w art. 66 § 1 k.k. pozwalające na warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego A. C.. Materiał dowodowy wskazuje, iż było to jednorazowe zdarzenie, nie wskazuje, by podobne zachowania oskarżony miałby w przyszłości ponawiać.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2.</p>	<p>Na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. orzeczono o kosztach procesu.</p>	
<p>7.Podpis</p>		
<p>Sędzia Agnieszka Wachłaczanko</p>		