

Sygn. akt II K 760/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kaliszu II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca SSR Marta Przybylska

Protokolant stażysta Patrycja Kokot

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kaliszu ---

po rozpoznaniu dnia 08.06.2020 r., 01.03.2021 r., 17.06.2021 r.

sprawy **A. S.**

syna J. i L. z domu S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że

w dniu 6 czerwca 2018 roku w K. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Łodzi sygn. X Gnc 1998/17 udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela firmy (...) z o.o. Sp. k. przez to, że w toku postępowania egzekucyjnego KM.466/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków ukrył składnik swojego majątku zajęta ruchomość w postaci Ultrasonografu (...) wraz z czterema głowicami, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu, a także pokierowania swoim postępowaniem

tj. o czyn z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk

1. uznaje oskarżonego **A. S.** za winnego tego, że w dniu 6 czerwca 2018 roku w K. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Łodzi sygn. X Gnc 1998/17 udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela firmy (...) z o.o. Sp. k. przez to, że w toku postępowania egzekucyjnego Km 466/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków M. S. ukrył składnik swojego majątku zajęta ruchomość w postaci Ultrasonografu (...) wraz z czterema głowicami to jest czynu wyczerpującego znamiona art. 300 § 2 kk i za to na podstawie art. 300 § 2 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. T. kwotę 768 (siedemset sześćdziesiąt osiem) złotych podwyższoną o 23% podatku od towarów i usług (...) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu,

3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),52 (trzy tysiące dwieście dwadzieścia jeden 52/100) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i opłaty.

SSR Marta Przybylska

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 760/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	A. S.	w dniu 6 czerwca 2018 roku w K. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Łodzi sygn. X Gnc 1998/17 udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela firmy (...) z o.o. Sp. k. przez to,	

		<p>że w toku postępowania egzekucyjnego Km 466/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków M. S. ukrył składnik swojego majątku zajęta ruchomość w postaci Ultrasonografu (...) wraz z czterema głowicami</p> <p>to jest czynu wyczerpującego znamiona art. 300 § 2 kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony A. S. ma 71 lat, wykształcenie wyższe doktoranckie, z wykształcenia politolog. Jest żonaty, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Prowadzi własną działalność gospodarczą z dochodem 15.000 zł miesięczne oraz uzyskuje świadczenie emerytalne . Nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżony był wcześniej karany. Oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną. A. S. cierpi na osobowość nieprawidłową dysocjalną. Oskarżony jest całkowicie ubezwłasnowolniony.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Karta karna</p> <p>Opinia biegłych</p> <p>Kopia postanowienia</p>	<p>k. 104 – 107, 140 – 141, 230</p> <p>k. 145 - 150, 214 – 217</p> <p>k. 243a, 345- 346</p> <p>k. 325</p>	
W dniu 4 sierpnia 2017 r. oskarżony prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą A. S. B. w K. zawarł z (...) sp. z	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Faktura</p> <p>Protokół odbioru</p>	<p>k. 104 - 107</p> <p>140 – 141, 230</p> <p>k. 17 akt XGNc 1998/17</p>	

<p>o.o. sp. k. w L. umowę sprzedaży Ultrasonografu (...) wraz z wyposażeniem. Towar został wydany oskarżonemu w dniu 29 września 2017 r. Należność za w/w sprzęt miała zostać uiszczona przez oskarżonego do dnia 18.12.2017 r.</p> <p>Oskarżony mimo kierowanych do niego wezwań do zapłaty nie uścił w/w należności.</p> <p>(...) sp. z o.o. sp. k. w L. w dniu 27 grudnia 2017 r. złożył do Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydziału Gospodarczego pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt X GNc 1998/17</p> <p>W dniu 30 stycznia 2018 r. Sąd Okręgowy w Łodzi wydał przeciwko A. S. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądzając na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. w L. kwotę 99.119,98 zł wraz z odsetkami.</p> <p>Odpis w/w nakazu z pouczeniem został odebrany przez żonę oskarżonego w dniu 5.02.2018 r.</p> <p>Nakaz uprawomocnił się w dniu 22.02.2018 r.</p>	<p>Umowa sprzedaży</p> <p>Nakaz zapłaty</p> <p>Zwrotne poświadczenie odbioru</p>	<p>k. 18 – 20</p> <p>akt XGNc 1998/17</p> <p>k. 21 – 23</p> <p>akt XGNc 1998/17</p> <p>k. 31 akt XGNc 1998/17</p> <p>k. 36 akt XGNc 1998/17</p>	
<p>(...) sp. z o.o. sp. k. w L. złożyła w</p>	<p>Uzasadnienie czynności komornika</p>	<p>k. 3 akt I Co 1697/18</p>	

<p>dniu 17.04.2018 do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków M. S. wniosek o egzekucję w/w należności. W ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego Km 466/18 w dniu 6 czerwca 2018 r. dokonano zajęcia ruchomości w postaci Ultrasonografu (...) wraz z 4 głowicami. Czynność miała miejsce w mieszkaniu oskarżonego. Postanowieniem z dnia 12 lipca 2018 r. na skutek skargi oskarżonego na w/w czynność komornika Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę.</p>	<p>POSTANOWIENIE</p> <p>Zeznania A. G.</p> <p>Kopia akt egzekucyjnych</p>	<p>k. 12, 190, 231</p> <p>k. 16 - 95</p>	<p>k. 8 akt I Co 1697/18</p>
<p>Oskarżony bezpośrednio po odebraniu Ultrasonografu (...) wraz z 4 głowicami przechowywał go w przychodni (...) w K. na ul. (...). Po 2 - 3 miesiącach zabrał przedmiotowy sprzęt i wywiózł w nieustalone miejsce.</p>	<p>Zeznania J. B.</p> <p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 125 - 126</p> <p>230v</p> <p>k. 104 - 107, 140 - 141, 230</p>	
<p>Oskarżony w dniu 16 stycznia 2019 r. osobiście odebrał wezwanie z Komendy Miejskiej Policji w K. celem przesłuchania w sprawie o czyn z art. 300 § 2 kk - udaremnienie egzekucji.</p> <p>A. S. w dniu 14 lutego 2019 r. złożył w Komendzie Powiatowej Policji w B. zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w postaci</p>	<p>POSTANOWIENIE</p> <p>Notatka urzędowa</p> <p>Wezwanie z zpo</p>	<p>k. 1</p> <p>akt</p> <p>1 Ds. 442.2019</p> <p>k. 8 -9</p>	

<p>kradzieży przez nieznanych sprawców przedmiotowego Ultrasonografu (...).</p> <p>Postanowieniem z dnia 1 marca 2019 r. postępowanie zostało umorzone z uwagi na brak dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.</p>			
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>A. S.</p>	<p>w dniu 6 czerwca 2018 roku w K. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Łodzi sygn. X Gnc 1998/17 udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela firmy (...) z o.o. Sp. k. przez to, że w toku postępowania egzekucyjnego Km 466/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków M. S. ukrył składnik swojego majątku zajęta ruchomość w postaci Ultrasonografu (...) wraz z czterema głowicami</p> <p>to jest czynu wyczerpującego znamiona art. 300 § 2 kk</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
A. S. zarzucanego mu czynu dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu, a także pokierowania swoim postępowaniem.	Opinia biegłych z 29.03.2019 r.	k. 128 – 130, 344 v- 345	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Opinia biegłych z 16.06.2020	Sąd uznał za w pełni wiarygodną opinię biegłych M. G. (1) i R. Ż.. Biegli po przeprowadzeniu badania oskarżonego oraz analizie dokumentacji medycznej wskazali, iż A. S. nie cierpi na chorobę psychiczną czy upośledzenie umysłowe. Zdiagnozowali u oskarżonego osobowość nieprawidłową, dysocjalną. Opinia została sporządzona w oparciu o wiedzę medyczną. Biegli już w poprzednich postępowaniach karnych toczących się wobec oskarżonego wielokrotnie mieli możliwość przeprowadzenia badania jego stanu zdrowia	

		psychicznego. Znali zachowania oskarżonego oraz zgłaszane przez niego objawy. W żadnej z dotychczas zakończonych spraw wobec oskarżonego nie przyjęto ograniczenia poczytalności w chwili czynu.	
	Zeznania świadków	Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadków J. B. i A. G.. Zeznania świadków stanowiły swobodne wypowiedzi co do okoliczności mających istotne znaczenie dla ustalenia przebiegu zdarzenia objętego zarzutem aktu oskarżenia w zakresie miejsca i okresu przechowywania przedmiotowego ultrasonografu oraz przeprowadzonych czynności egzekucyjnych.	
	Dowód z dokumentów	Za wiarygodne należało uznać także zaliczone w poczet materiału dowodowego dokumenty, albowiem zostały one sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji, w sposób rzetelny i fachowy. Ich prawdziwość i autentyczność nie wzbudziła w ocenie sądu wątpliwości.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za			

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu. W postępowaniu przygotowawczym złożył wyjaśnienia w których zaprzeczył, że ukrył przedmiotowy ultrasonograf. Wskazał, iż przewiózł go do miejscowości B., skąd został skradziony przez nieustalonych sprawców. W postępowaniu przed sądem odmówił składania wyjaśnień.</p> <p>Zdaniem Sądu wyjaśnienia oskarżonego w zakresie negowania faktu ukrycia przedmiotu objętego zajęciem komorniczym nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym i zdaniem Sądu stanowią linię obrony przyjętą przez oskarżonego.</p> <p>Przedstawiona przez oskarżonego wersja wydarzeń jest najbardziej korzystna z punktu widzenia jego obrony, jednakże pozostaje ona w sprzeczności z obiektywnie ustalonymi w oparciu o przeprowadzone dowody faktami, wskazaniami wiedzy i doświadczenia</p>	

		<p>życiowego. Przed wszystkim stanowisko oskarżonego pozostaje w sprzeczności z ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami. Podkreślenia przy tym wymaga, iż A. S. fakt rzekomej kradzieży przedmiotowego ultrasonografu zgłosił organom ścigania miesiąc po odebraniu wezwania z Komendy Miejskiej Policji w K. celem przesłuchania w sprawie o czyn z art. 300 § 2 kk – udaremnienie egzekucji.</p>	
	Opinia biegłych z 29.03.2019 r.	<p>Sąd nie uznał za wyczerpującą i stanowiącą podstawę oceny zdrowia oskarżonego opinię biegłych K. K. i M. G. (2). Biegli wydali przedmiotową opinię po przeprowadzeniu zaledwie kilkuminutowego wywiadu z oskarżonym oraz akt sprawy. Biegli sami wskazali, iż oskarżony nie przyznał się do zarzutu bo wynikało to z jego niefrasobliwości. Biegli nie poddali oskarżonego wnikliwemu badaniu mimo, iż oświadczył, że od wielu lat z powodzeniem prowadzi działalność gospodarczą z której uzyskuje wysokie dochody.</p>	
	Zeznania H. W.	<p>Sąd nie uznał za wiarygodne zeznań H. W.. Świadek opisywał rzekome przewiezienie przedmiotowego ultrasonografu do</p>	

		<p>miejsowości B.. Mimo iż nie pamiętał dokładnie roku i miejsca do którego przewoził przedmiot wskazywał na szczegóły zachowań oskarżonego w dniu dokonywania czynności. Zdaniem sądu zeznania świadka mają na celu uwiarygodnienie wersji obrony A. S. jednak pozostają w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie w tym z zeznaniami J. B. który wskazał, iż ultrasonograf został zabrany przez oskarżonego z przychodni na ul (...) w K. dwa miesiące po umieszczeniu go w tym miejscu, a nie po roku czy dwóch jak wskazywał świadek.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
X	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania	1	A. S.

	niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>A. S. w dniu 6 czerwca 2018 roku w K. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego w Łodzi sygn. X Gnc 1998/17 udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela firmy (...) z o.o. Sp. k. przez to, że w toku postępowania egzekucyjnego Km 466/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Krzyków M. S. ukrył składnik swojego majątku zajęta ruchomość w postaci Ultrasonografu (...) wraz z czterema głowicami. Zachowaniem tym wyczerpał znamiona art. 300 § 2 kk.</p> <p>Zgodnie z art. 300 § 2 kk karze podlega ten, kto w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego, udaremnia lub uszczupla zaspokojenie swojego wierzyciela przez to, że usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku zajęte lub zagrożone zajęciem, bądź usuwa znaki zajęcia. Ukrywanie składników majątku może przybrać postać polegającą na umieszczeniu przez dłużnika rzeczy ruchomej,</p>			

wchodzącej w skład jego majątku, w miejscu niewidocznym lub niedostępnym dla organu egzekucyjnego, "bezpiecznym" z punktu widzenia nieuczciwych zamiarów dłużnika. Chodzi tu więc o ukrycie w sensie czysto fizycznym, a więc np. o zakopanie jakiegoś przedmiotu, umieszczenie go w skrytce lub schowanie. Ta forma ukrywania składników majątku zawsze będzie się łączyć z działaniem. Przez termin "majątek" należy rozumieć ogół praw majątkowych przysługujących określonej podmiotowi (osobie fizycznej lub prawnej). Również posiadanie jako stan faktyczny, z którego wynikają skutki prawne o charakterze majątkowym - stanowi składnik majątku posiadacza (zob. J. Winiarz (w:) Z. Gordon, J. Łopuski, M. Nestorowicz, K. Piasecki, A. Rembieliński, L. Stecki, J. Winiarz, Kodeks..., s. 257).

"Mienie jest "zajęte" z chwilą dokonania ustawowych formalności zajęcia przez uprawnioną do tego władzę, a stan "zajęcia" trwa ustawowo dopóty, dopóki nie zostanie uchylony w toku (...) przepisane go postępowania" (wyrok z dnia 11 stycznia 1938 r., I K 1482/37, OSN(K)

1938, nr 7, poz. 163). Dla bytu przestępstwa określonego w art. 300 § 2 kk nie ma znaczenia kwestia merytorycznej zasadności zajęcia, jeśli tylko zajęcie zostało dokonane w przepisanej prawem formie przez uprawniony do tego organ na podstawie stosownego orzeczenia organu państwowego. Jeśli dłużnik, którego mienie zajęto, kwestionuje zasadność zajęcia w ogóle albo tylko zasadność zajęcia określonych przedmiotów, powinien korzystać z danych mu przez prawo środków wzruszenia tego aktu (np. przez wytoczenie powództwa przeciwegzekucyjnego - zob. art. 840 i n. k.p.c.; wniesienie skargi na czynności komornika - zob. art. 767 k.p.c.; zarzut w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego - zob. art. 33 i n. u.p.e.a.; wystąpienie z żądaniem wyłączenia określonej rzeczy lub prawa majątkowego spod egzekucji - zob. art. 38 i n. u.p.e.a.). Samowolne usunięcie, ukrycie, zniszczenie czy uszkodzenie przez dłużnika zajętego składnika jego majątku w celu udaremnienia egzekucji wyczerpie znamiona przestępstwa określonego w art. 300 § 2 kk nawet wtedy, gdy okaże się później, że zajęcie było merytorycznie

niezasadne (np. dłużnik wykazał, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego jego zobowiązanie wygasło albo że komornik zajął przedmioty wyłączone spod egzekucji).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie ustalonego w toku postępowania materiału dowodowego bezspornym jest to, iż oskarżony dopuścił się w dniu 6 czerwca 2018 r. w K. czynu z art. 300 § 2 kk albowiem ukrył składnik swojego majątku - zajętą ruchomość w postaci Ultrasonografu (...) wraz z czterema głowicami. Oskarżony mimo składanych w tym zakresie deklaracji nie podał komornikowi miejsca przechowywania przedmiotu i nie wydał go na żądanie uprawnionego organu egzekucyjnego. Czynem swoim udaremnił wykonanie orzeczenia Sądu Okręgowego w Łodzi wydanego w sprawie X GNc 1998/17.

Zarzucany oskarżonemu czyn był przez niego zawiniony, brak bowiem jakichkolwiek okoliczności wyłączających bezprawność bądź winę oskarżonego. Oskarżony w chwili dokonania zarzucanego mu czynów rozumiał jego znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Miał zdolność rozpoznania bezprawności czynów

<p>i zachodziła normalna sytuacja motywacyjna. Sąd nie przyjął, z powodów opisanych powyżej, aby oskarżony działał w warunkach ograniczonej poczytalności. A. S. miał pełną świadomość podejmowanych działań i rozumiał ich znaczenie, także w zakresie obowiązujących przepisów zarówno prawa cywilnego, jak i karnego.</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE</p>			

I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	1	I	<p>Stopień winy oraz społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu należy ocenić jako znaczny. Przemawia za tym charakter oraz okoliczności popełnienia czynu. Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował również uprzednią karalność oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu dokonując oceny zarówno okoliczności przedmiotowych związanych z popełnionym przez oskarżonego przestępstwem w niniejszej sprawie, jak i analizując postawę samego oskarżonego zauważyć należy, iż brak jest, co do osoby A. S. pozytywnych prognoz na przyszłość. Przeciwno takim ustaleniom przede wszystkim postawa samego oskarżonego, który był już w przeszłości karany. Swoją postawą, w ocenie Sądu oskarżony wykazał rażące lekceważenie porządku prawnego. Mając na uwadze fakt kolejnego skazania uznać należy, iż oskarżony nie tylko lekceważy orzeczenia</p>

			<p>sądowe, ale przede wszystkim przyjąć należy, iż wymierzone mu dotychczas kary oraz stosowane wobec niego środki zapobiegawcze nie realizowały swoich funkcji. Reasumując, zatem tylko kara pozbawienia wolności orzeczona w postaci izolacyjnej wobec oskarżonego spełni w ocenie Sądu zarówno funkcję wychowawczą jak i represyjną. Rodzaj kary wymierzonej oskarżonemu jest także istotny w ocenie Sądu z uwagi na zasady prewencji ogólnej i wydzwięk, jaki wyrok ten wywoła w środowisku, w którym żyje oskarżony. Inne, bowiem rozstrzygnięcie Sądu wywołać może nie tylko błędne przeświadczenie oskarżonego o swojej bezkarności, ale także wzbudzić może poczucie w jego środowisku o bezsilności wymiaru sprawiedliwości. Biorąc powyższe pod uwagę sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2,3</p>	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. T. kwotę 768 złotych podwyższoną o 23% podatku od towarów i usług (...) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.</p> <p>Na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),52 (trzy tysiące dwieście dwadzieścia jeden 52/100) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i opłaty.</p>	

	Skazany prowadzi działalność gospodarczą z której uzyskuje miesięczny dochód w wysokości 15.000 zł. Brak jest zatem podstaw do uznania, iż uiszczenie kosztów byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe.
8. PODPIS	
Sędzia Marta Przybylska	