

7.Sygn. akt II K 679/19

1.2.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2021r

Sąd Rejonowy w Kaliszu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Wachlaczenko

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Dębowa

w obecności Prokuratora---

po rozpoznaniu dnia 28.10.2019r., 28.01.2020r., 17.11.2020r., 29.12.2020r., 05.02.2021r., 23.03.2021r

sprawy **J. M.**, s. S. i E. zd. K., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie czasu od 2003r do 17 listopada 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną B. M. w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał słów wulgarnych, kopał pokrzywdzoną oraz groził słownie i gestem tj. zaciśniętą pięścią pobiciem i pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione

tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.

II. w okresie czasu od 2015r do 15 września 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoim synem K. M. lat 15 w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał wobec pokrzywdzonego słów powszechnie uznawanych za obelżywe oraz szarpał go i popychał

tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.

1. uznaje oskarżonego **J. M.** w miejsce zarzucanych mu w punkcie I i II czynów za winnego tego, że w okresie czasu od 2003r do 17 listopada 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną B. M. w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał słów wulgarnych, kopał pokrzywdzoną oraz groził słownie i gestem tj. zaciśniętą pięścią pobiciem i pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione a w okresie od 2015r do 15 września 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoim synem K. M. lat 15 w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał wobec pokrzywdzonego słów powszechnie uznawanych za obelżywe oraz szarpał go i popychał, tj. czynu wyczerpującego dyspozycje art. 207 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 207 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego od dnia 15 września 2018r od godz. 18.20 do dnia 17 września 2018r do godz. 14.40; od dnia 17 listopada 2018r od godz. 11.52 do dnia 17 listopada 2018r do godz. 16.20,

3. na podstawie art. 41a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonych K. M. i B. M. na odległość mniejszą niż 100 metrów przez okres 2 (dwóch) lat,

4. na podstawie art. 63 § 3 k.k. na poczet orzeczonego w punkcie trzecim środka karnego zalicza okres stosowania tego środka od dnia 17 listopada 2018r do dnia 23 grudnia 2018r,

5. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. M. kwotę 1020 (jeden tysiąc dwadzieścia) złotych powiększoną o należny podatek Vat od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej pokrzywdzonemu K. M. z urzędu,

6. zasądza od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej B. M. kwotę 756 (siedemset pięćdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

7. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1000 (jednego tysiąca) złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych w pozostałej części obciążając tymi kosztami Skarb Państwa.

SSR Agnieszka Wachlaczanko

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 679/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
7.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. M.	w okresie czasu od 2003 r do 17 listopada 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną B. M. w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał słów wulgarnych, kopał pokrzywdzoną oraz groził słownie i gestem tj. zaciśniętą pięścią pobicie i pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione a w okresie od 2015r do 15 września 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoim synem K. M. lat 15 w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał wobec pokrzywdzonego słów powszechnie uznawanych za obelżywe oraz szarpał go i popychał, tj. czyn wyczerpujący dyspozycję art. 207 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony J. M. oraz pokrzywdzona B. M. są małżeństwem jednak toczy się postępowanie o rozwód. Ze związku	1. częściowo wyjaśnienia J. M., 2. zeznania B. M.	1.k. 157-158, 47, 2.k. 158-159, 205-207, 3. k.158, 207-208,	

<p>tego pochodzi dwoje dzieci - córka N. oraz syn K.. Oskarżony od około 15 lat nadużywa alkoholu. Gdy był nietrzeźwy awanturował się, żonę podejrzewał o zdradę, groził jej, że ją zabije, ubliżał jej słowami powszechnie uznanymi za wulgarne i obelżywe, krytykował jej wygląd. Synowi ubliżał, popychał go, szarpał. Takie zachowanie oskarżonego spowodowało separację pokrzywdzonych od reszty rodziny oraz miało negatywny wpływ na ich stan psychiczny</p>	<p>3. zeznania K. M., 4.opinie biegłego psychologa 5.zeznania N. P., 6. zeznania M. M. (1) 7.wywiad kuratora</p>	<p>4.k. 255-272, 5.k. 287-278, 6. k. 288, 31-32 7. k. 176</p>	
<p>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>7.OCena DOWOdów</p>			
<p>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	

	<p>1. częściowo wyjaśnienia J. M.,</p> <p>2. zeznania B. M.</p> <p>3. zeznania K. M.,</p> <p>4. opinie biegłego psychologa</p> <p>5. zeznania N. P.,</p> <p>6. zeznania M. M. (1)</p> <p>7. wywiad kuratora</p>	<p>Sad dał wiare wyjaśnieniom oskarżonego J. M. w części w jakiej przyznał, że nadużywał alkoholu, że ubliżał żonie i synowi oraz że groził żonie pozbawieniem życia. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są spójne z zeznaniami pokrzywdzonych, córki N. i sąsiadki rodziny M. - M. M. (1). Opinia psychologa, w zakresie możliwości postrzegania przez pokrzywdzonych i przekazywania tych spostrzeżeń została wykonana w oparciu o własne obserwacje psychologa uczestniczącego w przesłuchaniu świadków, opinię z Centrum (...) Ochotniczych Hufców pracy w P., do którego uczęszcza K. M. (k. 231-232). Biegła nie dopatrzyła się okoliczności mogących mieć negatywny wpływ na możliwość czynienia i przekazywania spostrzeżeń przez pokrzywdzonych. Z opinii tej wynika, iż pokrzywdzeni prezentują cechy osób doświadczających przez dłuższy czas przemocy psychicznej ale też fizycznej. Częściowo zeznania pokrzywdzonych potwierdzone zostały w wywiadzie kuratora, który w czasie swojej wizyty w miejscu zamieszkania oskarżonego stwierdził, iż oskarżony może</p>	
--	---	---	--

		być pod wpływem alkoholu. Częściowo też zeznania pokrzywdzonych potwierdziła M. M. (1), która zeznała, że gdy zaczynały się awantury, w domu były zamykane drzwi i puszczana głośna muzyka. Mimo to słyszała podniesiony męski głos.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	1. częściowo wyjaśnienia J. M.	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego jakoby ubliżał synowi wtedy, gdy ten źle odnosił się do matki, a także że przyczyną awantur były zdrady pokrzywdzonej. Faktycznie oskarżony miał takie podejrzenia, jednak w aktach sprawy brak jest dowodów na tego typu postępowanie pokrzywdzonej.</p> <p>Zeznania świadków A. W., M. G. oraz D. P. – funkcjonariuszy Policji nie wniosły nic ponad to, co wynika z treści sporządzanych przez nich notatek z interwencji (k. 279-280).</p>	

7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	J. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. karze podlega ten, kto znęca się fizycznie lub psychicznie nad osobą najbliższą (...). W ocenie Sądu zgromadzony i oceniony powyżej materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu J. M. czynu polegającego na tym, iż w okresie czasu od 2003 r do 17 listopada 2018r w K. w woj. (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną B. M. w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał słów wulgarnych, kopał pokrzywdzoną oraz groził słownie i gestem tj. zaciśniętą pięścią pobiciem i pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły u zagrożonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione a w okresie od 2015 r do 15 września 2018 r w K. w woj. (...) znęcał się</p>			

<p>psychicznie i fizycznie nad swoim synem K. M. lat 15 w ten sposób, że będąc pod wpływem alkoholu wszczywał awantury domowe podczas których używał wobec pokrzywdzonego słów powszechnie uznawanych za obelżywe oraz szarpał go i popychał. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim poniżenia i okazania swojej przewagi emocjonalnej i fizycznej pokrzywdzonym. Sąd nie dopatrzył się okoliczności wyłączających winę lub bezprawność czynu oskarżonego.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. M.	1., 2., 3., 4.	I i II	1. Oskarżony swoim zachowaniem godził w dobro jakim są "podstawowe zasady współżycia w rodzinie, decydujące o jej spójności i trwałości, jest istotnym czynnikiem wpływającym na rozkład małżeństwa i rozbicie rodziny, a w konsekwencji – na osłabienie jej funkcji wychowawczej z dalszymi szkodliwymi tego następstwami dla rozwoju fizycznego, psychicznego i moralnego oraz procesu przystosowania społecznego dzieci i młodzieży" (uchw. SN z 9.6.1976 r., VI KZP

13/75, OSNKW 1976, Nr 7-8, poz. 86; uchw. SN z 25.11.1971 r., VI KZP 40/71, OSNKW 1972, Nr 2, poz. 27). Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego Sąd ocenił jako znaczną. Poprzez długotrwałe stosowanie przede wszystkim przemocy emocjonalnej ale także fizycznej wobec pokrzywdzonych oskarżony doprowadził do rozpadu rodziny. Pokrzywdzeni, mimo udzielanego z zewnątrz wsparcia wykazują cechy osób długotrwałe poddawanych przemocy ze strony osoby najbliższej, tj. mają zaburzone poczucie bezpieczeństwa, doświadczają poczucia bezradności i braku wpływu na swoje życie. Dodatkowo zachowanie oskarżonego wobec wówczas małoletniego syna spowodowało, iż nie ma on zinternalizowanych wartości i norm społecznych a także wykazuje cechy demoralizacji. Są to realne skutki długotrwałe doświadczanej przemocy, które w przypadku K. M. z dużym prawdopodobieństwem będą miały negatywne skutki również w przyszłości. Żadnym usprawiedliwieniem dla zachowania oskarżonego nie mogą być podejrzenia o zdradę małżeńską. Okolicznością obciążającą oskarżonego jest działanie

na szkodę małoletniego, działanie w stanie nietrzeźwości, dość długi okres działania. Oskarżony jak wynika z jego wyjaśnień jest bezkrytyczny wobec uzależnienia od alkoholu, a przecież z tego powodu już utracił poprzednią pracę. Okolicznością łagodzącą jest uprzednia niekaralność oskarżonego. Z tych przyczyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności, uznając iż kara wolnościowa (lub z warunkowym zawieszeniem wykonania) nie spełni swoich zadań wychowawczych ani zapobiegawczych. Przemawia za tym zachowanie oskarżonego, który mimo toczącego się postępowania przygotowawczego nadal dopuszczał się nagannych czynów wobec pokrzywdzonych oraz nie stosował się w pełni do wolnościowego środka zapobiegawczego. W ocenie Sądu należy uzmysłwić oskarżonemu i musi on ponieść realne konsekwencje swojego postępowania. W przeciwnym razie oskarżony może powziąć mylne przekonanie o niewielkiej krzywdzie jaką wyrządził pokrzywdzonym oraz niewielkiej społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu.

2. Na poczet orzeczonej kary Sąd na podstawie art.

			<p>63 § 1 k.k. zaliczył okresy pozbawienia wolności oskarżonego w sprawie.</p> <p>3. Biorąc pod uwagę wskazywane przez biegłą zachwiane poczucie bezpieczeństwa u pokrzywdzonych, konieczność dodatkowego wsparcia i odizolowania oskarżonego od pokrzywdzonych, Sąd orzekł na o środku karnym na podstawie art. 41a § 1 k.k. Okres trwania tego środka został ustalony w taki sposób, by odizolować oskarżonego od pokrzywdzonych na czas niezbędny do podjęcia przez oskarżonego i wobec niego skutecznych działań resocjalizacyjnych oraz by pokrzywdzeni mieli możliwość wytworzenia i utrwalenia pozytywnych obronnych postaw wobec oskarżonego. Na poczet stosowania tego środka karnego zaliczono okres faktycznie wykonywanego w toku postępowania rozpoznawczego.</p>
<p>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>7.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5., 6., 7.</p>	<p>5., 6. O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w myśl § 17 ust. 1 i 2 pkt 3 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p> <p>7. Sąd obciążył oskarżonego częścią kosztów sądowych uznając, iż poniesienie ich w całości odbyłoby się z istotnym uszczerbkiem dla oskarżonego i jego rodziny – art. 624 § 1 k.p.k.</p>	
<p>7.Podpis</p>		